THEOLOGISCHER
JAHRESBERICHT.

UNTER MITWIRKUNG

VON

DREYER, EHLERS, EVERLING, FICKER, FURRER, HASENCLEVER, HEGLER, KIND, KOHLSCHMIDT, LOESCHE, LÜDEMANN, MARBACH, MAYER, PLÖTHNER, SIEGFRIED, SPITTA, SULZE, TROELTSCH, WOLTERSDORF

HERAUSGEGEBEN

VON

Dr. H. HOLTZMANN
PROFESSOR IN STRASSBURG, ELSASS.

Dr. G. KRÜGER
PROFESSOR IN GIESSEN.

SECHSZEHNTER BAND

ENTHALTEND

DIE LITERATUR DES JAHRES 1896.



BERLIN UND BRAUNSCHWEIG 1897.
C. A. SCHWETSCHKE UND SOHN.

LONDON.
WILLIAMS & NORGATE.
14, HENRIETTA STREET, COVENT GARDEN.

NEW-YORK.
GUSTAV E. STECHERT.
9 EAST 16th STREET.

PARIS
LIBRAIRIE FISCHBACHER.
(SOCIÉTÉ ANONYME) 33, RUE DE SEINE.

Druck von E. Appelhans & Comp. in Braunschweig.

Inhalt.

I. Exegetische Theologie.

III. Systematische Theologie.

IV. Praktische Theologie.

THEOLOGISCHER JAHRESBERICHT.

UNTER MITWIRKUNG

VON

DREYER, EHLERS, EVERLING, FICKER, FURRER, HASENCLEVER, HEGLER, KIND, KOHLSCHMIDT, LOESCHE, LÜDEMANN, MARBACH, MAYER, PLÖTHNER, SIEGFRIED, SPITTA, SULZE, TROELTSCH, WOLTERSDORF

HERAUSGEGEBEN

VON

Dr. H. HOLTZMANN
PROFESSOR IN STRASSBURG, ELSASS.

Dr. G. KRÜGER
PROFESSOR IN GIESSEN.

SECHSZEHNTER BAND

ENTHALTEND

DIE LITERATUR DES JAHRES 1896.

ERSTE ABTHEILUNG
EXEGESE

BEARBEITET
VON
SIEGFRIED UND **HOLTZMANN.**

BRAUNSCHWEIG 1897.
C. A. SCHWETSCHKE UND SOHN.

LONDON.
WILLIAMS & NORGATE.
14, HENRIETTA STREET, COVENT GARDEN.

NEW-YORK.
GUSTAV E. STECHERT.
NO. 828 BROADWAY.

PARIS
LIBRAIRIE FISCHBACHER.
(SOCIÉTÉ ANONYME) 33, RUE DE SEINE.

Subscriptionspreis 20 Mark. — Einzelpreis 6 Mark.





Alphabetisches Verzeichniss der Abkürzungen,
welche für Zeitschriften und Sammelwerke angewandt sind.

AB. = Analecta Bollandiana. Brüssel, Société Belge de Librairie.
ABA. = Abhandlungen der königl. bayrischen Akademie der Wissenschaften. München, Franz.
ABTh. = Annales de bibliographie théologique. Nouv. Sér. Hrsg. v. Ehrhardt. Paris, Fischbacher.
Ac. = The Academy. London, 43 Chancery Lane.
ADB. = Allgemeine Deutsche Biographie. Leipzig, Duncker & Humblot.
AJPh. = The American Journal of Philology ed. Gildersleeve. Baltimore.
AJTh. = The American Journal of Theology. Chicago, Univ. Press. Von 1897 ab.
AkKR. = Archiv f. kathol. Kirchenrecht. Hrsg. von Vering. Mainz, Kirchheim.
AKM. = Archiv für Literatur- u. Kirchengeschichte d. Mittelalters. Hrsg. von Denifle u. Ehrle. Freiburg, Herder.
AMG. = Annales du Musée Guimet. Paris, Leroux.
AMZ. = Allgem. Missionszeitschrift. Hrsg. v. Warneck. Berlin, Warneck.
ANSpL. = Archiv f. d. Stud. neuerer Sprach. u. Literat. Brschwg., Westermann.
APh. = Archiv f. systemat. Philosophie. Hrsg. v. Natorp. Berlin, Reimer.
AR. = The Andover Review. Boston (Mass.), Houghton, Mifflin & Co.
AssBibl. = Assyriologische Bibliothek. Hrsg. v. Delitzsch u. Haupt. Leipzig, Hinrichs.
Ath. = The Athenaeum. London, Francis.
AZ. = Allgemeine Zeitung. München, Cotta'sche Verlagsexped.

BBK. = Beiträge z. bayr. Kirchen-Gesch. Hrsg. v. Kolde. Erlangen, Junge.
BEW. = Bulletin de la Commission pour l'histoire des églises wallonnes.
BG. = Beweis des Glaubens. Hrsg. v. Zöckler u. Steude. Gütersloh, Bertelsmann.
BH. = Blätter f. Hymnologie. Hrsg. v. Fischer u. Linke. Altenburg, Schnuphase.
BlWKG. = Blätter für Württemb. Kirchen-Gesch. Stuttgart, Greiner & Pfeiffer.
BMTh. = Bibliotheek van Moderne Theologie en Letterkunde. Hrsg. v. Rovers. Leiden, van Doesburgh.
BNKS. = Bibliotheek v. Nederl. Kerkgeschieds-Schrijvers. Hrsg. v. Sepp. Leiden, Brill.
BphW = Berliner philologische Wochenschrift. Hrsg. v. Belger u. Seyffert. Berlin, Calvary.
BQR. = The Baptist Quarterly Review. Hrsg. v. Vedder. New-York, Baptist Review Association. (London, Paul, Trench, Trübner & Co.)
BS. = Bibliotheca Sacra. Oberlin (Ohio), Goodrich. (London, Paul, Trench, Trübner & Co.)
BSKG. = Beiträge zur sächsischen Kirchengeschichte. Leipzig, Barth.
Bull. = Bulletin de la société de l'histoire du Protestantisme français. Paris, Fischbacher.
BW. = The Biblical World. New Series. Hrsg. v. Harper. Chicago, Univ. Press.
BZ. = Byzantinische Zeitschrift. Hrsg. Krumbacher. Leipzig, Teubner.

ChrW. = Christliche Welt. Hrsg. v. Rade. Leipzig, Grunow.
ChChrW = Chronik d. christl. Welt. Hrsg. v. Förster u. Kippenberg. Leipzig, Grunow.
ChrE. = Le Chrétien évangélique. Lausanne, Bridel.
CR. = The Contemporary Review. London, Isbister & Co.
CrR. = The Critical Review of theological and philosophical literature. Hrsg. v. Salmond. Edinburgh, Clark.

DEBl. = Deutsch-Evangelische Blätter. Hrsg. v. Beyschlag. Halle, Strien.
DEK. = Deutsche evangelische Kirchenzeitung. Hrsg. v. Stöcker. Berlin, Stadtmission, Johannistisch 6.
DLZ. = Deutsche Literaturzeitung. Hrsg. v. Hinneberg. Berlin, Walther.
DM. = Deutscher Merkur. Köln u. München, Altkatholikencomité.
DPrBl. = Deutsches Protestantenblatt. Hrsg. v. Veeck. Bremen, Nössler.

DZG. = Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. N. F. Hrsg. v. Seeliger. Freiburg, Mohr.
DZKR. = Deutsche Zeitschrift für Kirchenrecht. Hrsg. v. Friedberg u. Sehling. Freiburg, Mohr.
DZStFr. = Deutsche Zeit- und Streitfragen. Hrsg. v. J. B. Meyer. Hamburg, Verlags-Anstalt u. Druckerei, A.-G.
EHR. = The English Historical Review. Hrsg. v. Gardiner u. Poole. London, Longmans.
EK. = Evangelische Kirchenzeitung. Hrsg. v. Holtzheuer. Berlin, Wiegandt & Grieben.
Εκκλ'Αλ. = Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια. Ἐν Κωνςαντινοπόλει. Πατριαρχικοῦ Τυπογραφείου.
EMM. = Evangelisches Missionsmagazin. Basel, Missionsbuchhandlung.
ERBl. = Evangelisch-Reform. Blätter. Hrsg. v. Szalatnay. Kuttelberg, Verlag der ev.-ref. Blätter.
Exp. = The Expositor. 5. Series. Hrsg. v. Nicoll. London, Hodder & Stoughton.
ExpT. = The Expository Times. Hrsg. v. Hastings. Edinburgh, Clark.
FlBl. = Fliegende Blätter aus dem Rauhen Hause. Hrsg. v. Oldenberg, Baur u. Wichern. Hamburg, Rauhes Haus.
GBlHV. = Geschichtsbl. d. Hugenotten-Vereins. Magdeburg, Heinrichshofen's Sort.
GGA. = Göttingische gelehrte Anzeigen. Göttingen, Dieterich.
GPr. = Gymnasialprogramm.
GRhW. = Evang. Gemeindeblatt für Rheinland u. Westfalen. Krefeld, Kühler.
GV. = Geloof en Vrijheid. Hrsg. v. Drijber u. A. Rotterdam, Storm Lotz.
HBl. = Historisch-politische Blätter. München, Lit. artist. Anstalt.
Hebr. = Hebraica. Chicago, The American Publication-Society of Hebrew.
Hh. = Halte was du hast. Hrsg. v. Sachsse. Berlin, Reuther & Reichard.
HJG. = Historisches Jahrbuch. Im Auftr. der Görres-Gesellschaft hrsg. v. Grauert u. A. München, Herder & Co.
HM. = Handelingen en Mededeelingen van de Nederl. Maatschappy voor Letterkunde. Leiden, Brill.
HRE. = Realencyclopädie für protest. Theol. u. Kirche. Hrsg. v. Hauck. 3. Aufl. Leipzig, Hinrichs.
HZ. = Historische Zeitschrift. Hrsg. v. Meineke. München, Oldenbourg.
ID. = Inaugural-Dissertation.
JA. = Journal Asiatique, publ. par la société asiatique. Paris, Leroux.
JAS. = Journal of Asiatic Society. London, Paul, Trench, Trübner & Co.
JB. = Theologischer Jahresbericht. Hrsg. v. Holtzmann u. Krüger. Braunschweig, Schwetschke u. Sohn.
JBL. = Journal of the Society for biblical literature. Boston, Cobb.
JGPrOe. = Jahrb. d. Ges. f. s. Gesch. des Prot. in Oesterreich. Hrsg. v. Loesche. Leipzig, Klinkhardt.
JL. = Jüdisches Literaturblatt. Hrsg. v. Rahmer. Magdeburg. (Leipzig, Friese).
JM. = Monatsschrift f. Geschichte u. Wissenschaft des Judenthums. Hrsg. v. Graetz. Breslau, Schles. Verlags-Anstalt.
JPhspTh. = Jahrbuch f. Philosophie u. spekulat. Theologie. Hrsg. v. Commer. Paderborn, Schöningh.
JQR. = The Jewish Quarterly Review. London, Nutt.
IThZ. = Internationale theol. Zeitschrift. Hrsg. v. Michaud. Bern, Schmid, Francke & Co. S. auch RJTh.
Kath. = Der Katholik. Zeitschrift f. kathol. Wissenschaft u. kirchl. Leben. Hrsg. v. Raich. Mainz, Kirchheim.
KK. = Kirchl. Korrespondenz für die deutsche Tagespresse. Hrsg. von Fey. Leipzig, Buchh. d. evang. Bundes.
KL. = Kirchenlexikon oder Encyclopädie der kath. Theol. u. ihrer Hülfswissensch. 2. Aufl. begonnen von Hergenröther, fortges. v. Kaulen. Freiburg, Herder.
KM. = Kirchliche Monatsschrift. Hrsg. von Pfeiffer. Magdeburg, Baensch.
KSt. = Kirchengeschichtl. Studien. Hrsg. v. Knöpfler. Paderborn, Schöningh.
LC. = Literarisches Centralblatt. Hrsg. v. Zarncke. Leipzig, Avenarius.
LH. = Literarischer Handweiser. Hrsg. v. Hülskamp, Münster, Theissing.
LK. = Allgemeine evang.-luther. Kirchenzeitung. Leipzig, Dörffling & Franke.

LR. = Liter. Rundschau f. d. kath. Deutschland. Hrsg. v. Hoberg. Freiburg, Herder.
LW. = Lehre und Wehre. Hrsg. v. d. deutschen evang.-luth. Synode von Missouri, Ohio u. a. St. Dresden, Naumann.
MAB. = Mittheilungen der königl. preuss. Akademie d. Wissenschaften zu Berlin.
MCG. = Monatshefte d. Comenius-Gesellschaft. Berlin, Gaertner.
MGDE. = Mitth. d. Gesellsch. für deutsche Erziehungs- u. Schulgesch. Hrsg. v. Kehrbach. Berlin, Hofmann & Co.
MGJ. = Mittheilungen d. geogr. Gesellschaft zu Jena. Hrsg. v. Kurze & Regel. Jena, Fischer.
MIM. = Monatsschrift für innere Mission. Gütersloh, Bertelsmann.
MNPV. = Mittheilungen u. Nachrichten zur Zeitschrift des deutschen Palästina-Vereins. Hrsg. v. Guthe. Leipzig, Baedeker. Commission.
MNR. = Mittheilungen und Nachrichten für die evang. Kirche in Russland. Hrsg. v. Th. Taube. Riga, Hoerschelmann.
MOG. = Mittheilungen des Instituts für Oesterreichische Geschichtsforschung. Innsbruck, Wagner.
MVGDB. = Mitth. des Vereins f. Gesch. der Deutschen in Böhmen. Prag, Dominicus.
MWJ. = Magazin f. die Wissenschaft des Judenthums. Berlin, Ed. Rosenstein.
NADG. = Neues Archiv f. ältere deutsche Geschichtskunde. Hannover, Hahn.
NASG. = Neues Archiv f. sächs. Geschichte. Dresden, Baensch.
Nath. = Nathanael. Hrsg. v. Strack. Berlin, Evang. Vereins-Buchh.
NB. = Nieuwe Bijdragen of het gebied van godgeleerdheid en wijsbegeerte. Hrsg. v. Cramer u. Lamers. Utrecht, Breijer.
NBAC. = Nuovo Bulletino di Archeologia cristiana. Hrsg. v. de Rossi u. A. Rom, Spithoever.
NC. = The Nineteenth Century. London, Paul, Trench, Trübner & Co.
NGW. = Nachrichten der kgl. Gesellsch. der Wissenschaften zu Göttingen. Göttingen, Dieterich.
NJPhP. = Neue Jahrbb. für Philologie u. Pädagogik. Hrsg. v. Fleckeisen u. Masius. Leipzig, Teubner.
NkZ. = Neue kirchliche Zeitschrift. Hrsg. v. Holzhauser. Leipzig, Deichert Nachf.
NW. = The New World. Boston (Mass.), Houghton, Mifflin & Co.
PASH. = Papers of the American Society of Church History. New-York, Putnam.
PEF. = Palestine Exploration Fund. London, 24 Hanover Square.
PrM. = Protestantische Monatshefte. Hrsg. v. Staerk. Berlin, G. Reimer. Von 1897 an.
PrRR. = Presbyterian and Reformed Review. Philadelphia, Mac Calla.
PSBA. = Proceedings of the society of bibl. archaeology. Hrsg. v. Rylands. London, 37, Great Russell Street.
RA. = Revue Archéologique. Paris, Didier.
RB. = Revue biblique internationale. Hrsg. v. Batiffol u. A. Paris, Lecoffre.
RBd. = Revue bénédictine. Abbaye de Maredsous, Belge.
RC. = Revue Critique. Paris, Leroux.
RChr. = Revue Chrétienne. Paris, 11 avenue de l'Observatoire.
RdM. = Revue des deux Mondes. Paris, 15 Rue de l'Université.
REJ. = Revue des études juives. Paris, 81 rue Lafayette.
RGV. = Schriften des Vereins für Reformationsgeschichte. Halle, Niemeyer.
RH. = Revue Historique. Hrsg. v. Alcan. Paris, 108 Boulev. St. Germain.
RHLR. = Revue de l'histoire et de littérature religieuses. Paris, 30 rue des écoles.
RhPr. = Theologische Arbeiten des rheinischen wissenschaftlichen Prediger-vereins. Bonn, Weber.
RHR. = Revue de l'histoire des religions. Hrsg. v. Réville. Paris, Leroux.
RITh. = Revue internationale de Théologie. Hrsg. v. Michaud. Bern, Schmid, Francke & Co.
ROChr. = Revue de l'Orient Chrétien. Paris, Leroux.
RQ. = Römische Quartalschrift f. christliche Alterthumskunde u. f. Kirchengeschichte. Hrsg. v. de Waal u. Finke. Freiburg, Herder.
RQH. = Revue des Questions historiques. Paris, 5 Rue Saint-Simon.
RS. = Revue sémitique d'épigraphie et d'histoire ancienne. Paris, Leroux.
RStI. = Rivista Storica italiana. Hrsg. Rinaudo. Turin, ?
RThPh. = Revue de Théologie et de Philosophie. Hrsg. v. Vuilleumier u. Bridel. Lausanne, Bridel & Co.
RThQR. = Revue de théol. et des quest. relig. Hrsg. v. Bois. Montauban.

SAB. = Sitzungsber. d. k. preuss. Akad. d. Wissensch. zu Berlin. Berlin, G. Reimer.
SAW. = Sitzungsberichte d. k. k. Akademie d. Wiss. zu Wien. Wien, Tempsky.
SchIJB. = Schriften d. Instit. Judaicum in Berlin. Leipzig, Hinrichs.
SchIJL. = Schriften d. Instit. Judaicum in Leipzig. Leipzig, Faber.
SGV. = Sammlung gemeinverständlicher Vorträge. Hrsg. v. Virchow und Wattenbach. Hamburg, Verlags-Anstalt u. Druckerei, A.-G.
Sn. = Siona. Hrsg. v. Herold. Gütersloh, Bertelsmann.
SR. = The Scottish Review. London, Gardner.
StB. = Studia Biblica. Oxford, Clarendon Press.
StKr. = Theologische Studien und Kritiken. Gotha, Perthes.
StLKN. = Stemmen uit de Luthersche Kerk in Nederland. Hrsg. v. Westhoff u. A. Amsterdam, Delman & Nolthenius.
StMBC. = Stud. u. Mitth. aus d. Benedict.- u. Cisterc.-Orden. Würzburg, Woerl.
StML. = Stimmen aus Maria-Laach. Freiburg, Herder.
StWV. = Stemmen voor Waarheid en Vrede. Utrecht, Kemink en Zoon.

ThLBl. = Theolog. Literaturblatt. Hrsg. v. Luthardt. Leipzig, Dörffling & Franke.
ThLBr. = Theologischer Literaturbericht. Hrsg. v. Eger. Gütersloh, Bertelsmann.
ThLz. = Theol. Literaturzeitung. Hrsg. v. Harnack u. Schürer. Leipzig, Hinrichs.
ThQ. = Theologische Quartalschrift. Hrsg. v. v. Kober u. A. Tübingen, Laupp.
ThSt. = Theologische Studiën. Hrsg. v. Daubanton. Utrecht, Kemink & Zoon.
ThT. = Theologisch Tijdschrift. Hrsg. v. Kosters u. A. Leiden, van Doesburgh.
ThZA. = Theol. Zeitschrift. Hrsg. v. d. deutschen evang. Synode v. Nordamerika. St. Louis (Mo.), Toennies.
TU. = Texte und Untersuchungen. Hrsg. v. v. Gebhardt u. Harnack. N. F. Von 1897 an. Leipzig, Hinrichs.

UPr. = Universitätsprogramm.

WclPh. = Wochenschrift f. class. Philologie. Hrsg. v. Andresen u. A. Berlin, Harder.
WZKM. = Wiener Zeitschr. für Kunde des Morgenlandes. Hrsg. v. den Leitern des oriental. Instituts der Universität. Wien, Hölder.

ZA. = Zeitschrift für Assyriologie. Hrsg. v. Bezold. Berlin, E. Felber.
ZAeg. = Zeitschrift für Aegyptische Sprache und Alterthumskunde. Hrsg. v. Brugsch u. Erman. Leipzig, Hinrichs.
ZAT. = Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft. Hrsg. v. Stade. Giessen, Ricker.
ZDMG. = Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft. Hrsg. von Windisch. Leipzig, Brockhaus Sort.
ZDPV. = Zeitschrift des deutschen Palästina-Vereins. Hrsg. von Guthe. Leipzig, Baedeker.
ZevR. = Zeitschrift für den evangelischen Religionsunterricht. Hrsg. v. Fauth u. Köster. Berlin, Reuther & Reichard.
ZGO. = Zeitschrift f. d. Gesch. d. Oberrheins. Hrsg. v. der bad. hist. Comm. n. F. Karlsruhe, Bielefeld.
ZKG. = Zeitschrift f. Kirchengeschichte. Hrsg. v. Brieger. Gotha, Perthes.
ZkTh. = Zeitschrift für katholische Theologie. Innsbruck, F. Rauch.
ZMR. = Zeitschrift für Missionskunde u. Religionswissenschaft. Hrsg. v. Arndt, Buss u. Happel. Berlin, Haack.
ZNKS. = Zeitschrift d. Gesellschaft f. niedersächsische Kirchengeschichte. Hrsg. v. Kayser. Braunschweig, Limbach.
ZPhKr. = Zeitschrift für Philosophie und philos. Kritik. Hrsg. von Falckenberg. Halle, Pfeffer.
ZprTh. = Zeitschrift für praktische Theologie. Hrsg. v. Baumgarten, Kirmss u. Teichmann. Frankfurt a/M., Diesterweg.
ZSchw. = Theologische Zeitschrift aus der Schweiz. Hrsg. v. Meili. Zürich-Aussersihl, Frick.
ZThK. = Zeitschrift f. Theologie u. Kirche. Hrsg. v. Gottschick. Freiburg, Mohr.
ZV. = Zeitfragen des christlichen Volkslebens. Hrsg. v. Ungern-Sternberg und Dietz. Stuttgart, Belser.
ZwTh. = Zeitschrift f. wissenschaftl. Theologie. N. F. Hrsg. v. Hilgenfeld. Leipzig, Reisland.

Mit † werden diejenigen Schriften bezeichnet, welche dem Referenten nur dem Titel nach bekannt sind.

Exegetische Theologie.

Literatur zum Alten Testament.*)

Bearbeitet von

D. Carl Siegfried,

Professor der Theologie zu Jena.

I. Orientalische Hülfswissenschaften.

A. Allgemeines über Völker, Sprachen und Religionen des Morgenlandes.

L. Scherman, oriental. Bibliographie. Bd. IX. H. 1. 2. IV, VII, 388. Berlin, Reuther & Reichard. Subscriptionspreis M 10. — Cat. spécial de l'imprimerie cathol. 76. Beyrouth, 1897. — *S. Minocchi*, rivista bibliografica italiana. Florenz, ufficio del Periodico. — *F. Praetorius*, Rede, geh. 2. Oct. 1896 (ZDMG. 49, 4, 531—549). — Giornale della società asiatica ital. Vol. IX. XIV, 264. L. 20. — Satzungen der vorderasiatischen Gesellschaft. 5. Berlin. — *A. Franck*, nouvelles études orientales. XXXII, 419. Paris, Levy. fr. 7,50. — *V. Hilprecht*, recent research in Bible lands. XIV, 269. Philadelphia, J. Wattles. — † *H. Henckel*, über die Mögl. semit. Ursprungs des Dithyrambus. 42. St Petersburg, Hoenniger. M 3. — † *L. Nix*, zur Erklärung der semit. Verbalformen (ZA. X, 2. 3). — *C. P. Tiele*, Gesch. der Religion im Alterth. Deutsche Ausgabe von *G. Gehrich*. Bd. 1. 2. Hälfte. XX, 217—445. Gotha, Perthes. M 4.

Die „oriental. Bibliographie", welche zu loben jetzt wohl nicht mehr nöthig ist, wird im vorliegenden Jahrgang allein von Dr. *Lucian Scherman* als Herausgeber gezeichnet. Sie erstreckt sich diesmal in gewohnter Reichhaltigkeit über die Erscheinungen des Jahres 1895. Ueber Semitisches im Allgemeinen vgl. S. 96 f., 288 f. Im Uebrigen

*) Ueber zu spät Eingegangenes s. im nächsten JB. — Für mir persönlich gewordene Zusendungen bitte ich mit hier ausgesprochenem Danke sich begnügen zu wollen. — Besondere Dankbarkeit schulde ich Herrn Professor Dr. Nestle in Ulm, der sich freundlichst erboten hat, eine Correctur dieses Berichts zu lesen.

s. u. in Bezug auf die hierher gehörigen Specialfächer. — Inwieweit das institut internat. de bibliogr., von dem jetzt No. 1—6 (Brüssel 1895—96, Verlag des Inst.) vorliegen, unserm JB. Nutzen schaffen wird, lässt sich noch nicht absehen. Vgl. DLZ. 1897 No. 6. — In dem Specialkatalog der verdienstlichen katholischen Druckerei von Beirut trägt das Arabische den Löwenantheil davon. Sehr viel geschieht insbesondere für Unterrichtswerke; doch fehlen auch nicht interessante Publicationen aus der arabischen Literatur. Syriaca sind auf S. 49—53 angezeigt. Sehr dankenswerth sind die geringen Preise. — Gern machen wir auf *Minocchi*'s rivista aufmerksam, in der der Vf. so viel wie möglich Fühlung mit der biblischen Wissenschaft, auch der deutsch-protestantischen, sucht und dadurch das geistige Niveau des italienischen Clerus zu heben sich bemüht. Eingehendere Recensionen finden sich neben kurzen bibliographischen Notizen. — Besondere Beachtung verdient die Rede, welche *F. Praetorius* zum 50jährigen Stiftungstag der D. M. G. gehalten hat. Der Rückblick auf die Entwickelung der Gesellschaft während dieser Periode sowohl in ihrem Verhältniss zur Betreibung anderer Wissenschaften als in der inneren Gestaltung ihrer Einrichtungen, hinsichtlich der in ihrem Kreise betriebenen Studien, der semitischen und der indogermanischen, wie hinsichtlich des Charakters ihrer Mitglieder — der producirenden und der empfangenden — ist in seiner lapidaren Kürze und durch das Anregende seiner Gedanken so recht zu einem Grenzstein geeignet, bei dem man sich niederlässt, um seine Inschrift zu studieren (vgl. auch JB. XV, 2. 3 zu dem Bericht von Pischel etc.) — In der oben erwähnten Zeitschrift der italienischen asiatischen Gesellschaft findet man in Band 9 Arbeiten wie *G. Fino*, memorie di filosofia egiziana, *St. Prato*, il sole la luna la stelle immagini simboliche di bellezza nelle lingue orientali. — Im Jubeljahre der ZDMG. hat der namhafte Orientalist *M. Hartmann* eine besondere „Vorderasiatische Gesellschaft" gestiftet, deren Arbeiten in zwanglosen Heften erscheinen werden und die zugleich Unternehmungen zu Beschaffungen neuen Materials unterstützen soll. Jeder wünscht gewiss der Gesellschaft die besten Erfolge; wenn nur in Deutschland die Mitglieder einer solchen nicht gewöhnlich selbst der Unterstützung bedürftig wären! — Der von *Hilprecht* herausgegebene mit einer Karte Vorderasiens, Arabiens und Aegyptens und werthvollen Illustrationen ausgestattete und von demselben eingeleitete (S. V—VII) Sammelband lässt durch die von *H. G. Talmadge* und *M. Cockle* ausgearbeiteten indices (S. 245—269) den Reichthum der darin behandelten Gegenstände erkennen. Die erste Abhandlung von *J. F. Mc. Curdy* (S. 1—28) zeichnet den allgemeinen Zusammenhang, den die orientalische Archäologie mit der Bibel hat, und den Werth, den sie für Aufhellung des Inhalts der Bibel besitzt; die zweite von *J. F. Bliss* (S. 31—41), dem Entdecker von Tell-el-Hesy, beschreibt Aussehen und allmälige Bildung der merkwürdigen Schutthügel aus den alten Lehmziegelbauten, desgleichen die Methode der Klarlegung ihrer verschiedenen Schichtungen be-

sonders an dem Beispiel von Tell-el-Hesy, in dem der Vf. das alte Lachis erkennt. In dem dritten Aufsatze (S. 45—93) schildert *Hilprecht* insbesondere die Erfolge der amerikan. Ausgrabungen zu Nufur in Babylonien vom Jahre 1888 ab, die französischen Ausgrabungen zu Tello und die neuesten im Auftrage des Sultans besonders von Pater Scheil unternommenen Durchforschungen der Ruinen von Sippara, von Abu Habba bei Bagdad, Tell Abta unweit Mossul u. a. — Ueber die ägyptischen Entdeckungen berichtet viertens *A. H. Sayce* (S. 97—128) vorzugsweise eingehend auf das Alter der Cultur, welches diese Funde verrathen, sowie auf die Entdeckungen von Dashur, von Tell-el-Amarna, von Kom Ombo, Luxor und Fayyum. Leider beeinträchtigt der Vf. den Nutzen dieser Darlegungen durch hier gar nicht hergehörige und sachlich völlig verfehlte Versuche aus diesen Dingen Capital für eine conservative Bibelkritik zu schlagen. — *F. Hommel* belehrt (fünftens) uns über die neuen Funde im alten Arabien (S. 131—158), die wir besonders Glaser verdanken; namentlich die minäischen Inschriften liefern hier reichen Ertrag. Störend wirkt auch hier die auf S. 158 abgegebene Versicherung, dass diese Inschriften die moderne Pentateuchkritik zerstören, weil man nicht von Ferne sich vorstellen kann, wie sie das anfangen. — Etwas abenteuerlich fällt (sechstens) der Bericht von *W. H. Ward,* (S. 161—190) über die Hittiter aus, in denen der Vf. Mongolen sieht. Doch ist auch hier viel interessanter und reicher Stoff aus ägyptischen und assyrischen Denkmälern beigebracht. Die Abschnitte sieben und acht fallen ausserhalb der Grenzen unseres Berichts. — Ueber neueste orientalische Publicationen siehe den Catalog No. 19 von O. Harrassowitz in Leipzig, S. 5—12. — Die deutsche Uebersetzung des gründlichen religionsgeschichtlichen Werkes von *Tiele* (vgl. JB. XV, 1. 3) ist jetzt zur Geschichte der Religionen im alten Vorderasien fortgeschritten. — Für den vom 5. bis 12. Sept. 1897 in Paris tagenden elften internationalen Orientalistencongress sind die Einladungen des Präsidenten *Ch. Schefer* ergangen. Es sind sieben Sectionen gebildet worden, deren Vorstände die Namen der hervorragendsten französischen Gelehrten tragen. Eine specielle Section ist für Arabisch, eine für Aram. - Hebr. - Phöniz. - Aethiopisch (sic!), eine für Assyrisch gebildet. —

B. Aegyptologie.

a. Sprache, Denkmäler.

K. Piehl, Sphinx, rev. crit. Vol. I. fasc. 1. 70. Upsala, akad. Buchhdlg. 13 Kr. 50 öre. — *E. W. Budge,* an egypt. reading book for beginners. 650. London, Murray. 24 sh. — † *G. Hagemans,* lexique français-hieroglyphique. XIII, 928. Brüssel, Falk. fr. 75. — *A. Peyronis*, lex. Copticum ed. iterata V, XXVII, 470. 4⁰. Berlin, Calvary & Co. ℳ 36. — *C. H. Labib,* dictionnaire copte-arabe. Vol. I. Cairo. ℳ 12,50. — † *G. Maspéro,* recueil de travaux relatifs à la philol. et à l'archéol. égypt. et assyr. Vol. 17. Livr. 3. 4. 105—200. 4⁰. Vol. 18. Livr. 1. 2. 120. 4⁰. Paris, Bouillon. — † *W. Spiegelberg,* die

äg. Samml. des Mus. Meermanno-Westreemianum im Haag. Strassburg, Trübner. *M* 6. — † *Th. Deveria*, memoires et fragments. I. XLVIII, 390. Paris, Leroux. — *H. Schack-Schackenburg*, ägyptol. Studien. H. 4. 25—136. 4°. Leipzig, Hinrichs. *M* 8. — *A. Pellegrini*, nota sopra un'iscrizione egizia .... 22. Palermo. — *W. Spiegelberg*, Rechnungen aus der Zeit Seti's I. 2 Bd. VI, 100. Fol. 43 Tafeln. Strassburg, Trübner. *M* 70. — † Aegyptische Urkunden aus d. kgl. Museum zu Berlin. Bd. 1. IV, 402. 4°. Bd. 2. H. 1—8. 1—156. 4°. Berlin, Weidmann. *M* 31,20 u. à *M* 2,40. — † Egyptiens et Semites ... 326. 12°. Paris, Borel. fr. 3. — *E. Revillout*, lettres sur les monnaies égypt. 247. Paris, Maisonneuve. — *P. Jensen*, Asien und Europa nach altägypt. Denkmälern (ZA. X, 4).

Eine die gesammte ägyptologische Wissenschaft umfassende kritische Zeitschrift hat *Piehl* begründet. — *Budge* hat für Anfänger Hieroglyphentexte mit Glossen und Uebersetzung, enthaltend historische, archäologische, mythologische, religiöse etc. Gegenstände, veröffentlicht. — Ueber gewisse Hieroglyphenzeichen und deren Bedeutung handelt *W. Max Müller*, in PSBA. XVIII, 6, 187—191. — Das alte kopt. Lexikon des *Peyronius* von 1835 (Turin) ist mit Zusätzen aus der Berl. Zeitschr. für Aegyptologie vermehrt herausgegeben worden. Vgl. auch *Bondi* in ZDMG. 50, 2, 289; RB. 1897 Jan. 142. Letztere Zusätze, nach alphabetischer Ordnung erfolgend, sind auch besonders für *M* 5 zu haben. Wer sie gemacht hat, steht nicht auf dem Titel. Vgl. eine frühere derartige Arbeit von M. Kabis (1869—1871), erwähnt bei Steindorff, koptische Grammatik, 1894, S. 220. — Das koptisch-arabische Lexikon von *Labib* umfasst in diesem ersten Bande die Buchstaben A bis K. — Das vorliegende vierte Heft von *Schack-Schackenburg* enthält den Index zu den Pyramidentexten. — Die von *Pellegrini* besprochene Inschrift gehört dem Museum von Palermo an. — Die von *Spiegelberg* gesammelten und erklärten Rechnungen sind aus dem 14. vorchristl. Jh. Sie waren nach LC. 11 bereits 1868 von Pleyte mangelhaft edirt; jetzt liegt eine correcte Ausgabe und Erklärung vor. Es sind lauter Rechnungen von Bäckern. — Ueber die Bedeutung der ägyptisch-griechischen Urkunden für Geschichte des Judenthums und Christenthums vgl. *A. Deissmann* in ThLz. 24. — Die JB. XV, 4 erwähnten Arbeiten von *P. le Page-Renouf* am Totenbuch haben in PSBA. XVIII, 1, 7—16; 2, 47—53; 3, 81—85; 4, 113—117; 5, 149—155; 6, 165—169 ihre Fortsetzung gefunden. — Ueber Mumienfiguren auf hölzernen Gefässen etc. in Gräbern handelt *E. Towry Wythe* ib. XVIII, 4, 138—146; 5, 161, wozu zehn Abbildungen. — Ueber demotische Philologie s. *F. L. Griffith* in PSBA. XVIII, 3, 103—105.

b. Geschichte, Archäologie, Culturgeschichte.

A. H. Sayce, the Egypt of the Hebrews and Herodotos. XVI, 342. 12°. London, Rivington. 7 sh. 6 d. — *J. H. Breasted*, sketch of Egypt. history (BW. Juni, 439—458). — *W. M. Flinders-Petrie*, hist. of Egypt. Vol. II. 353. 12°. New-York, Scribner. cplt. $ 2,25. — *W. Max Müller*, the Hyksos dynasty of Egypt (Sunday-school times, 25. Jan.). — † *B. Schaefer*, die Entdeckungen in Assyrien u. Aegypten. II. Wien, St. Norbertus. *M* 0,36. — *C. Torr*, Memphis

and Mycenae. XII, 74. Cambridge, Univ. Press. 5 sh. — † *A. J. Delattre,* le pays de Canaan... (RQH. Juli, 5—94), auch: 93. Paris, bureau de la rev. — *K. Sethe,* Untersuchungen zur Geschichte und Alterthumskunde Aegyptens. VI, 129. Leipzig, Hinrichs. *M* 24. — *F. Hultsch,* Elemente der ägyptischen Theilungsrechnung. H. 1. 2. VI, 192. 4°. Leipzig, Hirzel. *M* 8. — *E. Revillout,* mélanges sur la metrol. écon. ... de l'ancien Egypte. Paris, Maisonneuve. fr. 100. † *E. Amélineau,* hist. de la sépulture et des funerailles dans l'anc. Eg. I. XXII, 337. II, 338—680. 4°. Paris, Leroux. — † *L. Cloquet,* l'art monumental des Egyptiens et des Assyriens. 99. Brüssel, Desclée. fr. 1,50. — † *W. M. Flinders-Petrie,* egypt. decorative art. VIII, 128. New-York, Putnam. 8 sh. 6 d. — Proben altägypt. Kunst (Globus 70, 18). — † *G. C. Maspéro,* the dawn of civilisation ... 2. A. by A. H. Sayce. New-York. geb. sh. 7,50. — † *E. Amélineau,* essai sur l'évolution hist. et phil. des idées morales dans l'Eg. anc. XXVII, 421. Paris, Leroux. — † *A. Wiedemann,* die Culturbeziehungen Altägyptens zum Auslande (Bonner Jahrbb. H. 99). — † *B. Stern,* ägypt. Culturgesch. Bd. 1. 247. Magdeburg, Niemann. *M* 8. — † *M. de Rochemonteix,* le temple d'Edfou. 3e fasc. 281—440. 4°. Paris, Leroux. — † *F. Legge,* Serapis (Scott. rev. Juli, 33—55). — † *C. Beyer,* im Pharaonenlande. IX, 229. Leipzig, Weber. *M* 5.

Sayce's Vielschreiberei und Schnellschreiberei hat bei dem Kenntnissreichthum des Vf.s auch im vorliegenden Werke dem Leser manches nützliche Material zur Erläuterung der ägyptischen Partieen des Herodot beschafft, doch sind namentlich dem Kenner seiner anderweiten Bücher die häufigen Wiederholungen und die apologetischen Belästigungen unangenehm. Vgl. Ath. 22. Febr.; BW. Apr., 314—316. — *Breasted* hat eine unterrichtende Skizze der ägyptischen Geschichte mit besonderer Beziehung auf Palästina bis 950 v. Chr. im Anschluss an die neueren Entdeckungen und unter Beigabe hübscher Abbildungen verfasst. — Der zweite Band von *Flinders-Petrie* auf sechs Bände geplanter Geschichte Aegyptens behandelt die Zeit der 17. und 18. Dynastie. — *W. M. Müller* macht in Besprechung der Hyksosfrage auf eine merkwürdige Inschrift aufmerksam, welche zweierlei Rassen innerhalb dieser Einwanderer unterscheide: eine semitische und die eines unsemitischen Herrenstammes, in dem der Vf. die Hittiter wiedererkennt. — Nach LC. 49 (E. M[eye]r) ist der chronologische Ansatz, den *Torr* für die 18. Dynastie macht (ca. 1500), annähernd richtig, aber die Begründung ganz methodelos und verkehrt. — Ueber die Reihenfolge der Regenten innerhalb der zweiten Dynastie handelt *M. Flinders-Petrie* in PSBA. XVIII, 2, 56—64. — Zur ägyptischen Chronologie gehört auch die Abhandlung von *R. Fotheringham* in PSBA. XVIII, 3, 99—102. — In *Sethe*'s Untersuchungen behandelt das 12. Heft die Thronwirren unter den Nachfolgern des Königs Thutmosis I. und deren Folgen, das 2. die Prinzenliste von Medinet-Habu und die Reihenfolge der ersten Könige der 20. Dynastie. — *Hultsch* stellt nach DLZ. 25 unter Erweis gründlicher philologischer und mathematischer Kentnisse auf Grund des Papyrus Rhind (1873) (vgl. JB. XI, 4) und des Papyrus von Akhmin (vgl. JB. XIII, 5) (1892) die ägyptische Bruchrechnung dar. — *Revillout* bespricht mythologische, staatswissenschaftliche, politische und historische Themata, die der Aegyptologie angehören. — Zu

Philä vgl. Ath. 1. Febr., 14., 21. März *S. Clarke* und *J. P. Mahaffy*. — Proben altägyptischer Kunst mit Abbildungen findet man auch im Globus 70, No. 18. — Ein hübsches Bild der Ruinen von Philä siehe BW. März zu S. 161; Bilder von Theben siehe ib. Febr. 81 April 293 f., von den Gizehpyramiden während der Ueberschwemmung ib. Juni 401. — Im Allgemeinen vgl. OB. IX, 143—149. 337—345. —

C. Assyriologie.

a. Inschriften, Sprache.

Friedr. Delitzsch, d. Ursprung der bab. Keilschriftzeichen. 12. (s. Ges. der Wissensch. 13. Juli 167—198). — *G. Reisner*, Mittheilungen aus den orient. Sammlungen des kgl. Museums z. Berlin. H. 10. XX. 159 Tafeln. Berlin, Spemann. ℳ 32. — *F. E. Peiser*, Texte jurist. u. geschäftl. Inhalts. XX, 324. Berlin, Reuther & Reichard. ℳ 13. — † *H. Reckendorf*, die Entzifferung der hetit. Inschriften (ZA. XI, 1). — † *F. V. Scheil*, hymne babylonien avec mètre apparent (ZA. X, 4). — *Hugo Winckler*, die Thontafeln von Tell-el-Amarna XXXVI, 415, 50. Berlin, Reuther & Reichard. ℳ 20. — *B. Meissner* u. *P. Rost*, die Bauinschriften Asarhaddons (in Delitzsch u. Haupt, Beitr. z. Ass. Bd. 3, H. 2. 189—362). — *M. Jastrow jr.*, a new fragm. of the Bab. Etana legend (ib. 363—385). — *F. V. Scheil*, psaume de pénitence chaldéen (RB. Jan. 75—77). — † *Ders.*, fragments de syllabaires assyr. (ZA. X, 2. 3). — *V. Hilprecht*, the babyl. expedition of the university of Pennsylvania. Vol. I P. 2. 68. 4⁰. Tafeln 51—100. Erlangen, Merkel. ℳ 20. — *Ders.*, the french excavations at Tello (Sunday school times, 4. u. 18. Jan.). — *Ders.*, turkish efforts in bab. archaeol. (ib. 15. u. 29. Febr.) — *P. Jensen*, die philol. u. d. histor. Methode in der Assyriol. (ZDMG. 50, 2, 241—262). — *Friedr. Delitzsch*, assyrisches Handwörterbuch. XX, 730. Leipzig, Hinrichs. Subscr. ℳ 46,50. — *W. Muss-Arnolt*, assyr. engl.-deutsches Handwörterbuch. 1. Halbband. 256. Berlin, Reuther & Reichard. ℳ 20. — *E. Lindl*, die bab.-ass. Präsens- u. Präteritalformen im Grundstamm der starken Verba. 52. München, Franz. ℳ 4,80. — *Heinr. Winkler*, die Sprache der 2. Columne der 3 sprach. Inschriften u. das Altaische. 42. Breslau (GPr. Joh. Gymn).

Friedr. Delitzsch ist der Frage nach dem Ursprung der babylon. Keilschriftzeichen aufs Neue insbesondere im Anschluss an die Vaseninschrift des Lugalzaggisi (s. u.) nachgegangen. Hier waren die Zeichen in der ältesten erreichbaren Urform gegeben. Als das Hauptcharakteristicum der babylonischen Schrift tritt die Zeichen- (Keil-, Linien-) Composition hervor, und zwar findet sich entweder Zusammenfügung gleicher oder Aneinanderfügung ungleicher Zeichen, durch welche Dinge oder Begriffe graphisch ausgedrückt wurden und welche dann oft wieder zu einem einheitlichen neuen Zeichen zusammenwuchsen. Daneben findet die sogenannte Gunirung statt, d. h. die Beschwerung eines einfachen Zeichens durch eine Anzahl senkrechter oder wagerechter Linien, welche den Sinn der Potenzirung des in dem einfachen Zeichen liegenden Begriffs haben. Aus den Urzeichen entwickelten sich durch eingefügte Linien noch gewisse vom Vf. sogenannte secundäre Urzeichen; vgl. die Tabellen S. 193—195. Zum Schluss blickt der Vf. aus auf den Zusammenhang des phönicischen Alphabets mit der altbabylonischen Schriftentwickelung. — Die

Reisner'schen Mittheilungen betreffen sumerisch Babylon. Hymnen nach Thontafeln griechischer Zeit. Die litaneienartigen Texte enthalten viel Neues für Sprachforschung und Religionsgeschichte, worüber man LC. 50 (J[e]ns[e]n) vergleichen wolle. — Das Werk von *Peiser* bildet den vierten Band der unter Eb. Schrader's Leitung erscheinenden Sammlung von assyrischen und babylonischen Texten. Wir werden durch denselben in die sogen. assyr.-bab. Privatalterthümer eingeführt, über welche der Vf. schon früher mehrfache Studien veröffentlicht hatte (vgl. JB. X, 8; XI, 9; XV, 8). Die vorliegenden Tafeln, meist dem brit. mus. angehörig, gewähren einen interessanten Einblick in die Fragen des ehelichen und bürgerlichen Rechts der alten Babylonier. Anhangsweise sind auch die sogen. kappadokischen Keilschrifttafeln (vgl. JB. XIII, 10) besprochen (s. auch PrK. 23; RB. 1897 Jan. 143; ThLz. 1897 No. 2). — Zur Frage des „Westlandes" JB. XV, 8. 9 vgl. *F. Hommel*, assyriological notes in PSBA. XVIII, 1, 17—24; *A. J. Delattre*, ib. 2, 71—75; *A. H. Sayce*, ib. 6, 170—186. — Basreliefs von Tiglat Pilesar III. erklärt *A. Boissier* ib. 5, 158—160. — Ein besonders dankenswerthes Geschenk enthält der fünfte Band der eben erwähnten Schrader'schen Sammlung in *Winckler*'s Erklärung der schon so viel besprochenen Thontafeln von Tell-el-Amarna (vgl. JB. IX, 7; X, 8; XIII, 8. 9). Die vom Vf. aufs Neue verglichenen Texte sind transcribirt und daneben ist die deutsche Uebersetzung beigefügt. Eine Uebersicht über den Inhalt der Briefe, die theils von vorderasiatischen und babylonischen, theils von phönikisch-kanaanäischen Fürsten herrühren, ist auf S. VII—XXXVI vorausgeschickt. Sie sind sämmtlich an zwei Pharaonen des 15. Jhrh.s v. Chr. gerichtet. Wir werden durch sie in ein solches Miterleben der politischen Zustände bezw. der Misère dieser Zeiten versetzt, dass man unwillkürlich anfängt, selbst an den kleinlichsten Verhandlungen, die hier geführt werden, ein Interesse zu nehmen. Höchst werthvoll ist das S. 3* bis 34* gegebene Specialwörterbuch zu den Amarnainschriften, dem ein Verzeichniss von Personennamen auf S. 35* bis 49* folgt. Möge hie und da von anderen Assyriologen noch Manches nachgebessert werden, auf den festen Boden gesicherten Verständnisses des Wesentlichen in diesen wichtigen Urkunden uns gestellt zu haben, dieses Verdienst wird dem Vf. sicher immer bleiben. — Zu den Amarnabriefen gehört auch der Brief von Laba an den Pharao, den *A. Boissier* in PSBA. XVIII, 2, 76—78 bespricht. — Die Arbeit von *Meissner* und *Rost* über die Bauinschriften Asarhaddon's wird in LC 41 als sprachlich und sachlich werthvoll bezeichnet; vgl. die ähnliche Leistung beider Vff. in JB. XIII, 11. — Eine interessante Ergänzung zu dem bekannten Etanamythus hat nach LC. 41 *M. Jastrow jr.* geliefert. — *Scheil* hat in RB. Transcription und Uebersetzung eines in Sippara aufgefundenen Busspsalms gegeben, der eine Beschwörung des kranken Bruders des Asurbanipal an den Gott Muchtabarru um Rettung von seinen Leiden enthält. — Das grossartige Unternehmen der Universität in Pennsylvanien ist unter des unermüdlichen *H. V. Hilprecht* Leitung

in erfreulicher Weise fortgeschritten (vgl. JB. XIII, 8. 9; XIV, 11). Die in diesem zweiten Theil enthaltenen Texte sind theils autographe Wiedergaben (Tafel 36—70, No. 86—152) theils photographische Bilder (Tafel XVI—XXX, No. 36—75); Alles von einer Treue und Greifbarkeit, als ob man die Denkmäler leibhaftig vor sich sähe. Die Tafel XXX giebt eine Uebersicht über das ganze Ausgrabungsgebiet des Beltempels (vgl. Einl. S. 15 f.). Wir müssen darauf verzichten den ganzen Ertrag dieser grossartigen Arbeit hier zu reproduciren. Nur einzelne der wichtigeren Resultate seien hervorgehoben, um den Leser zu veranlassen, sich in diese neue Schöpfung zu versenken. Einer der grössten Erfolge für die Geschichte der assyrischen Paläographie ist vom Vf. erreicht durch die Zusammenstellung der bis jetzt längsten Inschrift, die es ihm gelang aus ca. 800—1000 Vasensplittern mit 88 Inschriftfragmenten zusammenzufügen. Die Inschrift zählt 132 Zeilen (vgl. die Beschreibung des Verfahrens S. 52 A 1 und No. 87 auf den Pl. 38—42). Der Vf. datirt sie in das 5. Jahrtausend v. Chr. Sie gehört dem König Lugalzaggisi an. Die Nippurinschriften überhaupt schätzt der Vf. für älter als die Telloinschriften, namentlich auch hält er die Sargoninschriften für später. Auf Grund dieser Funde giebt der Vf. folgenden Aufbau der altbab. Geschichte. Das älteste bab. Reich war das in den Inschriften Kengi (Land der Kanäle und des Schilfrohrs) genannte Reich mit der Hauptstadt Erech, dessen religiöses Centrum aber sich zu Nippur befand. Nach langen Kämpfen gelang es dem nördlich vom damaligen Babylonien gelegenen Reiche mit der Hauptstadt Kish (nach dem Vf. = Harran in Mesopotamien S. 42) unter dem Könige Lugalzaggisi das alte bab. Reich zu überwältigen und ein neues Reich zu gründen, das vom persischen Meerbusen bis zum Mittelmeer reichte. Doch gegen diese nördlichen Eindringlinge erhob sich die südbabylonische Bevölkerung von Sugir (Sungir) unter Edingiranagir, dessen Sieg die sogen. Geierstele (S. 42. 51. 57) feiert, und Sargon I. vollendete die Gründung eines neuen Reichs, welches Agade (Akkad) zur Hauptstadt machte. — Höchst werthvoll ist auch der Abschnitt über den Belstempel von Ekur mit seinem Terrassenthurm, auf den leider hier nicht eingegangen werden kann; vgl. ThLz. 18 (Ed. Meyer); BG. Aug. 325—328 (Z.). Am. journ. of arch. X, 352—368; 439—468 (J. N. Peters); NkZ. VII, 7, 565—580 (F. Hommel, der S. 572 unbedenklich zugiebt, dass durch diese Entdeckungen die älteste bibl. Chronologie umgestossen wird); s. auch Exp. Times VIII, 3, 103—109. Weiteres über diese Expedition, ihre Ausdehnung, Schicksale und Resultate unter Beifügung wichtiger Bilder von Denkmälern, besonders der Ueberreste des grossen Belstempels von Ekur, ist in der „Illustrirten Zeitung“ vom 21. März zu lesen. — Die unter de Sarzec's Leitung stehenden französischen Ausgrabungen von Tello östlich vom alten Warka, die besonders den Palast des Königs Gudea (2900 v. Chr.) zu Tage förderten, und die daran sich schliessenden Arbeiten von Heuzey (vgl. JB. XV, 10) u. a. über das Reich von Sirpurla oder

Lagash werden von *Hilprecht* eingehend gewürdigt. Vgl. auch desselben Mittheilungen hierüber in LK. 19. — *Ders*. erzählt von den neueren türkischen Bemühungen um die alten assyrischen Denkmäler (vgl. o. S. 3), die zur Gründung des musée impérial ottoman in Constantinopel führten, von dessen Denkmälern auch in JB. XV, 22 erzählt worden ist. Seit 1894 sind hierher auch assyr. Monumente gebracht worden, über die *H.* a. a. O. Bericht erstattet. Ins Deutsche übersetzt kann man diese Abhandlung in der „Kölnischen Zeitung“ No. 219 finden. — Gegen den Vorwurf, den Lehmann (s. JB. XV, 8) gegen Jensen insbesondere erhoben hatte, dass er durch Uebertreibung der philologischen Methode die Gesichtspuncte der historischen Forschung schädige, vertheidigt sich *Jensen* unter genauem Eingehen auf die einzelnen Fragen, wohin wir hier nicht folgen können. Sehr wahr ist unter vielem Andern, was auf S. 251, A 2 zu Gn. 14 und zur Ariokhfrage gesagt wird, wo die unverständige Hast der Apologeten viel Verwirrung angerichtet hat. — Das classische Werk der assyrischen Lexikographie von *Friedr. Delitzsch* (vgl. JB. XIV, 9; XV, 9) ist nun vollendet. Die Massenhaftigkeit des durchforschten Inschriftenmaterials, die solide philologische Methode, die Besonnenheit der Wortforschung, die Klarheit in der Verfolgung der Bedeutungsentwickelung werden dies Werk nicht nur zu einem Markstein der assyriologischen Wissenschaft, sondern der semitischen Sprachforschung überhaupt machen; insonderheit wird die hebräische Lexikographie nicht umhin können auf Schritt und Tritt die Spuren des Vf.s zu verfolgen und ihnen in vielen Fällen geradezu zu folgen (vgl. ThLz. 26 [Jensen]). — *Muss-Arnolt* hat mit der eben erschienenen 4. Lfg. S. 193—256 (vgl. JB. XIV, 8. 10; XV, 8. 9) nunmehr den 1. Halbband seines Lexikons vollendet. Das vorliegende 4. Heft geht von buranu bis dimitum. Wie angesichts dieses Umstandes das Versprechen auf dem Umschlage, in 7 bis 8 Lieferungen das ganze Werk zu vollenden, gehalten werden soll, ist schwer abzusehen. Der Vf. ist von der Kritik theilweise grausam behandelt, doch dass seine Arbeit jedenfalls für Geschichte der Worterklärung werthvoll bleibt, ist allgemein anerkannt worden (vgl. auch Sayce in Ac. 8. Decbr. 1894). Zu beachten ist auch, dass der Vf. seine Arbeit zunächst als auf die Kreise der Anfänger beschränkt geplant hat. Ihnen wollte er den Wortschatz der wichtigsten Texte vermitteln. Dass er hier manches auch ganz gut gemacht, könnte man schon mit Friedr. Delitzsch' Wörterbuch in der Hand leicht nachweisen. Doch auf dieses wohlfeile Geschäft glauben wir hier verzichten zu sollen. — *Lindl* ist davon ausgegangen, zunächst die vorkommenden bab.-assyr. Präsens- und Perfectformen zu sammeln und zu classificiren, um alsdann den Vocalismus der transitiven und intransitiven Verba festzustellen. Die Ersteren haben im Präsens a zwischen dem 2. und 3. Radical, im Präteritum u, die Letzteren in beiden Fällen u; vgl. Ac. 27. Juni (Sayce). — *H. Winkler*'s grosse sprachvergleichende Untersuchung über die verschiedenen Zweige der sogen. altaischen Sprache

und die in allen derselben sich zeigenden gemeinsamen Grundgesetze strebt zugleich eine scharfe Scheidung der Sprachgruppen der sumerischen, akkadischen und der sogen. susischen Texte an.

b. Geschichte, Cultur, Religion.

A. Baumstark, Babylon. 34 Stuttgart, Metzler. ℳ 1,50. — *D. G. Lyon*, sketch of Bab. and Ass. history . . . (BW. Juni, 425—437). — † *Th Reinach*, la bataille de Magdolos et la chute de Nineve (REJ. XXXI, 61, Juli bis Sept. 1895). — *Hugo Winckler*, der Sturz Assyriens (Berl. Philol. Wochenschr. 1895. No. 45. Sp. 1436—38). — *Fl. de Moor*, le date sur la chute de Nineve. 15. Paris (auch RQH. Jan.). — *J. F. Mc. Curdy*, hist. prophecy and the monuments. Vol. 2. XXI, 453. London, Macmillan. 14 sh. — *A. Nikel*, Herodot u. die Keilschriftforschung. III, 91. Paderborn, Schöningh. ℳ 2,00. — *Ders.*. das Geschichtswerk Herodot's im Lichte der Assyr. 1. Th. 31. 4°. Breslau (GPr. Matthias gymn.). — † *E. Mahler*, der Saros-Kanon der Bab. (ZA. XI, 1). — † *Ders.*, zur Chronol. der Bab. 24. München, ℳ 1,60. — † *A. Jeremias*, Handel u. Wandel im alten Babylon (Leipziger Ztg. Beil. 36). — *G. Reisner*, altbab. Maasse u. Gewichte (SAB. XVIII. XIX, 417—426). — *L. Demuth*, 50 bab. Rechts- u. Verwaltungsurkunden. 28. Breslau (ID.). — *E. Ziemer*, 50 bab. Rechts- u. Verwaltungsurkunden. 28. Breslau (ID.). — *H. Zimmern*, Beitr. z. Kenntniss der bab. Rel. Lfg. 1. IV, 80. 4°. 19 Tafeln (assyr. Bibl. XII, 1). Leipzig, Hinrichs. ℳ 20. — *Ders.*, Vater, Sohn u. Fürsprecher in der bab. Gottesvorstellung. 15. ebda. ℳ 0,50. — *L. W. King*, bab. magic and sorcery. XXX, 199. London, Luzac. 18 sh. — † *P. Bourdais*, divinités astrales des Chaldaeo-Assyriens (la science cath. Apr.). — † *A. Quentin*, la religion d'Assurbanipal. 33. Paris, Leroux. — *J. A. Knudtzon*, assyr. Gebete an den Sonnengott. Bd. 1. 60 fol. Bd. 2. 339. 8°. Leipzig, Pfeiffer. — † *W. R. Arnold*, ancient bab. temple VIII, 70 Tafeln, New-York, Columbia Univ. — † *Alois Müller*, das A. T. im Lichte der neuesten bab. Entdeckungen. 30. Frankfurt a./M., Foesser. ℳ 0,50. — *Friedr. Delitzsch*, das bab. Weltschöpfungsepos. 160. Leipzig, Hirzel. ℳ 8.

Der Artikel von *Baumstark* über Stadtgeschichte und Topographie von Babel ist ein Abdruck aus Pauly's Realencyklopädie der classischen Alterthumswissenschaft. — *Lyon*'s Skizze der assyr.-bab. Geschichte, mit besonderer Beziehung auf die älteste Geschichte Israels geschrieben, basirt auf den Monumenten und Inschriftenwerken. — *Winckler* hatte schon in seinen Untersuchungen zur altorientalischen Geschichte (JB. IX, 10) S. 63 und in seinen altorient. Forschungen II S. 170 ff. (vgl. JB. XIV, 4) behauptet, die Eroberung von Ninive 606 sei ausschliesslich das Werk der Meder gewesen. Die Erzählung von der Betheiligung der Babylonier daran beruhe auf einem Irrthum des Josephus. Dies wird jezt durch eine von Pognon in Babels Ruinen gefundene Inschrift bestätigt, welche *W.* a. a. O. Sp. 1437 in Uebersetzung mittheilt. *Ders.* hat in den altorient. Forschungen IV (s. u. D a.), S. 356—370 in Anknüpfung an die sog. assyrische Königsstatue von Tarsus werthvolles Material über alte historische Berührungen von Griechen und Assyrern beigebracht. Ueber das Datum des Falls von Ninive hat auch *Moor* gehandelt: siehe dagegen V. Scheil in RB. Apr., 285. — Die gediegene Arbeit von *Mc. Curdy* (s. JB. XV, 73 f.) ist jetzt weiter geführt bis zum Fall von Ninive. Ein ganzes Buch (S. 1—236)

ist in diesem Bande der inneren Entwickelung Israels gewidmet bis zum Fall von Samaria. Dann mündet die Darstellung in die allgemeine Geschichte Westasiens ein mit ihrer Verschlingung der hebräischen, ägyptischen und assyrischen Ereignisse bis zum Untergange des grossen assyrischen Weltreichs. Der Reichthum des verarbeiteten Stoffs kann hier nicht einmal angedeutet werden. — Nach einer gut geschriebenen Uebersicht über die Geschichte der Werthung der Nachrichten griechischer Schriftsteller über Babylonien und ihr Verhältniss zu den Entdeckungen der Assyriologie überblickt *Nikel* insbesondere die Angaben des Herodot über Babylonien: 1. über das Land, die Hauptstadt, 2. über die Geschichte der vorderasiatischen Reiche, 3. über Cultus und Cultur unter Hinblick auf die neueren assyriol. Funde. Vgl. ThLz. 1897 No. 1 (Jensen). — *Reisner* hat aus 500 Tafeln der Funde von Tello das altbab. Gewichtssystem, die Flächen- und Hohlmaasse und eine gewisse eigenthümliche Zahlbezeichnung ermittelt — Die 50 babylonischen Urkunden, die *Demuth* entziffert hat, gehören der Zeit des Königs Cyrus 538—529 v. Chr. an. Transcription, Uebersetzung und erklärende Bemerkungen folgen bei jeder Urkunde nach einander. Wir erhalten hier Urkunden über Mitgiften, Guthaben, Darlehen u. dgl. Sie führen uns recht lebendig in das babylonische Geschäftsleben im Anfang der griechischen Zeit ein. — Die 50 bab. Urkunden, welche *E. Ziemer* bearbeitet hat, stammen aus der Zeit des Königs Kambyses 529—521 v. Chr. Der Vf. hat dieselben ebenfalls transcribirt, übersetzt und mit erklärenden Bemerkungen begleitet. Das Bild des bab. Geschäftslebens, welches wir Peiser verdanken wird dadurch für diese späte Zeit in interessanter Weise erweitert. — Beide Arbeiten sind specimina aus Friedr. Delitzsch's Schule. — *Zimmern*'s Beiträge betreffen die Beschwörungstafeln von Surpu. Der Vf. hat aus den Fragmenten den Text hergestellt, transcribirt, übersetzt und mit einem Glossar begleitet. Interessant ist die Aufzählung der Ursachen, die Jemandem einen Fluch zuziehen können; vgl. RC. 21. Dem zukünftigen Geschichtschreiber der bab. Religion ist hier einer der solidesten Fundamentsteine zubereitet. Für Theologen und Religionshistoriker höchst interessant. Zur Sache vgl. Tallquist JB. XV, 8 f. Jensen in ThLz. 1897 No. 1. — *Z.* findet in den drei zusammenwirkenden babylonischen Gottheiten Ea (Vater) Marduk (Sohn) und Gibil Nusku (Feuergott), dem Vermittler zwischen den beiden andern Göttern und den Menschen, ein gewisses Analogon der kirchlichen Trinitätslehre. (?) Die Analogien liegen doch mehr in den Wendungen als in der Sache. Vgl. LC. 38. — *King* bringt babylonische Texte von Beschwörungsformeln nebst Transcription und Glossar. Vgl. zu *Z.* und *K.* Am. j. of sem. l. XIII, 2, 142—153. — *Knudtzon*, der bewährte norwegische Assyriolog (vgl. JB. XIV, 8) hat in Bd. 1 106 sehr sorgfältig copirte Texte autographisch wiedergegeben. Die Gebete für den Staat und das königliche Haus sind aus der Zeit Asarhaddon's und Asurbanipal's. Der 2. Bd. giebt auf S. 1—71 Umschrift und

Erklärung der Texte, ein Wörter- und Namenverzeichniss. Merkwürdig ist es, dass dem Sonnengott so viel politischer Einfluss zugetraut wird. In den Gebeten kommen auch allerlei historisch wichtige Nachrichten vor. Die philologische Seite des Buchs wird in DLZ. 37 (Lehmann) sehr gelobt. — Ueber assyrische Sternnamen siehe *R. Brown* PSBA. XVIII, 1, 25—44; über eine Constellation des Thierkreises siehe *Miss Plunket* ib. 2, 65—70. — Sehr dankenswerth ist es, dass ***Friedr. Delitzsch*** eine zusammenfassende und vor der Hand abschliessende Behandlung des babylonischen Weltschöpfungsepos gegeben hat. Nach einem Ueberblick (S. 3—6) über die Entzifferungsgeschichte unter besonderer Berücksichtigung von Jensen's Kosmologie und von Zimmern zu Gunkel (vgl. JB. XV, 59), erfolgt S. 7—21 ein Verzeichniss der von dem Vf. wiederholt collationirten 22 Fragmente, worauf von S. 22—59 der Wortlaut der einzelnen Fragmente in Umschrift mitgeteilt wird. Dann wird nochmals der zusammenhängende Text in Umschrift gegeben (S. 68—91), wobei des Vf.s eigne Ergänzungen durch Antiquaschrift kenntlich gemacht sind. Zugleich ist der Text in Stichen abgesetzt, deren Rechtfertigung durch eine vorhergehende Untersuchung (S. 60—68) gegeben ist. Uebersetzung bezw. an defecten Stellen Inhaltsangabe füllt die SS. 92—114, worauf ein philol. Commentar S. 115—160 das Ganze abschliesst. Hier ist viel reiches schönes Wissen aufgespeichert. Auch für das hebräische Lexikon fällt mancherlei ab; vgl. S. 119. 134 u. A. — Im Allgemeinen vgl. OB. IX, 97—99. 289—292.

D. Arabisch. Aethiopisch.

a. Arabisch.

A. Durand und *L. Cheikho*, elementa grammaticae arabicae. P. I. IV, 178. Beyrouth, impr. cath. fr. 3. — *W. Wright*, a grammar of the arabic language. 3. A. von *W. R. Smith* u. *M. J. de Goeje*. Vol I. XIV, 317. Cambridge, Univ. Press. M 12. — *J. B. Bélot*, cours pratique de la langue arabe . . . . XV, 299. Beyrouth, impr. cath. M 6. — *A. Seidel*, prakt. Lehrb. der arab. Umgangssprache . . . . Leipzig, Hartleben. — *H. Stumme*, Grammatik des tunisischen Arabisch . . . Leipzig, Hinrichs. M 9. — *G. Jahn*, Sibawaihi's Buch über die Grammatik. Lfg. 11—13 = Bd. 2, Lfg. 3—5. 97—224 u. 49—128. Berlin, Reuther & Reichard. à M 4. — *F. Praetorius*, z. Verständniss Sibawaihi's. 34. Halle, Buchhdl. des Waisenhauses. M 1,80. — *M. Hartmann*, z. Kitab des Sibawaihi (ZA. XI, 1). — *G. Jahn*, z. Verständniss des Sibawaihi. 2. E. Abwehr. 27. Berlin, Reuther & Reichard. — *Abu-Zaid*, Kitab al-nawadir. Hrsg. von *Said al Chuni*. 302. Beyrouth, libr. cath. — *L. Cheikho*, Ibn is Sikkit . . . . 276. Beyrouth, impr. cath. fr. 5. — *D. de Gunzbourg*, le divan d'ibn Guzman. fasc. 1. 2. 8 u. 147. 4°. Berlin, Calvary & Co. cplt. M 50. — *Ibn al Atir*, Kunja Wörterbuch Hrsg. von *C. F. Seybold*. Weimar, Felber. M 20. — *M. Steinschneider*, die arab. Uebersetzungen aus dem Griechischen (ZDMG. 50, 2, 161–219, 3, 337—417). *J. Goldziher*, Abhandlungen zur arab. Philol. Th. 1. VIII, 231. Leiden, Brill. M 7,50. — *A. Fischer*, *C. F. Seybold*, die altarab. Namen der sieben Wochentage (ZDMG. 50, 2, 220—226; 3, 519). — *M. Hartmann*, Metrum u. Rhythmus. 34. Giessen, Rickert. M 1,40. — *J. Wellhausen*, die alte arabische Poesie (Cosmopolis London Union, Febr., 592—604). — *H. Stumme*, neue

tunesische Sammlungen. 52. (Ztschr. für afrik. u. ocean. Sprachen II.). — *J. K. Zenner*, arabische Piutim (ZDMG. 49, 4, 560—576). — *D. Kaufmann*, z. d. marrokkan. Piutim (ib. 50, 2, 234—240). — † *M. Bittner*, das erste Gedicht aus dem Diwan des arab. Dichters al-Aggag. XIII, 50. Wien. — † *A. Baumgartner*, die arab. Dichtung im Reiche der Chalifen (StML. H. 1). — † *R. Dvorak*, Abu Firas, ein arab. Dichter u. Held. Leiden, Brill. ℳ 7,50. — *M. Lidzbarski*, e. angebl. neu entdeckte Rec. von 1001 Nacht (ZDMG. 50, 1, 152). — *J. Goldziher*, über die Eulogien der Muhammedaner (ib. 97—128). — *S. Fränkel*, die Hauptstadt der Franken in arab. Berichten (ib. 138). — *J. Wellhausen*, Ergänzung einer Lücke im Kitab al-Aghani (ib. 145—151). — *Th. W. Iuynboll*, le livre de l'impot foncier de Yahya ibn Adam. IX, 142. Leiden, Brill. — *B. Meissner*, Mubassir's Ahbâr el-Iskender (ZDMG. 49, 4, 583—627). — *A. Fischer*, noch einmal: Aus b. Hagar (ib. 673—680). — *Ders.*, H. Thorbecke's handschriftl. Nachlass (ib. 695—705). — *J. Goldziher*, neue Materialien zur Litteratur des Ueberlieferungswesens bei den Muhammedanern (ib. 50, 3, 465—506). — *H. Winckler*, altorient. Forschungen IV. III u. 305—370. Leipzig, Pfeiffer. ℳ 4. — *A. Socin*, die socialen Zustände der Türkei u. des Islam (Grenzboten 13, 1—12). — *Ders.*, Panislamismus (ChrW. 39). — *Ders.*, die Unzugänglichkeit des Islam für christl. Einflüsse (ib. 41). — *A. Wünsche*, Spiele bei den Arabern (Westermann's Monatshefte, XL, März, 758—764). — *T. W. Davies*, Islam (BW. Nov., 337—346). — *W. St. Clair Tisdell*, the religion of the crescent . . . . X, 251. 16°. New-York. — *H. de Castries*, l'Islam I. XVIII, 121. Paris, A. Colin & Cie. — *T. W. Arnold*, the preaching of Islam. XVI, 388. Westminster, Arclub-Constable. 12 sh. — † *Spiro*, Mohammed et le Qoran (RThQR. 5, 414—432). — *A. Wünsche*, Vorstellungen des Koran vom Leben nach dem Tode (AZ. 215). — *H. Gismondi*, Maris Amri et Slibae . . . commentaria edid. P. II. VII, 157. Rom, Luigi. — † *P. Schwarz*, Iran im Mittelalter nach den arab. Geographen. I. Leipzig, Harrassowitz. ℳ 2. — *M. Muir*, the Mameluke or slave dynasty of Egypt . . . . XXXII, 245. London, Smith, Elder & Cie. — † Orientalische Notizen . . . . 404. 4°. (Russisch.) St. Petersburg, 1895. — *J. Euting*, Tagebuch einer Reise in Innerarabien. 1. Th. VIII, 256. Leiden, Brill. ℳ 6. — *J. Goldziher*, über Kannibalismus aus oriental. Quellen (Globus 70, 15). — *Margaret Dunlop Gibson*, studia Sinaitica. No. 5. XX, 66, 14 (syr.), 69 (arab.). London, Clay & sons. 7 sh. 6 d. — *J. Goldziher*, Abu Abdallah ibn Kuraschi (MNPV. 4, 52—54). — *St. Lane-Poole*, catalogue of the nat. mus. of arab. art. . . . by *Max Herz*. XXXII, 91. London. ℳ 2.

Die lateinisch geschriebene Elementargrammatik des Arabischen von *Durand* und *Cheikho* ist für Studierende berechnet und es soll diesem ersten Theile deshalb noch eine Chrestomathie und ein Glossar folgen. Die Grammatik hat sich auf das Nöthigste beschränkt und möglichste Klarheit der Regeln angestrebt. LC. 1897 No. 7. — Die Grammatik von *Wright* war selbst schon eine Bearbeitung der Caspari'schen. Jetzt haben zwei gewiegte Arabisten *R. Smith* und *de Goeje* dieselbe zeitgemäss ergänzt. Nach LC. 1897 No. 11 wäre eine systematische Neubearbeitung zu wünschen (CFS.) — *Bélot*'s Grammatik verfolgt zugleich praktische Zwecke; die Anordnung ist zweckmässig, die Uebungsstücke gut gewählt, auch sind eine Menge Notizen zu den Vulgärdialekten von Syrien, Aegypten und Algier beigebracht (vgl. zu den lexikalischen Arbeiten des Vf.s JB. X, 13; XIV, 14). In LC. 42 (CFS.) wird Genauigkeit in Einzelheiten vermisst; auch sind bei einem Lehrbuch die vielen Druckfehler eine störende Sache. — *Seidel*'s Lehrbuch über die arabische Vulgärsprache Syriens bietet nach ZDPV. I, 63 f. (A. Socin) im

Wesentlichen nur eine Compilation aus den Arbeiten von Hartmann und Landberg, die andere wichtige Beiträge wie die von Wetzstein unberücksichtigt lässt. Ueberhaupt fehle die tiefere sprachwissenschaftliche Grundlage in dem sonst nicht unzweckmässig angelegten Werke (vgl. zu des Vf.s ähnlicher Arbeit über den ägyptisch-arabischen Dialekt JB. XIV, 14). — Von ganz anderm valor ist offenbar die Grammatik des Arabischen in Tunis von *Stumme*, von der Vollers in ZDMG. 50, 2, 327—335 urtheilt, dass sie auf der Höhe der gegenwärtigen arabistischen Sprachforschung steht. Wie sehr der Vf. für eine solche Leistung vorbereitet war, kann der Leser schon aus den JB. XIII, 14 XIV, 16 XV, 15 angeführten Arbeiten desselben ersehen, die den Vf. als einen genauen Kenner der westarabischen Dialekte bekunden. Ueber das Einzelne s. Vollers a. a. O. CFS. in LC. 1897 No. 5. — *Jahn*'s Sibawaihi hat bereits so viel Staub aufgewirbelt, dass man vor demselben kaum das Buch selbst noch sehen kann. Schon in JB. XIV, 15 XV, 13 mussten wir der Kritik und Antikritik gedenken, die sich an dieses Werk knüpften. Inzwischen sind *Hartmann* in ZA. XI, 1 und *Prätorius* in der oben angezeigten Schrift weiter gegen den Vf. vorgegangen, der in seiner ebenfalls oben angeführten Schrift geantwortet hat. Es ist natürlich hier unmöglich über diesen Streit zu entscheiden; ja es kann nicht einmal ausreichend über denselben berichtet werden. Aber so viel kann auch der Dilettant sagen: Thatsache ist es, dass Jahn Jahre lang sich mit dem Studium der arabischen Originalgrammatiker beschäftigt und sich in ihre so dunkle Denk- und Darstellungsweise eingelebt hat, während seine Gegner, zwar durch grosse Leistungen ausgezeichnet und als Autoritäten hohen Ranges geschätzt, doch auf ganz anderen Studiengebieten sich dieses Ansehen erworben haben. Da ist doch die Präsumption des Richtigen für den mit seiner Quelle vertrauten Kenner gegenüber den immerhin bedeutenden aber dieser Frage offenbar nur ad hoc sich zuwendenden Orientalisten. Auch C. F. S[eybold] in LC. 29, der vielfach Praetorius beistimmt, erkennt doch Jahns Arbeit als werthvoll an. Wir glauben fest, dass auch andere Arabisten dies Urtheil später noch bestätigen werden. Es ist ja hart für den Vf. unter solchen Umständen eine cyklopische Arbeit fortzusetzen, doch Selbstverleugnung ist nun einmal das Loos des Gelehrten. Vgl. Ac. 7. März, wo auch über andere arabische Literatur berichtet ist (C. J. Lyall). — Das Buch des *Abu Zaid* enthält eine Sammlung sprachlicher, besonders lexikal. Seltenheiten, aus dem Volksmunde erlauscht, daher etwas bunt durcheinander gewirrt. Vgl. des Näheren den cat. spec. de l'impr. cath. de Beyrouth S. 23. Die Ausgabe macht nach LC. 5 der Beiruter Anstalt alle Ehre. Vgl. JB. XV, 13 f. — *Cheikho* (vgl. o. S. 13) ist auch hier wieder mit Auszeichnung zu nennen, wegen seiner nach LC. 40 trefflichen kritischen Ausgabe der angeführten lexikalischen Schrift nach einer Leidener und Pariser Handschrift. — In glänzender Ausstattung und vorzüglicher photographischer Wiedergabe beginnt arabisch der Diwan

des ibn Guzman nach der berühmten HS. des asiatischen Museums zu St. Petersburg zu erscheinen. Ausser den Dichtungen des andalusischen Poeten im Original soll das Werk eine französische Uebersetzung, einen fortlaufenden Commentar, einen Lebensabriss des Dichters, Untersuchungen über das spanische Arabisch im 12. Jhrh. (6. Jh. der Hedschra) von der Hand des Herrn *David von Gunzbourg* enthalten. Nach DLZ. 41, LC. 23 (C. F. S.) sind in dem bis jetzt erschienenen die eigenen Bemerkungen *G.*s nicht glücklich. Auch wäre statt der theuren Phototypie eine billige Ausgabe zweckmässiger. — *M. Steinschneider* setzt seine werthvollen bibliographischen Mittheilungen über arabische Uebersetzungen von Werken griechischer Literatur fort (vgl. über die früheren Erscheinungsorte dieser Arbeit ZDMG. 50, 2, 161. A. 1). In diesen Abschnitten kommen die mathematischen Werke an die Reihe. — *Goldziher* behandelt in einer durch Sprach- wie Literaturkenntniss gleich ausgezeichneten Sammlung 1. die arabische Schmähdichtung (sogen. Higa-poesie); 2. die verschiedenen kritischen Richtungen innerhalb des Arabismus; 3. den Begriff der Sakina (= hebr. Schechina) bei den Arabern. Vgl. LC. 1897, No. 2 (C. F. S.). — *A. Fischer* führt wichtigere Stellen der arabischen Dichter an, in denen die Namen der Wochentage vorkommen (vgl. dazu Seybold a. a. O.). — *Hartmann* findet das characteristicum des altarab. ši'r, abgesehen vom Durchgehen eines einzigen Reims, in dem metrischen Schema bestimmter drei-, vier- oder fünfsilbiger Versfüsse, die in den verschiedensten Verbindungen zu 16 Versmaassclassen sich entwickelten. Ueber die metrischen Grundformen siehe S. 2. Nachdem der Vf. die verschiedenen Hypothesen zur Erklärung des Ursprungs derselben besprochen hat (S. 2—11), geht er im Anschluss an arabische Quellen von der Beobachtung aus, dass der Beduine in seinem Gesange von dem regelmässig wechselnden Geräusch der Kamelschritte beeinflusst werde. So sei die arabische Metrik überhaupt aus der Beobachtung rhythmischer Verhältnisse von gehörten Geräuschen hervorgegangen. Wie das in den einzelnen Versmaassen zur Erscheinung kommt, wird vom Vf. S. 20 ff. ausgeführt. — *Wellhausen*'s Skizze der Geschichte der arabischen Poesie von ihren ersten Anfängen, ihren metrischen Formen, ihren Versgattungen, dem Ragaz, den Kassiden, ihren Stoffen, ihrer dichterischen Art, ihren Bildern und Vergleichen, ihren Naturschilderungen u. s. w. ist höchst fesselnd geschrieben. — *Stumme*'s Sammlungen enthalten Kinderlieder, Auszählreime, Strassenlieder, Räthsel, Geschichten etc. in tunisischer Mundart. — Zu den früheren Behandlungen arabisch-jüdischer Synagogengesänge (vgl. JB. XIII, 15. 17; XIV, 13. 16) fügt *Zenner* einen neuen Beitrag aus einer HS., die nach ihm einen bessern Text des Piut über Elias als die Hirschfeld's enthält. Der Vf. theilt ihn S. 563 ff. in Quadrata mit. Ausserdem ist auch ein hebräisch-arabisches Weinlied in Quadrata abgedruckt. — Nach *Kaufmann* ist diese Zenner'sche HS. marokkanischen Ursprungs (S. 237) und stammt aus dem Jahre 1814. Der Name des Dichters, akro-

stichisch angedeutet, sei Jakob ibn Zur; er ist als Rabbiner von Marokko bekannt (S. 235). Lieder von andern in der HS. angedeuteten Dichtern s. S. 236—240. — Einen angeblich neuen codex von 1001 Nacht weist *Lidzbarski* als einen blossen Ergänzungsband zu diesen Erzählungen nach, wie es deren viele gebe. — *Goldziher* bespricht die schwierige Formel Sallâ Allahu etc. S. 97—100, dazu eine Reihe von Formeln für Gebetübungen (Salawât) S. 101—105; endlich die Bestimmungen über die Anwendung solcher Eulogien. — *Fränkel* weist nach, dass die Hauptstadt der Franken bei Mas'udi nicht Trier, sondern Paris zu lesen sei. — *Wellhausen* theilt ein in der Bulaqer Ausgabe des Kitab al Aghani (vgl. JB. XV, 12. 14) fehlendes Textstück nach Cod. ar. Monac. 470 fol. 211 ff. mit. — *Juynboll*'s Edition des arabischen Textes der mohammedanischen Gesetzgebung über Beutevertheilung, Steuern, Grundbesitz u. s. w., von einem islamischen Kanonisten des 9. Jhrh.s gesammelt, wird von Goldziher (DLZ. 48) mit warmem Lob begrüsst. — *Meissner* zeigt, dass der altarabische Alexanderroman auf dem griechischen Ps. Kallisthenes beruhe. Eine Bearbeitung desselben aus älterer Zeit hat sich noch nicht gefunden, weshalb der Vf. hier zum Ersatz den Bericht des Arztes Mubassir † 1053/4 veröffentlicht nebst einer deutschen Uebersetzung und einer Untersuchung über Zusammenhang und Abweichungen von Ps. Kall. — *Fischer* fügt seinen Verbesserungen zu Aus b. Hagar (vgl. JB. XII, 13; XV, 12. 15) noch eine Anzahl anderer hinzu. — *Ders.* hat Thorbecke's Nachlass (vgl. JB. XI, 13) noch einmal genau durchgesehen. Er giebt Berichtigungen zu den Aufstellungen von ZDMG. 45, 468—483. 492 und fügt noch über vier weitere handschriftliche Werke des Nachlasses einen Bericht hinzu. — Der vorliegende vierte Band der altorientalischen Forschungen von *Winckler* bringt zur arabisch-äthiopischen Literatur die Abschnitte: „zur alten Geschichte Yemens und Abessiniens“ S. 310—326 und „zur Geschichte des Judenthums in Yemen“ S. 329—336. Jener tief eindringend in die Geschichte der Araber- und Aethiopenreiche zur Zeit der Adulisinschrift (vgl. JB. XI, 14), dieser Glaser's Forschungen über die Stellung des Judenthums in Arabien durch handschriftliche Funde bestätigend (vgl. JB. X, 15). — Sehr erwünscht war es von einem Manne wie *A. Socin*, der den heutigen Islam aus unmittelbarer Anschauung kennt, über die Zustände desselben etwas Näheres zu hören. Der Grenzbotenartikel des Vf.s zeigt uns so recht deutlich, wie gross die Beschränktheit der heutigen Diplomatie Europa's ist, die von der Türkei Reformen verlangt, welche die religiöse Grundlage des ganzen Staates und damit diesen selbst aufheben würden. Wie wenig der Muslim fähig ist, von dem, was wir Religion, Ethik, Wissenschaft, Fortschritt nennen, sich überhaupt einen Begriff zu machen, zeigt besonders das vom Vf. besprochene Buch des modern aufgeklärten Kassan Bei (les Egyptiens 1894), das den Koran, der bekanntlich nur rituelle Pflichten verlangt, für das Buch der reinsten Moral hält u. dgl. m. — In den Abhandlungen der ChrW. thut der Vf.

noch näher dar, wie vergeblich jeder Versuch des Christenthums oder der höheren Bildung ist, an dem Islam irgend etwas ändern zu wollen. Er ist wie eine feste unabänderliche Naturordnung, die sich über alles Mohammedanische ausbreitet. Secten, politische oder nationale Gegensätze verschwinden dagegen. Assimilation an christliches und europäisches Wesen ist ein Ding der vollständigsten Unmöglichkeit. Denn der Koran ist und bleibt für den Muslim der Maassstab, an dem er Alles misst. In ihm ist Allah's Wille offenbart, als dessen Sclave er sich fühlt und dem er in der dort vorgeschriebenen Weise dient. [Wer will von diesem Granit etwas abbröckeln?] — *Wünsche* schildert das in alter Zeit bei den Arabern beliebte Meisirspiel, bei dem über Theile eines zum Preise ausgesetzten Kameels durch Pfeilorakel geloost wird, ferner über ihre Schachspiele, Wettrennen, Ballspiele, Gelage u. dgl. — Die Sammlung arabischer Sprichwörter, welche heutzutage in Jerusalem im Schwange sind, mit den Erläuterungen von Frau *Lydia Einsler* (vgl. JB. IX, 60 f.) wird jeden in ZDPV. 19, 2, 65—101 interessieren zu lesen. Die Sammlung ist von Socin durchgesehen. — *Davies* giebt eine kurze Skizze über Ursprung und Entwickelung des Islam, nebst Erklärung der Worte Islam, Hanif, Koran u. dgl. für solche, die das noch nicht wissen. Auch ist ein bibliographischer Anhang beigegeben. — Was für schlimme Folgen ein Schwur bei Allah haben kann, davon erzählt *B. Hentschel* in MNPV. 6, 85 ein merkwürdiges Beispiel. — Auch *Tisdell* stellt seine Betrachtungen über Stärke, Schwäche, Ursprung und Einfluss der Religion des Halbmonds an. — Einen warmen Verteidiger hat der Islam in *de Castries* gefunden, dem es möglich geworden ist, Mohammeds Paradies in einen Ort rein geistiger Freuden umzuwandeln, obwohl er im Uebrigen an der arabischen Religion die Pflege der geschlechtlichen Sinnlichkeit nicht tadelt, weil sie sich dadurch als eine „recht für Menschen passende“ (!) erweise. Nun, das ist Geschmacksache; jedenfalls hat er darin recht, dass der Islam noch immer eine gewaltige Macht darstelle (vgl. RdM. Sept. 217—228). — Lesenswerth ist die Sammlung von gereimten volksmässigen Sittensprüchen im vulgär-arabischen Dialekt, die der Vf. veranstaltet hat. LC. 40 (St[umme]). — Zu *K. Vollers*, ibn Said JB. XIV, 2 s. auch ZDMG. 49, 4, 706—710 (M. de Goeje). — *Arnold* stellt die Geschichte der Ausbreitung des Islam in umfassender Weise auf Grund reichhaltigen Quellenmaterials dar, insbesondere die Methode der Propaganda und die Umstände klar legend, welche jedesmal das Vordringen des Islam herbeiführten; vgl. DLZ. 50 (Goldziher). — *Wünsche* schildert die Vorstellungen des Koran vom Leben des Menschen nach dem Tode. Man sieht deutlich die jüdischen und christlichen Einflüsse auf die Gestaltung derselben. Nur einige Nebensachen sind in ausschweifend sinnlicher Weise weiter ausgemalt. — Zu *Gismondi*'s Geschichte der Patriarchen der nestorianischen Kirche interessirt uns hier nur das Urtheil Th. N[oeldeke's] in LC. 32, dass das Arabisch des Vf.s vielfach durch kirchlich-technische, syrische

Ausdrücke, Vulgarismen und Sprachfehler entstellt sei, welche letzteren aber vielleicht von Abschreibern herrühren. — *Muir*'s Geschichte der Dynastie der Mameluken ist nach CFS. LC. 29 aus Weil's Chalifengeschichte oft ungenau excerpirt mit vielen Transcriptions- und Druckfehlern, auch sachlichen Irrthümern. Von Werth seien nur S. 225—232 die Mittheilungen von Artin Pascha über die Periode der osmanischen Herrschaft. — *Euting*'s Reisetagebuch ist durch höchst werthvolle Beobachtungen über Land und Leute, besonders in der nordarabischen Stadt Hajel, interessant zu lesen, daneben belehrend durch reichlichen neuen sprachlichen Stoff vgl. DLZ. 43 (Goldziher); LC. 1897, No. 4 (A. S.). — Nach *Goldziher* kann von Kannibalismus bei den älteren Arabern nicht die Rede sein. Die betreffenden Ausdrücke sind bildlich gemeint. [Vgl. auch Dan. 3, 8; 6, 5]. — Die studia Sinaitica No. 5 von *Mrs. Gibson* (vgl. JB. XIII, 24. 105; XIV, 25. 121) enthalten arabisches und syrisches Material zu den neutestamentlichen Apokryphen. Es kann daher hier nur von der sprachlichen Seite des ausgezeichneten Werkes die Rede sein. Für die anaphora Pilati liegen drei Recensionen vor, eine syrische nach der Copie von R. Harris und zwei arabische, deren erste undatirt, die zweite als aus dem 8. Jhrh. stammend bezeichnet ist. Die Texte sind in parallelen Seiten gedruckt. Die recognitiones Clementis sind nach zwei arabischen Texten gegeben, von denen nur der eine aus dem Sinaikloster stammt. Das martyrium Clementis, nach arabischem Texte ohne Kenntniss des griechischen Paralleltextes wiedergegeben, hat in der Uebersetzung einige Verstösse erlitten. Hierüber und über die übrigen kürzeren Texte vgl. die ausführliche Besprechung von Ryssel in ThLz. 14, die manche Verbesserungen enthält. — Ibn Kuraschi war nach *Goldziher* ein wunderthätiger mohammedanischer Heiliger, der sich besonders auf Indigestionen verstand, weshalb man ihn noch nach seinem Tode nach üppigen Mahlzeiten anzurufen pflegte. — Ueber den Werth des Katalogs von *Lane-Poole* für Erschliessung der Kenntniss und des Verständnisses der arabischen Kunst im Nillande und dessen Neuausgabe von *Herz* s. LC. 1897, No 2 (C. F. S.). Im Allg. vgl. OB. IX, 134—142; 329–336.

b. Aethiopisch.

R. Basset, les aprocryphes éthiopiens. Trad. en français. fasc. VI. 52. 16⁰. Paris, bibl. de la haute science. fr. 1,50. — *C. Conti Rossi,* il gadla Takla Haymanot . . . 49. 4⁰. Rom (Ac. dei Lincei anno 229, 2).

Das vorliegende Heft der französichen Uebersetzung der äthiopischen Apokryphen von *Basset* enthält die Gebete von Cyprian und Theophilus; vgl. RC. 19. — Takla Haimanot war ein grosser abessinischer Heiliger, der viele Menschen bekehrt und von den Toten erweckt, auch Klöster gegründet hat. *Rossi* hat die in Geez geschriebenen Urkunden mit den Legenden über ihn nach einer Pariser HS. des 15. Jhrh.s herausgegeben und ins Italienische übersetzt.

Das abessinische Christenthum scheint nicht gerade die beste Sorte gewesen zu sein; vgl. LC. 44 (Th. N.). — Im Allgemeinen vgl. OB. IX, 150 f. 345 f.

E. Aramäische Dialekte.

H. L. Strack, Abriss des biblisch Aramäischen., 32 u. 47. Leipzig, Hinrichs. ℳ 1,60. — *K. Marti*, kurzgef. Grammatik der bibl. aram. Sprache . . . XVI, 134. 90. Berlin, Reuther & Reichard. ℳ 3,60. — *G. Dalman*, aramäische Dialektproben. XII, 56. Leipzig, Hinrichs. ℳ 1,80. — *A. Meyer*, die Muttersprache Jesu. XIV, 176. Freiburg, Mohr. ℳ 3. — *E. Nestle*, philologica sacra. 59. Berlin, Reuther & Reichard. ℳ 1,60. — *M. J. de Goeje*, Bijbelsch-Arameesch (ThT. XXX, 4, 373—378). — *N. Schmidt*, Was בר נשׁא a messianic title (JBL. XV, 1. 2, 36—53). — *A. Liebermann*, das Pronomen u. das Adverb. des bab. Talmud-Dialekts. 63. Giessen (ID), auch Berlin, Mayer & Müller. ℳ 1,60. — † *Fr. Thureau-Dangin*, anciens noms de mois chaldéens (JA. VII, 2). — *A. J. Maclean*, grammar of the dialect of vernacular Syriac. XX, 364. Cambridge, Univ. Press. 18 sh. — *J. Payne-Smith*, a compendious syriac dictionary . . . . P. I. 136. 4°. Oxford, Clarendon Press. 8 sh. 6 d. — Anecdota Oxoniensia. Vol. I. P. IX. . . . 113. 4°. ebda. ℳ 10. † *A. Deutsch*, Edition dreier syr. Lieder. . . . 30 u. 28. Bern (ID.). — *M. Engel*, die Gesch. Josef's nach einer syr. Handschr. Th. 1. 24. 16. Bern (ID.). — † *S. W. Link*, Gesch. Josef's . . . nach einer syr. Handschr. Th. 2. 52. Bern (ID.). — *V. Ryssel*, zwei neu aufgefundene Schriften der gräco-syr. Lit. (Rhein. Mus. 51, 1, 1—20). — *Ders.*, neu aufgefundene gräco-syr. Philos.-Sprüche über die Seele (ib. 4, 529—543). — *Ders.*, die syr. Uebersetzung der Sextussentenzen (ZwTh. 39, 4, 568—624). — † *N. Steinhart*, . . . Barhebraeus Scholien z. Ev. Lukas. IV, 46. Berlin, Calvary. ℳ 2. — † *F. Nau*, fragments d'une chronique syriaque (rev. de l'orient chrét. Jhrg. 1, No. 3, 396—405). — † *J. R. Harris*, fragments of the commentary of Ephr. Syrus upon the diatessaron. VII, 101. Cambridge, Univ. Press. Geb. 5 sh. — † *A. Baumgartner*, die Dichtungen des Ephr. Syrus (StML. 2, 190—213). — † *F. Feldmann*, syr. Wechsellieder v. Narses. Leipzig, Harrassowitz. ℳ 5. — *P. Bedjan*, acta martyrum et sanct. T. VI. XI, 691. ebda. ℳ 24. — *Ders.*, hist. de Mar-Jabalaha etc. Neue A. XVI, 574. ebda. ℳ 16. — † *M. Lidzbarski*, Gesch. u. Lieder aus den neuaram. Hdschrr. der kgl. Bibl. zu Berlin. VIII, 312. Weimar, Felber. ℳ 6. — *Scti Gregorii Theologi*, liber carminum iambicorum Versio syr. . . . P. I edid. *J. Bollig.* XI, 175. Beyrouth, impr. cath. fr. 14. P. II edid. *H. Gismondi.* VI, 58. ebda. — † *J. Jacobs*, Barlaam and Josaphat. ed. CXXXII, 56. London. — *J. B. Chabot*, les origines du patriarchat chaldéen (rev. de l'orient. chrét. I, 2, 66—90). — † *V. Ryssel*, d. Einfluss der syr. Lit. auf das Abendland (ZSchw. 13, 1). — *F. E. Brightmann*, liturgies eastern and western. IV, 603. New-York, Macmillan & Co. $ 5. — *A. Cowley*, some remarks on samaritan literature and religion (JQR. Juli, 562—575). — *M. Heidenheim*, bibl. Samaritana. Bd. 3. H. 5. 6. XL, 123. 212. Weimar, Felber. ℳ 20.

Strack ist als der praktischste und pädagogischste aller Grammatiker bekannt. Klare Disposition des Stoffs, scharfe und knappe Formulirung der Regeln, zweckmässige Auswahl der Beispiele zeichnen alle seine grammatischen Hülfsbücher aus. Diese Vorzüge theilt auch das vorliegende Büchlein, welches man zur ersten Einführung in die Sprache der biblisch-aramäischen Stücke unbedingt empfehlen kann. Bei einer neuen Auflage möchte man eine etwas eingehendere Behandlung der Nominalbildung und einiges über die Partikeln wünschen. Vielleicht könnte der Raum dafür durch Weg-

lassung des Abdrucks der Bibelabschnitte gewonnen werden. Falls wir nicht etwas übersehen haben, so scheint wenigstens bei der Vergleichung der vier HSS., die S. 4—6 beschrieben werden, nicht so besonders viel herausgekommen zu sein. Das Glossar S. 30*—46* ist dankenswerth. Vgl. DLZ. 25 (Baentsch); RC. 15 (J. B. C.); ThLz. 10 (Rahlfs); JQR. Apr., 505—507 (Bacher); LC. 9 (Th. N.); ZwTh. 39, 2, 334 f. (H. Hilgenfeld); ThLBl. 14; vgl. auch *Strack*'s Aufsatz zur Kenntniss des älteren Aramäisch (ThLBl. 13). — Gleichzeitig werden wir durch eine zwar „kurzgefasste“, aber doch der eben genannten gegenüber viel eingehendere und darum den Fortgeschrittneren ebenso zu empfehlende Arbeit von *Marti* erfreut, der sich ernstlich bemüht hat in den Bau der Sprache und die Gesetze ihrer Bildungen einzuführen. In LC. 19 (Th. N.) wird in Bezug auf die Behandlung der Texte eine festere Methode gewünscht. Sehr werthvoll ist das Glossar besonders auch durch die neueren Erklärungen der iranischen Wörter von *Andreas* und der assyrischen von *Zimmern*. Sonst s. ThLz. 23 (Rahlfs). — Seiner trefflichen Grammatik des jüdisch-paläst. Aramäisch (s. JB. XV, 19. 21) hat *Dalman* jetzt eine Chrestomathie zur Einführung in die hier in Frage kommende Literatur folgen lassen. Das judäische oder ältere palästinische Aramäisch ist durch alte Documente wie die Fastenrolle, die Briefe des Rabban Gamaliel, einen Ehecontract, einen Scheidebrief, sowie durch Stücke aus dem Onkelos und dem Prophetentargum vertreten; das galiläische Aramäisch enthält Stücke aus den Midraschim und dem palästinischen Talmud; den späteren Mischdialekt bringen Stücke aus den jerus. Targumen zu Pentateuch und Propheten und zum Hohenliede. Das babylonische Aramäisch wird durch ein Stück aus dem Talmud Babli veranschaulicht. Die Texte sind sämmtlich vocalisiert, ein Glossar ist beigegeben. Bei der Feststellung und Vocalisierung der Texte sind HSS. und alte Drucke hinzugezogen worden. Ueber die Grundsätze nach denen der Vf. verfuhr vgl. S. IV—VII. Diese Meisterleistung im Verein mit des Vf.s Grammatik macht nun eine sichere Inangriffnahme der nachbiblisch-aramäischen Studien möglich. ThLBl. No. 51 (Strack); JM. 41, 180—185 (Bacher). — *Meyer*, der zu seinem Buch über die Muttersprache Jesu (vgl. z. Sache JB. XI, 99; XIII, 104. 108—110) im „Ev. Gem.-Bl. f. Rheinl. u. Westf.“ No. 20 noch einige nachträgliche Verbesserungen gegeben hat, wird jedenfalls das Verdienst bleiben, die in Rede stehende Frage wieder energisch angeregt zu haben, wenn auch manche seiner Rückübersetzungsversuche von Jesuworten in das galiläische Aramäisch noch der Nachprüfung bedürfen und einige geradezu verunglückt genannt werden müssen. Anderes ist doch auch gut getroffen und namentlich die allgemeinen Ueberblicke über die Geschichte der Behandlung der Frage und über die Ausdehnung der aramäischen Sprache zur Zeit Christi sind recht dankenswerth. Vgl. ChrW. 29. 31 (A. Deissmann); RC. 23 (R. D[uval]); GGA. No. 4 (Wellhausen); ThLBl. 40 (Strack); LC. 43 (D.); ThLz. 17 (Dalman); ZwTh. 4, 638—640 (AH.) — *Nestle*'s Phil. s. beschäftigen

sich auf S. 1—10 ebenfalls mit Meyer's Schrift und mit deren S. 174 (bei Meyer) gegen ihn zusammengestellten Angriffen. Manche davon scheinen uns in der bündigsten Weise zurückgewiesen. Obwohl der grösste Theil dieser gehaltreichen kleinen Schrift den Fragen des N. T.s (vgl. ZwTh. 4, 639 f.) gewidmet ist, werden wir doch unter III. und IX. A. auf sie zurückkommen müssen. — *de Goeje* bezweifelt, dass das Griechisch des N. T.s in den Evangelien eine correcte Wiedergabe der ursprünglichen aramäischen Vorlagen biete und betont mit Recht, dass aus diesem Grunde die Rückübersetzungen in das Aramäische immer misslich bleiben; vgl. auch die Beispiele in Exp. Times VIII, 1, 35 (J. A. Selbie) und ib. 42 f. (Nestle). — Aus *N. Schmidt*'s vorzugsweise dem Gebiete des N. T.s angehöriger Arbeit erwähnen wir hier die dem sprachlichen Gebiet des Aram. gewidmeten Untersuchungen S. 44 ff. über den Sprachgebrauch von bar nasch und über verwandte Ausdrücke in targumischer und apokalyptischer Literatur, aus denen hervorgeht, dass der Ausdruck keine messianische Dignität bezeichnen soll. — Wie früher Rosenberg (vgl. JB. VII, 16 f.; VIII, 16) die Behandlung des Verbs im babyl. Talmud in fleissigster Beispielsammlung verfolgte, so hat jetzt *Liebermann* dasselbe gethan für diejenige der Pronomina und Adverbia ebendort und zwar sowohl durch Sammlung der vorkommenden Formen als durch Anführung guter und reicher Beispiele. Fleissig, vielleicht etwas zu sehr, ist auch die Literatur der verwandten Dialekte zu Rathe gezogen, wobei Noeldeke's mandäische Grammatik gute Dienste geleistet hat. Ein sorgfältiges Register S. 61—63 schliesst das Ganze ab, durch welches dem zukünftigen Bearbeiter einer talmudischen Grammatik dankenswerther Stoff geboten ist; vgl. DLZ. 28. — Für das östliche in Kurdistan, einem Theile von Persien und im Gebiete von Mossul gesprochene Syrisch hat *Maclean*, der als Missionar fünf Jahre lang unter den Nestorianern thätig war, eine Grammatik geschrieben, deren Anordnung zwar mancherlei wissenschaftlichen Bedenken unterliegt, aus der man aber gleichwohl sehr viel lernen kann; s. das Nähere in ZDMG. 50, 2, 312—316 (Noeldeke); DLZ. 19 Lidzbarski). — Die gelehrte Tochter von R. Payne-Smith, *Miss J. P.-S.*, hat begonnen einen Auszug aus ihres verstorbenen Vaters (s. JB. XV, 96) grossem thesaurus der syrischen Sprache anzufertigen, welcher vielleicht manchen Engländern, die hier ihre Landessprache finden, bequemer als Brockelmann (vgl. JB. XIV, 20; XV, 19) sein wird. Es scheinen etwa vier Lieferungen werden zu sollen. Von A. Rahlfs wird allerdings an der Arbeit ein grosser Mangel an strengerer philologischer Schulung und Sicherheit des sprachlichen Wissens, wie er schon bei dem Vater der Vf. zu finden war (vgl. Lag Symm. I, 98), gerügt. Die in ThLz. 24 hervorgehobenen Beispiele widerrathen in der That die Empfehlung des Werkes an Anfänger. RC. 49. — Der 9. Theil von Vol. I der anecdota Oxoniensia enthält von biblischer und patristischer Literatur Ueberbleibsel, deren Herausgabe *G. H. Gwilliam*, *F. C. Burkitt* und *J. F. Stenning* besorgt haben. Es sind folgende

paläst.-syrische Fragmente: Ex. 28, 1—12 a; Weis. 9, 8 b—10, 2; 1. K. 2, 10 b—15 a; 9, 4. 5 a; Hi. 22, 3 b—12 nebst einigen alten syrischen Homilien nach paläst.-syr. HSS. Die Texte sind in Estrangelo-Typen gedruckt und von engl. Uebersetzung begleitet. Die paläst.-syrische Uebersetzung scheint aus der LXX (des Lucian) gemacht, doch bisweilen nach dem Hebräischen corrigirt zu sein. Die beiden ersten Fragmente (Palimpseste) sind in Cairo gefunden; die von 1. K. und Hi. stammen aus dem Sinaikloster (vgl. RC. 23 Chabot; Exp. Times VII, Juni, 424 f. C. H. H. Wright; ThLz. 13 Rahlfs; DLZ. 46 Baethgen). — Ueber *Mrs. Gibson* s. o. S. 18. — *M. Engel* hat eine HS. (Berlin, Sachau, 190 u. 219) herausgegeben, welche eine poetische Darstellung der Josephsgeschichte enthält. Der Vf. schreibt sie dem 5. Jrh. n. Chr. zu. Auf S. 14—24 findet sich die deutsche Uebersetzung nebst Erläuterungen. Bibliographisches Material ist S. 5—7 gegeben. — *Ryssel* bietet eine wortgetreue deutsche Uebersetzung des syrischen Textes einer philosophischen Abhandlung über die Seele und eben solche einer Abhandlung Plutarch's de capienda ex inimicis utilitate (vgl. zur Sache JB. XIV, 19. 21 : Nestle, tract of Plutarch). — *Ders.* hat auch die einzelnen syrischen Aussprüche von Philosophen über die Seele übersetzt. Die gründliche Untersuchung ist noch nicht vollendet. — Zu *Ryssel*'s syrischer Uebersetzung der Sextussentenzen vgl. JB. XV, 20. — Der sechste Band von *Bedjan*'s acta enthält 40 Stücke, theils biographische, worunter besonders die Geschichte des Papstes Eusebius, theils Gedichte des Jacob von Sarug über verschiedene Märtyrer. Das Meiste ist neu. Vgl. darüber LC. 21 R.; Ryssel in ZSchw. II, 129 f.; ThLz. 16 (Nestle); sonst s. überhaupt JB. IX, 16. 164.; XII, 182; XIV, 22. 182. — *Bedjan*'s neue Ausgabe der Geschichte des Jabalaha und anderer nestorianischer Priester ist nach LC. 28 (Th. N.) in der That verbessert, doch kümmert sich der Vf., wie es scheint, wenig gerade um das, was ihm europäische Forscher an Verbesserungen (vgl. JB. XIV, 21; XV, 20 f.) geboten haben und lebt mehr orientalisch als orientalistisch in den Tag hinein. Vgl. ZwTh. 4, 632—634 (H. Hilgenfeld), wo über die aparte Ausgabe der Jabalahageschichte (XV, 207) (ersch. ebda., ℳ 5,50) berichtet wird. Sonst vgl. üb. *R. Hilgenfeld*, Jabalahae vita. 35. Leipzig, Harrassowitz. ℳ 2. Nestle in ThLz. 24. — Ueber eine weitere syrische Quellenschrift zur nestorianischen Literaturgeschichte: Jesus denah, le livre de la chasteté, herausgegeben und übersetzt von *R. Chabot*, 84 u. 67, Rom, s. LC. 46 (Th. N.). — Die syrische Uebersetzung der Gedichte des S. Gregorius Theologus nach einer vatikanischen Handschrift (C. V. P. I.) von *J. Bollig* herausgegeben, ist nach Baethgen DLZ. 23 meist gut und correct zu nennen; doch die veranstaltete Ausgabe scheint dieses Lob nicht zu verdienen; siehe die a. a. O. gerügten Fehler. — Das Leben des Mar Jussef I., des ersten chaldäischen Patriarchen von 1681—1695, von Abdulahad, einem chaldäischen Erzbischof, arabisch geschrieben, ist von einem Priester des chaldäischen Patriarchats ins Französische übersetzt und von *J. B. Chabot* durchgesehen und herausgegeben.

Die für das Leben der dortigen Christen unter ottomanischer Herrschaft interessante Schrift sei den Kirchenhistorikern hiermit überlassen. — *Brightmann* beabsichtigt eine Sammlung von Originaltexten oder Uebersetzungen der wichtigsten Liturgien der alten Kirche. In dem vorliegenden Bande sind die des Ostens gesammelt. — Ueber die merkwürdigen von *Feldmann* herausgegebenen und bearbeiteten Wechsellieder des Nestorianers Narses s. LC. 1897, No. 3 (Th. N.). — Im Allgemeinen vgl. OB. IX, 99—104. 292—297. — Aus der samaritanischen Literatur haben wir *Cowley*'s Ueberblick über die Geschichte derselben, von den Zeiten Pietro's della Valle an, hier zu erwähnen. Zahlreiche Materialien liturgischer Art hat der Vf. aus HSS., Epigraphen etc. gesammelt. Die Grundzüge der samarit. Theologie sind SS. 567 ff. entwickelt. — *Heidenheim*'s bibl. Sam. 3 enthält den Komm. zum Pentat. von Marqa nebst Uebers., Einl. und Anmerk. Vgl. im Allg. OB. IX, 127.

F. Phönizisches.

† *J. Franke*, de Sili Italici Punicorum figuris (Köln, Festschr., 21—60). — *O. Meltzer*, Gesch., der Carthager. 2. Bd. XII, 611. Berlin, Weidmann. M 13. — *E. A. Freemann*, Geschichte Siciliens . . . Aus dem Engl. von *J. Rohrmoser*. XVI, 420. Leipzig, Engelmann. M 7. — † *G. S. Goodspeed*, a sketch of Canaanitish history (BW. Juni, 459—471). — † *G. Daressy*, une flotille phénicienne . . . 7. Paris, Leroux.

In den altorient. F. (s. o. S. 13 u. 16) kommt *Winckler* S. 339—343 auf die Didosage zu sprechen, deren interessante Parallelen zur Nibelungensage er aufzeigt. Dido bringt der Vf. mit דד = δαιμων zusammen. So will er auch dod in Jes. 5, 1 verstehen. — Der zweite Band von *Meltzer*'s Geschichte der Carthager, der nach langer Pause dem ersten (1879) folgt, reicht von 306 bis zum Anfange des zweiten punischen Krieges. Die politischen Alterthümer erfreuen sich einer besonders sorgfältigen Behandlung. S. überhaupt LC. 23 (Ed. M[eyer]). — Aus *Freemann*'s grossem Werke über die Geschichte Siciliens (XXV, 564, ebda. M 20) hat *Rohrmoser* einen werthvollen Auszug veranstaltet und mit *A. Holm* zusammen im Anhang eine Beschreibung der sicilischen Münztypen hinzugefügt; vgl. LC. 38. — *Vigouroux*, ausgehend von den Erwähnungen des Baal im A. T. und den Formen des ihm insbesondere von Seiten der sogen. Gallen gewidmeten Cultus, verfolgt die diesem Cult ähnlichen Erscheinungen bei der islamischen Secte der Aïssna's. (?) RB. Apr. 227—240. Im Allg. vgl. OB. IX, 127. 323 f.

G. Semitische Paläographie.

Musée imperial Ottoman . . . catal. sommaire. 79. Leipzig, Harrassowitz in Comm. M 1,50. — *Ismail Ghalib*, Katalog der turkmanischen Prägungen. XXXIII, 183 (türkisch). — *H. Derenbourg*, nouveau memoire sur l'épitaphe minéenne d'Egypte. 50. Paris. impr. nat. — *J. H. Mordtmann*, Beitr. z. minäischen Epigraphik. Weimar, Felber. M 9. — *J. G. Stickel* u. *Verworn*, arabische

Felseninschriften bei Tôr (ZDMG. 50, 1, 84—96). — *S. Fränkel* (ib. 2, 288). *F. Praetorius*, weitere Bemerkungen zu der sab. Vertragsinschrift (ib. 1, 142—144). — *E. Glaser*, zur sab. Vertragsinschr. 'Alhâns (ib. 2, 294 f.). — *Ders.*, d. altabessin. Inschr. v. Matara (ib. 3, 463 f.) — *H. C. Kay*, arabic inscriptions in Egypt. P. II (JAS. Jan., 137—148). — *H. Lavoix*, catalogue des monnaies musulmanes. IX, 562. u. 10. Paris, impr. nat. — † *G. Maspéro*, une inscr. trilingue (Ac. des inscr. XXIV). — *A. J. Evans*, Cretan pictographs and Prae-Phoenician script. VIII, 296. 146. 4°. London, Quaritch. 18 sh. — *M. van Berchem*, recherches archéol. en Syrie (JA. 1895, Dec., 485—515). — † *Ch. Clermont-Ganneau*, notes d'archéol. orient. (rev. archéol. 3e Ser. T. XXVIII. März—Apr. 138—153). — † *Ders.*, études d'arch. or. T. I. P. 3e 149—198. Paris, Bouillon. — † *E. M. de Vogué*, notes d'epigr. Araméenne (JA. VIII, 2, Sept., Oct.). — *E. Sachau*, aram. Inschriften X, 41, Berlin. — † *K. G. A. Nordland*, die Inschr. des Königs Mesa v. Moab. 64. Leipzig (ID.), auch ebda. VIII, 63. — *R. F. H.*, the Moabite stone (BW. Jan. 60—64). — *Germer-Durand*, epigraphie Palestinienne (RB. Oct. 601—617). — *M. de Vogué*, nouvelle inscr. samaritaine d'Amvâs (ib. Juli, 433 f.) — *E. Michon*, inscr. en mosaique de la basilique de Medeba (ib. Apr. 263—267). — *K. Zangemeister*, röm. Grenzwall in der Prov. Arabia (MNPV. 4, 49—52). — *Friedr. Delitzsch*, die Entstehung des ältesten Schriftsystems. XII, 240. Leipzig, Hinrichs. *M* 11,50.

Das Verzeichniss der im k. Museum zu Constantinopel befindlichen Denkmäler, offenbar von der Hand eines Fachmanns, giebt eine correcte Beschreibung und Lesung der Inschriften nebst Literaturverweisungen. Auch Fälschungen sind hervorgehoben. Im Anhang ist die Estrangelo-Inschrift von Urfa (vgl. ZDMG. 36, 158), auch sind griechische Inschriften etc. besprochen. Vgl. LC. 11 (AS.). — Die ebenfalls in dem gen. Museum aufbewahrten Münzen turkmanischer Dynastien hat *Ghalib* nach DLZ. 46 (W. Pertsch) „in einer den wissenschaftlichen Ansprüchen vollkommen genügenden Weise“ in seinem Catalog verzeichnet. — Die minäischen Inschriften, insonderheit die eines Holzsarkophags, sind schon wiederholt Gegenstand der Deutung gewesen (vgl. JB. XIV, 23; XV, 22). Jetzt hat *Derenbourg* die Entzifferung der letzteren in der Hauptsache zur Sicherheit gebracht. Der Schrift ist eine Heliogravure des Denkmals beigegeben. Vgl. LC. 36 (C. F. S.). — Die letzte Arbeit des verewigten *Stickel* haben wir in der Erklärung der arabischen Felseninschriften von Tôr erhalten, über welche ihm vier photographische Bilder vorlagen. Die Schrift ist kufisch, ohne Vokale und diakritische Puncte, die Schriftzeichen sind fadendünn (s. die Abbildungen S. 90. 92) und haben oft ganz absonderliche Formen, so dass es dem gewiegten Epigraphiker nur gelang zwei Inschriften zu entziffern; vgl. S. 91. 95; auch hier beanstandet *S. Fränkel* a. a. O. noch einige Lesungen. Sehr interessant ist die topographische Schilderung von der Hand des naturwissenschaftlichen Forschers *Dr. Verworn* S. 84—88 nebst Karte. — Zur sabäischen Vertragsinschrift (vgl. JB. XV, 22. 23) bringt *Prätorius* noch weitere werthvolle Erklärungen, *Glaser* stellt besonders auf Grund der Inschrift die Lage von Habašat in Südarabien fest. — Zu *desselben* Arbeit über die Inschrift von Matara vgl. auch *D. H. Müller* in WZKM. X, 3. — *Kay* hat in einer ägyptischen Moschee nebst Grabmal ihres

Gründers (Khanka) eine arabische, S. 139 mitgetheilte und übersetzte Inschrift gefunden, deren Inhalt zu werthvollen geschichtlichen Erläuterungen Veranlassung bietet. — Die Münzen, deren Verzeichniss *Lavoix* aufstellt, gehören zu Aegypten und Syrien und sind Eigenthum der bibl. nat. zu Paris. — *Evans* pictographs beleuchten, durch zahlreiche Abbildungen unterstützt, die Entwickelung der ältesten vorphönikischen kretischen Schrift mit interessanten Folgerungen für die allgemeine Schriftgeschichte; vgl. Ath. 25. Juli. — *van Berchem* hat auf wiederholten Forschungsreisen fast 700 arabische Inschriften in Syrien gefunden, meist noch unedirte, die wegen des Wechsels der dortigen Verhältnisse von grossem historischen Werthe sind. Namentlich die grossen Moscheen sind zugleich Sammelorte der Erlasse der Regierungen verschiedener Zeiten geworden. In Grabinschriften findet man manche Erinnerungen an die Kreuzzüge. Kurz es winkt da eine grosse Ausbeute, deren Veröffentlichung der kundige Vf. in ZDPV. 19, 2, 105—113 begonnen hat. — Aus einer russisch geschriebenen Festschrift der Professoren der Facultät für orient. Sprachen in Petersburg (404. 4°. Petersburg.) sei hier erwähnt: *D. A. Chwolson*, über die in Semirjetschie gefundenen syrisch-türkischen Grabinschriften aus dem 13. und 14. Jhrh. (S. 115—129). — In seinen altorientalischen Forschungen (s. S. 13) bespricht *Winckler* auch eine phönikische Inschrift aus Nordsyrien (S. 307—310). Sie ist in der Nähe von Sendschirli gefunden, sehr undeutlich, gehört nach *W.* ca. der Zeit des 8. Jrh.s an, beweist also, dass damals das Phönikische in dieser Gegend auch Landessprache war, und ist durch ihr Alter und ihre Sprache interessant. Ebenda S. 337 f. ist auch eine südarabische Inschrift mit dem Namen Misr besprochen. *W.* lässt es unentschieden, ob Aegypten oder Nordarabien darunter zu verstehen sei. — *R. F. H.* erzählt die Geschichte der Mesastele, deren Inschrift er nach *Driver* Sam. (JB. X, 21) in Quadrata reproducirt. Auch Facsimile, sowie englische Uebersetzung sind beigegeben. — Ueber vier phönikische Inschriften von Cypern s. Ac. 18. und 25. Jan. (*G. A. Cooke*) und 1. Febr. (*G. Buchanan-Gray*). — *Germer-Durand* legt die Resultate epigraphischer Forschungen in Moab, besonders an den Ufern des Arnon, vor. Es handelt sich um lateinische und griechische Inschriften. Hierher gehören auch die Inschriften vom Dsholan und Hauran in MNPV. II, 17—21 und die lateinische Inschrift aus Jerusalem, die *C. Schick* mittheilt, ib. 25. — Zu den Inschriften von Dscherasch (JB. XV, 22. 23) s. jetzt auch die Nachträge von *Clermont-Ganneau* und *Nestle* MNPV. III, 41. 43. — *de Vogué* erklärt eine von Lagrange mitgetheilte samaritanische Inschrift, die in Amwas aufgefunden und deren Photographie beigegeben ist. Die Unklarheit der Züge erschwert die Entzifferung. — *Michon* bespricht die in RB. 1892, S. 617 ff. breits von Séjourné behandelte Inschrift von Medeba und fügt seiner verbesserten Uebersetzung (s. S. 264) belehrende Erläuterungen bei. — Eine von Schumacher im Hauran gefundene Inschrift wird von *Zangemeister* entziffert und

theilweise ergänzt. Gewiss werden sich von dem erwähnten Grenzwall noch anderweite Spuren finden. — Ueber römische Inschriften zu Assuan s. *A. H. Sayce* in PSBA. XVIII. 3, 107—109. — Ueber eine halb lateinische, halb griechische, in Aegypten unweit Hermopolis gefundene Inschrift s. *F. L. Griffith* in PSBA. XVIII, 2, 54 f.; vgl. 3, 106. — Ein Facsimile der bekannten Inschrift am Eingange nach dem inneren Tempelvorhof s. BW. Febr. 140 f.

H. Handschriften.

C. Holzhey, der neu entdeckte cod. Syrus Sinaiticus. VI, 59 u. 89. München, Leutner. ℳ 5. — *M. Lidzbarski*, die neuaram. Handschr. der kgl. Bibl. z. Berlin. 3 Th. XII, 580. Weimar, Felber. ℳ 26. — *J. B. Chabot*, notice sur les manuscrits Syriaques de la bibl. nat. acquis depuis 1874 (JA. VIII, 2 Sep.—Oct.) — *A. Sm. Lewis*, the Sinaitic palimpsest. XXIV, 144, 139. 4⁰. Cambridge, Univ. Press. — *S. Schechter*, the Lewis-Gibson hebr. collection (JQR. Oct., 115—121). — *S. G. Mercati*, un palimpsesto Ambrosiano dei Salmi Esapli. 24. Turin, Clausen. — *A. Ceriani*, frammenti esemplari palimsesti dei salmi (inst. r. Lomb. di scienze. Ser. II. Vol. 29. fasc. 7). — † *W. A. Neumann*, Stud. üb. 2 Blätter aus e. alten samarit. Pentateuch Hdschrft. 21. Wien. St. Norbert. Kr. 0,54. — Aegypt. Urkunden aus den kgl. Museen z. Berlin. Bd. 1. H. 1. 32 Bl. 4⁰ (autogr.). Berlin, Weidmann. ℳ 3,40. — *G. Margoliouth*, Megillath Missraim (JQR. Jan. 274—288). — *A. Neubauer*, egypt. fragments (ib. Juli 541—561; Oct. 24—38).

Des sorgfältigen *Holzhey*'s Vornehmen ist auf den Nachweis gerichtet, dass der aus einer griechischen Unterlage übersetzte syrische Evangelientext des cod. Sinait. eine Recension desselben Textes enthalte, die der Cod. Curet. biete, nur stehe der Sin. dem Evangeliarium Hierosolymit. = HS. (S. 12) näher, während der Curet. sich sprachlich mehr an die Peschitto anschliesse; vgl. S. 58 f. Das Variantenverzeichniss beider HSS. nimmt S. 1—89 ein. Er hat hier an Nestle einen Gegner gefunden (ThLz. 12), der in Sin. und Curet. zwei nach verschiedenen Texten vorgenommene Bearbeitungen des Tatian'schen Diatessaron erkennt. Doch müssen wir diese Fragen, dem Abschnitt über das N. T. überlassen. — *Lidzbarski*'s dankenswerthe Veröffentlichungen aus dem Schatze aram. HSS. der Berliner kgl. Bibliothek (vgl. JB. XV, 24) enthalten in diesem Theile Geschichten und Volkslieder (vgl. ZDMG. 50, 306—312. Th. Noeldeke). — Zu *Merx* documents de la paléogr. hebr. et arabe JB. XIV, 23 s. ThLBl. 26 (H. Strack). — Ueber die hebräischen HSS. der Lewis-Gibson-Sammlung berichtet eingehend *S. Schechter*. Bis jetzt hat er die No. 1—9 durchgenommen, meist Fragmente, darunter aber sehr werthvolle Stücke wie aus Talmud Jerusch. tr. Gittin 44 b aus T. Babli vom tr. Sabbath, Berachoth Fragmente etc. — *Mercati* (vgl. über ihn JB. XIII, 27. 29) hat im cod. Ambros. O. 39 Fragmente der Hexapla aus dem 10. Jhrh., Psalmen betreffend, gefunden; dazu auch eine alte lateinische Uebersetzung des Psalmen-Commentars von Theod. v. Mopsueste (s. über diesen Baethgen JB. V, 55). Sonst vgl. ThLz. 14 (Nestle) und *E. Klostermann* in ZAT. XVI, 2, 334—337, wo Abdruck einer Probe von Ps. 14, 1—4. Zur Sache s. auch JB.

XV, 29. — Eine Besprechung dieser Arbeit von *Ceriani* ist oben angezeigt. — Ebendahin gehört auch *Nestle* AZ. Beil. 123. — Der oben erwähnte Band der ägyptischen Urkunden enthält arabische HSS. — Die Megillat Missraim, deren Text *Margoliouth* nebst engl. Uebersetzung und belehrenden einleitenden Bemerkungen mittheilt, betrifft ein Unheil, das 1524 n. Chr. über die Juden von Cairo kam (vgl. d. Vf.s Einl. S. 274 f.). Die Darstellung ahmt das B. Esther nach. Vgl den Nachtrag von *D. Kaufmann* in JQR. Apr. 511 f. — Ein ähnliches Document über die Judengemeinde von Cairo aus dem 12. Jhrh., dessen Text *Neubauer* veröffentlicht, hat demselben Veranlassung gegeben, noch andere interessante hebräische Urkunden abzudrucken, auf deren weitere Besprechung wir hier verzichten müssen.

II. Der Text des alten Testaments.

A. Textüberlieferung.

F. G. Kenyon, our bible and the ancient manuscripts. 2. A. X, 250. London, Eyre & son. 5 sh. — *M. Friedländer*, some fragments of the hebr. Bible (PSBA. März, 86—98). — *L. Blau*, massoretic studies (JQR. Jan. 343—359; Oct. 122—144). *J. M. Japhet*, die Accente der hl. Schrift. XI, 184. Frankfurt a./M., Kauffmann. ℳ 2,50. — † *S. Friedmann*, d. Haftaroth . . . 64. Berlin, Boas Nachfl. ℳ 1,20. — † *P. Lambros*, ein Codex des Joel (Byzantin. Ztschr. V, 2).

Kenyon giebt eine Geschichte des Textes und der Uebersetzungen der Bibel mit 26 Facsimile's auf Grund zuverlässiger Arbeiten in einem für Studierende brauchbaren Handbuche. Dass er mit der Geschichte der englischen Bibel abschliesst, erklärt sich aus dem Ursprungsorte des Buchs. Vgl. Ath. 20. Juni. — *Friedländer* macht sehr dankenswerthe Mittheilungen über einige hebr. Bibelfragmente mit eigenthümlichen Abkürzungen und besonderen Vocal- und Accentzeichen (vgl. JB. XV, 24. 26 zu Neubauer und Perles) s. besonders die Proben auf S. 96—98. — *Blau*, der tüchtige Kenner der Massora (vgl. JB. XI, 20), hat hier insbesondere die Fragen der Anzahl der Buchstaben und der Worte sowie die der Verseintheilung im A. T. herausgegriffen und mit bewundernswürdiger Ausdauer und Sorgfalt behandelt. Insbesondere sind sehr dankenswerth die Untersuchungen über das Alter der Versabtheilung und die ersten Spuren derselben im MT., über die Verse der Bibel in Talmud und Midrasch über פסוק und פסק (Umfang) und מקרא und כתוב (Inhalt eines Schriftabschnitts). Die Untersuchung über die Massora im Anschluss an Frensdorff ist noch unvollendet. — *Japhet*'s Darstellung der Accentlehre schliesst die sogenannten Bb. אמת aus. In ihrer Beschränkung auf die prosaischen Bücher kann sie wegen der sorgfältigen und klaren Anordnung und Zusammentragung des Stoffs und der recht praktischen Beispiele zur ersten Orientierung empfohlen werden. Doch wundert man sich, dass der Vf. unter seinen Vorgängern S. IV

Wickes (s. JB. VII, 22) nicht nennt. Auch von der geschichtlichen Entwickelung der Accentuation erfährt man nichts; es wird das System wie ein von Anfang an fertiges und in seinen Entscheidungen gewissermaassen unverbrüchliches (vgl. S. 20. 88 u. a.) angesehen. Selbst die musikalische Bedeutung der Zeichen für die Synagogencantillation, um deren Regulierung sich der Vf. bemüht (S. 179—184) bis zur Vorlage in Noten gesetzter Beilagen, glaubt er auf alte Ueberlieferung zurückführen zu können, deren „Grundcharakter“ [was soll man darunter verstehen?] unberührt geblieben sei (S. 169 A., 231), vgl. auch LC. 1897, No. 8.

B. Textkritik.

F. Brown, Old Test. problems (JBL. XV, 1, 2, 63—74). — *C. H. Levy*, Prof. Haupt and the Polychrome Bible (Rev. of reviews, Decbr., 669—680). — *C. J. Ball*, the book of Genesis. 120. 4°. Leipzig, Hinrichs. ℳ 7,50. — *R. Kittel*, the books of the Chronicles . . . Engl. Uebers. v. *B. W. Bacon*. 82. Leipzig, Hinrichs. ℳ 6. — *M. Skinner*, 1. Sam. 9, 24 (JBL. XV, 1. 2, 82—86). — *G. J. Spurrell*, notes on the text of the book of Genesis. 2. A. XIII, 416. Oxford, Clar. Press. 12 sh. 6 d. — *D. B. Macdonald*, notes archäological and lexicographical (JBL. XIV, 57—62). — *A. von Doorninck*, tekstkrit Studien (ThT. 2, 156—167). — *N. Peters*, zu Jes. 40, 19. 20; 44, 19 (ThQ. 2, 276—286). — † *J. Lederer*, Js. 28, 28; 25, 5; 30, 7 (REJ. XXXI, 62, 277—279). — *A. W. Streane*, the double text of Jeremiah. VIII, 370. Cambridge, Deighton Bell & Co. 10 sh. 6 d. — *A. P. Sym*, a textual study in Zechariah and Haggai (Exp.-times VII, 6, 257—260; 7, 317—321). — *P. Ruben*, critical remarks upon some passages of the O. T. IV, 24 u. 13. 4°. London, Luzac & Co. Geb. ℳ 3,50. — *T. K. Cheyne*, notes on Ps. 22, 25 u. Nah. 2, 8 (JBL. XV, 1. 2., 198). — † *D. G. Lyon*, on the text of Job 26, 12. 13 (ib. XIV, 1. 2, 131—135). *G. Beer*, textkrit. Studien z. B. Hiob (ZAT. II, 297—314). — *E. Nestle*, Miscellen (ib. 321—327). — *C. H. Toy*, textcritical notes on Ezechiel (JBL. XV, 1. 2, 54—58). — *A. Kamphausen*, the book of Daniel. 43. 4°. Leipzig, Hinrichs. ℳ 3. — *M. Löhr*, textkrit. Vorarbeiten z. e. Erklärung des B. Daniel (ZAT. XVI, 1, 17—39). — *G. F. Moore*, Dan. 8, 9—14 (JBL. XV, 1. 2, 193—197). — *H. A. Redpath*, a means towards arriving at a more correct hebr. text of the O. T. (Exp. Mai, 346—348).

Brown in seinem Ueberblick über die Aufgaben der gegenwärtigen Wissenschaft des A. T.s bespricht zunächst S. 64—66 die der Textkritik. Sonst s. u. VI A. VIII A. XII. — *Levy* schildert unter Beigabe von Proben im Allgemeinen das Verfahren der Haupt'schen Textrecensionen des A. T.s. — *Ball* hat als P. I von Haupt's sacred books of the O. T. die Genesis gut herausgegeben. — Von *Kittel* haben wir als P. 20 der s. b. die kritische Augabe der Chronik erhalten. Man ist gewöhnt von dem Vf. etwas sorgfältig Ueberlegtes zu bekommen. Das zeigt sich auch in der Textkritik der Chronik, wo der Vf. namentlich in den Anmerkungen darlegt, wie gründlich jede Textlesart von ihm erwogen ist. Namentlich hat er sich viel Mühe mit den Eigennamen gegeben. Sonst s. u. VI C. — *Skinner* will a. a. O. העליה entweder emendiren in ויעליה oder das Wort ganz als Glosse gestrichen haben, wofür auch LXX spreche. — *Spurrell* giebt einen vollständigen Ueberblick über die alten Uebersetzungen bei allen

schwierigen Stellen der Gen. und zwar nach dem ganzen Wortlaut, auch gute Uebersichten über sprachliche Besonderheiten von gewissen Abschnitten (Quellen?). Einzelne Ausstellungen s. ThBl. 1897, No. 6 (E. König). — Die textkritischen Noten von *Macdonald* beziehen sich auf 1. S. 2, 24; 4, 15; Nu. 11, 4; Sp. 12, 3b. — *Doorninck* (vgl. JB. XV, 27) hat in der vorliegenden Abhandlung Gn. 20; 21, 22—34 text- und zugleich literarkritisch einer Sanirung unterzogen, die vorzulegen hier zu viel Raum wegnehmen würde. Auf S. 162—167 ist ein Nachtrag zu den Simsonssagen (JB. XIV, 54) gegeben, der ähnliche Hochzeitbräuche, Erbrechte etc. wie Ri. 14. 15 bei den Atjehern auf Sumatra nach weist. — *N. Peters* hat Jes. 40, 19. 20 so reconstruirt: „Goss nicht der Meister das Götzenbild und überzog es schmelzend mit Gold? (v. 19 a). Ein Holz, das nicht fault, wählt der verständige Meister aus; er sucht das Bild aufzustellen, dass es nicht wanke (v. 20 theilweise).“ [Die Streichungen wird der Leser im MT. leicht herausfinden.] C. 44, 19b übersetzt der Vf.: „und den Rest davon sollte ich zu einem Bel (לבל; unter Streichung von לתועבה) machen und mich vor ihm niederwerfen ואסגוד לו). — Um die schwierige Stelle Jes. 64, 4b [nicht 5] bemüht sich *J. Kennedy* in Exp. Times VIII, 1, 44—46, wie es uns scheint, nicht glücklich. — Auch *Streane* hat die oft vollzogene Vergleichung des MT. und der LXX. bei Jer. (vgl. JB. IX, 21. 22; X, 21) ausgeführt. Eine Einleitung S. 1—26 orientirt sorgfältig über das Verhältniss von MT.- und LXX-Text bei Jerem. im Allgemeinen. Ein erster Abschnitt giebt eine Liste der Auslassungen, ein zweiter eine solche der Abweichungen. Dann wird unter der Ueberschrift critical notes nach der Reihenfolge der Capitel eine genaue Vergleichung der beiderlei Texte vorgenommen, deren Abweichungen eingehend erörtert werden (S. 27—311). Sehr werthvoll ist die Appendix (S. 313—372) nebst Autorenverzeichniss (S. 373—375), in der das Verhältniss der LAA. der alten lateinischen Uebersetzung zum Lucianischen Texte dargelegt wird. — *Sym* macht den Vorschlag, das Stück Sac. 4, 6—10 herauszunehmen und hinter Hagg. 1, 2 einzusetzen. — *Ruben* hat, im Anschluss besonders an Duhm's Jesaia und Wellhausen's kl. Propheten in methodischer Beziehung, eine Anzahl von Stücken aus Jesaia, Ezechiel, Hosea und Micha, dazu den 65 Ps. textkritisch bearbeitet. Manche glückliche Verbesserungen begegnen neben manchen Wagnissen, vgl. m. Rec. in ThLz. 26. — Im Ps. 22, 25 schlägt *Cheyne* vor צעקת statt ענות zu lesen; in Nah. 2, 8 וחשפה מלכה statt והצב. — *Beer* hat seine gründliche Arbeit zu Hiob (vgl. JB. XV, 25. 27) weitergeführt. Anschliessend an Lagarde zu Hieron. (JB. VII, 23. 25), Caspari (JB. XIII, 193. 196; XIV, 32) u. a. Vorarbeiten giebt der Vf. dieses Mal eine vollständige Uebersicht der LAA. der verschiedenen Zeugen des griechischen Hiob von C. 1—13. Der Ueberblick über die Bedeutung der Abkürzungen für den gesammten Apparat findet sich S. 300—302. — *Nestle*'s Miscellen enthalten eine Anzahl von Verbesserungsvorschlägen, aus denen wir uns hier be-

schränken müssen zu verweisen auf Gn. 19, 16 וַיַּנְחֵהוּ „und sie geleiteten ihn“; Ps. 17, 11 f. statt דִּמְינוּ v. 12 em. דָּמֵינוּ (zu v. 11 zu ziehen), Ps. 18, 46 lies יְבַלּוּ statt יִבֹּלוּ. Auch Verbesserungen des LXX.-Textes finden sich zu 2. S. 22, 46. Anderes s. u. z. III. VIII C. — *Toy* will Ez. 1, 11 אגרע em. in אעשה mit Ergänzung von בחמה nach 8, 18; 19, 7 liest er למעונותיהם statt וירע אלמנות (?); sonst s. zu 23, 5. 12; 24, 17; 25, 6; 30, 5; 36, 5 theilweise ansprechende Emendationen. — *Kamphausen*'s Textedition des Daniel verdient auch nach Bevan und Behrmann besondere Beachtung. In der Textkritik ist der Vf. sehr conservativ, die Anmerkungen sind reich an gediegener Gelehrsamkeit, vgl. LC. 189., No. 11. — Das von *Löhr* eingeschlagene Verfahren zur Textkritik des Daniel ist in JB. XV, 28 besprochen. Nachträge zu ZAT. XV sind S. 33—37 geliefert. Im vorliegenden Abschnitte werden die Conjunctionen und die Verba durchgenommen. Der textkritische Ertrag ist S. 37—39 zusammengefasst. — Eine scharfsinnige Reconstruction des schwierigen Textes von Da. 8, 9—14 bietet *Moore*. Siehe besonders S. 197. — *Redpath* giebt aus ausgebreiteter Sachkenntniss gewonnene Winke über Gewinnung der richtigen hebr. Aeqivalente für die Ausdrücke des LXX.-Textes. — Eine Anzahl von Emendationen zu Ps. 9. 10 von *T. K. Abbott* aus Hermathena 17 findet man in ZAT. XVI, 2, 293 f. abgedruckt.

C. Uebersetzungen.

a. Griechische.

Vetus Test. graece .... edid. *H. Omont*. Leyden, Sijthoff. Geb. *M* 160. — *H. B. Swete*, the O. T. in Greek. 2. A. Vol. 2. XV, 877. Cambridge, Univ. Press. 7 sh. 6 d. — *Ders.*, the psalms in Greek. 2. A. ebda. 2 sh. 6 d. — *E. Hatch*, u. *H. A. Redpath*, a concordance to the Sept. .... P. V. 937—1208. 4°. Oxford, Clarendon Press. 21 sh. — *H. A. Redpath*, concordances to the O. T. in Greek (Exp. Jan. 69—77). — *A. F. Kirkpatrick*, the Septuag. Version (Exp. April, 263—287). — *E. Nestle*, Septuagintastudien. II, 22. Ulm (GPr.). — *Ders.*, zur Hexapla (AZ. Beil. 123). — *E. Klostermann*, die Mailänder Fragmente der Hexapla (ZAT. 334—337). — *J. F. Berg*, the influence of the Sept. upon the Pesitta psalter. VIII, 160. New.-York, Columbia college (ID). — *P. B. Grenfell*, an Alex. erotic fragment and other greek Papyri. 129. 4°. Oxford.

Omont hat in Phototypie naturgetreue Nachbildungen der so unersetzlichen HS. der LXX., des cod. Sarravianus aus dem 5. Jhrh. (dessen Stücke sich in Leiden, Paris und Petersburg befinden), in Vorbereitung. Nach einer vorliegenden Probe des Sarravianus in vier Foliospalten wird das Werk ebenso werthvoll als glänzend werden und kann bei dieser Ausstattung der Preis des in Klosterband gebundenen Werkes nicht zu theuer genannt werden. Der kundige Conservator der bibl. nat. in Paris wird eine Einleitung zu dem Ganzen beifügen. — Von *Swete*'s trefflicher Ausgabe der LXX. ist jetzt Band 2 in 2. Aufl. erschienen; vgl. dazu JB. VII, 24; XI, 24;

XIV, 30; XV, 29. Nach LC. 51 (E. N.) sind in dieser 2. A. über 100 Text-Correcturen vorgenommen. — Die grossartige Septuagintaconcordanz von *Hatch* und *Redpath* (vgl. JB. XII, 26; XIII, 29; XIV, 31; XV, 29) ist in diesem 5. Theile von μυρέψιον bis πρόπυλον vorgeschritten. Die Reichhaltigkeit der Artikel, besonders auch in der vollständigen Behandlung der Partikeln, die Correctheit der Ausführung wird allgemein gepriesen. ThLBl. 19 (Strack); ThLz. 13 (Schürer); LC. 45 (E. N., der einige der so seltenen Versehen anführt). — *Redpath* wirft im Exp. einen Rückblick auf seine Vorgänger, besonders Kircher 1607, Tromm 1718, Bagster 1887; vgl. dazu auch Nestle philol. s. 9 f. 57. — *Kirkpatrick* berichtet über die Swete'sche Ausgabe und deren bevorstehende grössere Edition, über die oben genannte Concordanz und über das Desiderium eines neuen LXX-Lexikons, sodann folgt das Bekannte über die Sprache der LXX., ihren Werth für Textkritik, ihre Fehler und ihre Bedeutung für das N. T. und die Kirchenschriftsteller. — Von *Nestle* sind wir gewohnt, weniger Bekanntes zu hören. Nach den vorliegenden (vgl. Septuagintastudien I in JB. VI, 15) Septuagintastudien hat der Vf. das Glück gehabt, den facsimilirten cod. Vat. (s. JB. XIV, 30) einsehen und Buchstabe für Buchstabe mit andern Texten vergleichen zu können. Eine Menge interessanter Notizen über das Aristeasbuch und die Geschichte seiner Kritik, über Origenes zur LXX., über Paläographisches zu cod. Vat. S. 13—20 und vieles, was wir hier nicht nennen können, finden sich in der gehaltreichen Abhandlung. Vgl. ThT. Nov., 641 f.; ThLz. 24 (Schürer). — Zur Hexapla im nächsten JB. — *Berg*'s gediegene Dissertation ist sowohl für Textgeschichte der LXX als der Peschitta von ganz besonderem Werthe. Die Reichlichkeit des herbeigeschafften Materials, die klare Gruppierung, die scharfsinnige Beurtheilung desselben verdienen das höchste Lob. Leider verbietet der Raum ein näheres Eingehen. Niemand, der Interesse an diesen Fragen nimmt, darf diese Arbeit unbeachtet lassen. — Die Schrift von *Grenfell* enthält unter Anderm ein Stück von Ezechiel mit den diakritischen Zeichen des Origenes.

b. Lateinische.

† *E. Ehrlich*, Beitr. z. Latinität der Itala. 36. Rochlitz (GPr.) — *F. C. Burkitt*, the old Latin and the Itala. VIII, 96. Cambridge, Univ. Press. 3 sh. — † *A. Hartl*, sprachl. Eigenthümlichkeiten der Vulgata. 21. Ried (GPr.).

Von einer werthvollen Ergänzung zu dem von *U. Robert* herausgegebenen cod. Lugdunensis der altlat. Bibel (vgl. JB. I, 9 f.), Josua und Stücke von Ri. enthaltend, findet man Mittheilungen in RB. Jan., 138; Juli, 468 f., vgl. auch *L. Delisle*, bibl. de l'école des chartes, Paris, Nov. Dec. 1895. — *Burkitt* liefert den Nachweis, dass die Itala bei Augustin de doctr. christ. II, 22 nichts andres sei als die Vulgata des Hieronymus; Tertullian habe noch keine lateinische Bibel gekannt, sondern überall aus dem Griechischen übersetzt, was sich besonders beim Daniel zeige. Dem stimmt Th. Zahn in ThLBl. 31 zu.

c. Orientalische.

† *M. Lewin*, Targum u. Midrasch zum B. Hiob. 63. Bern (ID). — *L. Techen*, das Targum z. den Psalmen. 50. Wismar (GPr.). — *J. Bassfreund*, das Fragmententargum z. Pentat. (JM. Juni [Schluss]), auch vollst. 99. Frankfurt a./M., Kauffmann. ℳ 2,50. — *A. Barnstein*, the Targum of Onkelos to Genesis. 100. London, Nutt. 3 sh. 6 d. — *M. Friedmann*, Onkelos u. Akylas. VI, 135. Wien, Lippe. ℳ 3. — *S. Landauer*, die Masorah z. Onkelos. X, 157. Amsterdam, Gebr. Levisson. ℳ 5. — *G. Kerber*, syrohexaplar. Fragmente zu Levit. u. Dt. (ZAT. 2, 249—264). — *A. Abelesz*, d. syrische Uebersetzung der Klagelieder. 43. Giessen (ID). — *J.* u. *H. Derenbourg*, R. Saadia . . . . version arabe d'Isaie. VIII, 116; VI, 150. Paris, Leroux. ℳ 8. — *C. Conti Rossini*, sulla versione e sulla revisione della S. Scr. in etiopico (ZA. X, 2. 3). — *H. Hyvernat*, étude sur les versions coptes (RB. Juli, 427—433 u. Oct., 540—569).

Techen hat mit grossem Fleiss und Sorgfalt eine Collation der Targumtexte zu den Psalmen nach der versio chaldaica v. 1516 (n), der Antwerpener Polyglotte (r) und der Bomberg'schen Edition von 1517 (v) veranstaltet. Gern hätte man schon jetzt die Resultate der gemachten Beobachtungen, die der Vf. in Aussicht stellt. — Das so viel umstrittene Targum Jeruschalmi zum Pentateuch hat *Bassfreund* einer neuen sorgfältigen Untersuchung unterzogen. Nach seinen Ermittelungen ist das bekannte jetzige Fragmententargum nur ein Ueberbleibsel eines ursprünglich vollständigen T. jerusch., welches auch dem T. Jonath. zu Grunde lag. Auch das vollständige T. j. zeigt in seiner Beeinflussung durch nachtalmudische Aggadoth bereits Spuren jüngeren Alters, ca. des 7. Jhrh. n. Chr. Das Fragmententargum war eine Bearbeitung, die dazu bestimmt war, dem Onkelos eingefügt zu werden. Den ausführlichen Inductionsbeweis, den der scharfsinnige Vf. führt, können wir hier nicht weiter verfolgen. — *Barnstein* hat auch die HSS. von *Yemen* zum Genesistargum, die auf einer älteren palästinischen Recension beruhen, zu Rathe gezogen; sie haben manche Eigenthümlichkeiten wie Vocalbezeichnung oberhalb der Linie u. a. m. Ihre Lesarten hat der Vf. sorgfältig gesammelt und nach gewissen Kategorien geordnet; vgl. auch JQR. Juli, 664 f. (M. Friedländer); ThLz. 22 (Kautzsch); RC. 49. — Die talmudischen und midraschischen Materialien in der Arbeit von *Friedmann* sind sehr dankenswerth; der Vf. zeigt namentlich in den letzteren eine ausserordentliche Belesenheit. Aber es fehlt an Kritik, da der Vf. auch die tollsten Phantasien der jüdischen Ueberlieferung für historische Thatsachen nimmt, und daher gebricht es auch an der rechten Methode zur Gewinnung sicherer Resultate. Er glaubt erwiesen zu haben: 1. dass es einen Proselyten Onkelos gab, der mit R. Gamliel I. und II. in Beziehung stand; 2. daneben gab es auch einen Proselyten Akylas, der die Bibel ins Griechische übersetzte und diese Uebersetzung dem R. Elieser und R. Josua vorlegte, deren Beifall er erwarb. Auch mit R. Akiba kam er in Berührung. 3. die aramäische Uebersetzung ist „vielleicht" von jenem Onkelos gemacht und ist „wahrscheinlich" älter als die Boraitot. Vgl. JQR. Oct., 165 f. — *Landauer* hat die Masora zu Onkelos auf Grund neuer Quellen

kritisch untersucht und lexikalisch geordnet. Vgl. zur Sache JB. VIII, 21 f. — *Kerber*, der dem Barhebraeus zu Leviticus bereits eine tüchtige Studie gewidmet hat (vgl. JB. XV, 19), hat sich die Mühe gegeben, die in des Barhebraeus horreum mysteriorum sich findenden syrohexapl. Fragmente zu Lev. und Dt. zu sammeln und mit dem LXX.-Texte zu vergleichen. Ebenso hat er die syr. Fragmente, die sich zu Aquila, Symmachus und Theodotion finden, zusammengestellt. Ueber ein hebr. Citat bei Barhebr. Dt. 21, 23 s. S. 262 f. — *Abelesz* hat in einer sorgfältigen Dissertation zuerst den Peschittotext zu den Klageliedern unter Vergleichung wichtiger, auf S. 6 angeführter Zeugen, theilweise auch durch Emendation festzustellen sich bemüht S. 7—9, hat sodann diesen Text mit dem des Targum S. 10—12 und mit dem der LXX. S. 12—29 verglichen, um zuletzt das Verhältniss von P. zu MT. zu erörtern S. 29—40. Das Gesammtresultat über P. ist S. 41 f. dahin zusammengefasst, dass ihre hebräische Vorlage dem MT. sehr nahe stand. — Die arabische Jesaiaübersetzung des Saadja ist von *H.* und *J. Derenbourg* mit hebräischen Anmerkungen und französischer Uebersetzung veröffentlicht worden. Ueber diese hochwichtige Arbeit s. LC. 1897, No. 3 (C. F. S.). — *Hyvernat* behandelt in Abtheilung I seiner Studie die Zahl der überlieferten koptischen Uebersetzungen, die erhaltenen Fragmente, die dialektischen Gruppen, die sie repräsentiren, das Alter der Stücke. In Abtheilung II bespricht der Vf. näher die auf uns gekommenen einzelnen Stücke der ägyptischen Uebersetzungen; die bohairischen S. 541—547, die sahidischen 548—565 und die fajjumischen 565—569. Zugleich sind die Fund- und Aufbewahrungsorte der einzelnen HSS. angegeben.

d. Deutsche, englische, niederländische u. schwedische.

Franck, z. altsächs. Genesis (Ztschr. f. deutsches Alterth. Bd. 40. H. 2). — *R. Schellhorn*, über das Verh. der Freiberger u. Tepler Bibelhandschr zu einander . . . . I, 23. Freiberg (GPr.). — *W. Walther*, e. angebl. Bibelübersetzer des Mittelalters (NkZ. 7, 195—207). — *M. H. Jellinek*, die Psalmenübersetzung des P. Schede-Melissus CLX, 203. Halle, Niemeyer. M 2,40. — *E. Kautzsch*, die hl. Schrift des A. T.s 2. A. III, 1012. Beil. XV, 219. Freiburg, Mohr. M 12,60. — *F. Stier*, die Bibel . . . . in D. M. Luther's Uebersetzung nach Fr. Meyer nochmals . . . berichtigt. 5. A. VII, 912. 158. 310. Bielefeld, Velhagen & Klasing. M 5. — *F. Spanjer-Herford*, die Psalmen, metr. Uebers. IV, 263. Braunschweig, Schwetschke & Sohn. M 3,50. — † *R. Windel*, z. Würdigung der Luther'schen Bibelübersetzung (Z. f. d. ev. Rel.unterricht, Oct., 26—36). — *J. Abrahams*, the revised version of the apocr. (JQR. Jan., 321—329). — *J. Strong*, the exhaustive concordance of the Bible. Sect. 1—3. 4°. London, Hodder. à 6 sh. 6 d. — *L. Th. Beelen*, etc. het oud Test. in't Vlaamsch vertaald en uitgeleid. 7 Bde. Bruges, Beyaert. à frc. 7. — *H. van Druten*, geschiedenis der nederlandsche bijbelvertaling. 1. D. 1. St. Leiden, Daamen. fl. 2,75. — *O. F. Myrberg*, gamla test. öfversatt. 306. Stockholm Norstedt. 1 Kr. 25 öre.

Ueber die alttestamentlichen Bruchstücke der gothischen Bibelübersetzung handelt *Fr. Kauffmann* in der Ztschr. f. deutsche Philol. 29, 3. — Zur Frage der altsächsischen Genesis (JB. XIV, 36; XV, 32 f.) hat *Franck* einen neuen Beitrag geliefert, der sich auf die sprachlich

germanistische Seite der Sache bezieht. — Die sehr gründliche Abhandlung von *Schellhorn* beginnt mit Zusammenstellung der reichhaltigen Beobachtungen, die sich dem Vf. bei Vergleichung der Freiberger Bibel-HS. mit dem Abdruck der Tepler ergeben hatten (S. 1—15); die Richtigkeit derselben wurde dem Vf. durch die Einsicht in die HS. des cod. Tepl., der ihm auf längere Zeit anvertraut ward, bestätigt. Die im T. Druck von ihm beanstandeten LAA. stehen ebenfalls nicht in der HS.; vgl. S. 15—23. — Zur Streitfrage über den codex Teplensis und die Waldenserbibel vgl. JB. V, 23. 24; VI, 17; VII, 27; XI, 26; XIV, 34. — In der letztgenannten Schrift hatte *Jostes* versucht, die sogenannte Waldenserbibel einem angeblichen Dominikanermönch Joh. Rellach zuzuschreiben, wie er selbst sagt, mit Hülfe einer „Bauernlogik", die aber in protestantischer Wissenschaft bis jetzt noch nicht als berechtigt gegolten hat. Weil festgestellt ist, dass R. an einer deutschen Bibelübersetzung gearbeitet habe, so folgert *J.* daraus, dass dieses die Waldenserbibel gewesen sei. Dass alles dieses, was die katholische Reclame bereits versucht in Thatsachen umzuwandeln, unhaltbar sei, zeigt der treffliche Historiker der deutschen Bibelübersetzungen (vgl. JB. IX, 24; XI, 26; XII, 29) *W. Walther* a. a. O. besonders (S. 202 ff.). Doch s. auch HJG. 1897, S. 133—145 (Jostes). — Die von *Jellinek* herausgegebene deutsche Psalmenübersetzung des Paul Schede-Melissus gehört der zweiten Hälfte des 16. Jhrh.s an. — Von *Kautzsch*'s Uebersetzung des A. T.s, die von Wünsche („die Freude", S. V) als „ein Meisterwerk moderner Uebersetzungskunst" bezeichnet wird, hat so schnell eine zweite Auflage fertiggestellt werden müssen, dass nur die Druckfehler und einzelne sonst bemerkte Versehen verbessert werden konnten. Vgl. ThLz. 20 (Budde); Köln. Zeitung 745. Die Bannbulle von *A. Zahn* (in Kreuzzeitung 445) hat also wohl Niemanden von dem Buche abgeschreckt. — Die *Meyer-Stier*'sche Bibel ist in 5. Auflage erchienen. — *Spanjer-Herford* hat eine neue metrische Uebersetzung der Psalmen versucht, bisweilen in Reimen, bisweilen nur in Jamben und Trochäen. Falsche Auffassungen des Sinnes kommen allerdings bisweilen vor, doch wird man dem poetischen Uebersetzer eine freiere Bewegung gestatten. In Einleitungsfragen scheint der Vf. meist Reuss und Hitzig zu Führern gewählt zu haben. Incorrectheiten der sprachlichen und metrischen Form sind nicht immer vermieden. Doch ist das Urtheil in ThLBl. 33 einseitig und nicht frei von Gehässigkeit, s. dagg. ChrW. 1897 No. 2, Sp. 34. — *Abrahams* hat eine beachtenswerthe Kritik der Apokryphenübersetzung der revised version geschrieben, welche letztere nach seinem Urtheil einen wesentlichen Fortschritt über die Leistung der authorised version auf diesem Gebiete bezeichnet. Eine Anzahl von werthvollen Verbesserungsvorschlägen sind hinzugefügt. Zur Sache vgl. auch Ath. 25. Apr. — Ueber *Strong*'s Concordanz vgl. JB. XIV, 37. — Der vorliegende Theil der schwedischen Uebersetzung von *Myrberg* umfasst Hi. Ps. Spr. Pre. u. Hl. — Zur Geschichte der litthauischen Bibel vgl. Ac 29. Febr. (*J. H. Hessels*).

e. Italienische, spanische.

A. Martini, la Bibbia . . . secondo la volgata tradotta. 2 Bd. 847 u. 1111. 4°. Mailand, Sonzogno. L. 13. — † *Teza*, la bibbia spagnola . . . (Rendic. della r. Acad. dei Lincei IV, 9. 10).

Die *Martini*'sche Bibel, nach der Vulgata übersetzt, ist mit erklärenden Anmerkungen versehen.

III. Hebräische Lexikographie und Wortforschung.

S. Mandelkern, Veteris Testamenti concordantiae hebr. atque chald. XV, 1532. 4°. Leipzig, Veit & Co. M 150. — *F. Brown*, *S. R. Driver*, *Ch. A. Briggs*, a hebr. and english lexicon. P. V. 353—440. 4°. 1895. Oxford, Clarendon Press. 2 sh. 6 d. — *S. Poznanski*, sur quelques racines hebraiques méconnues (REJ. XXXI, 61, Juli—Sept. 1895). — *W. J. Gerber*, die hebräischen Verba denominativa . . . IV, 250. Leipzig, Hinrichs. ℳ 7,50. — *J. H. Bondi*, Etymologisches (ZDMG. 50, 2, 289—293). — *E. Landau*, die gegensinnigen Wörter im Alt- u. Neuhebr. . . . VI, 236. Berlin, Calvary & Co. ℳ 7. — *H. Kleimenhagen*, Beitr. z. Synonymik der hebr. Sprache. VIII, 96. Frankfurt a./M., Kauffmann. ℳ 2, 50. — *E. Nestle*, zur Philologia sacra (Ev. Kirchenbl. f. Württemb., 1895, No. 36). — *Ders.*, τελειος = οἰκτιρμων (StKr. IV, 737—739). — *M. Lambert*, פליליִ u. פליליה (REJ. XXXI, 62, 274—277). — *H. L. Gilbert*, a study in O. T. names (Hebr. Apr.—Juli, 1895, 209—233). — *M. Güdemann*, die superstitiose Bedeutung der Eigennamen im vormosaischen Israel. 1—15 (Festschr. an Steinschneider). — † *G. B. Gray*, studies in hebr. proper names. 354. London, Black. 7 sh. 6 d. — *Borchert*, der Gottesname Jahve-Zebaoth (StKr. IV, 619—642). — *M. Jastrow*, the origin of the form יה of the divin name (ZAT. XVI, 1, 1—16). — *O. Bardenhewer*, der Name Maria. X, 160. Freiburg, Herder. ℳ 2,60. — *C. H. W. Johns*, the derivation of Purim (Exp. Aug., 151—154). — *H. W. Hogg*, Amen (JQR. Oct., 1—23). — *J. M. Casanowicz*, the emphatic particle Lamed in the O. T. (Proc. Am. Or. Soc. Decbr. 1894). — *A. Noordtzij*, het hebreeuwsche voorsetzel אל 128. Leiden, E. Jjdo. — *W. Bacher*, e. hebr.-pers. Wörterbuch aus d. 15. Jhrh. (ZAT. XVI, 2, 201—247). — *M. Steinschneider*, Zusätze u. Berichtigungen zu m. bibliogr. Handbuch über die Lit. f. hebr. Sprachkunde. 145. Leipzig, Harrassowitz. ℳ 2. (Aus Ctbl. f. bibl. W.)

Die mit grossen Hoffnungen und Erwartungen von einer ganzen Reihe von Gelehrten bereits 1884 begrüsste Concordanz *Mandelkern*'s (vgl. JB. IV, 25. 26) ist nun da und hat ihm zunächst in der Leipziger Illustrirten Zeitung vom 15. Febr. einen grossen Ruhmesartikel von H. Merian eingetragen. Und in der That, wenn man das Werk mit seinen Vorläufern vergleicht, so wäre es undankbar nicht in den hierauf bezüglichen Theil dieses Lobes einzustimmen. Durch die Hineinarbeitung der Pronomina und Partikeln sind über 3000 Stellen mehr als in den alten Concordanzen hineingekommen. Die Anordnung der Stellen nach den 3 Kanones der hebr. Bibel im abgeschlossenen Satz erleichtert die Auffindung des Einzelnen ganz erheblich. Beachtenswerthe Besprechungen s. in Exp. Times, Juni 431 f. (Driver), Nestle philol. s. S. 9; ThT. Nov., 635 f. — Auf eine sehr dankenswerthe und sachkundige, die Lexika von Siegfried-Stade (JB. XIII, 34)

und Gesenius-Buhl (JB. XV, 34) zusammenfassende Besprechung von *Fr. Lagrange* in RB. Jan., 131—134 sei hier hingewiesen. — Zu *Brown* etc. s. JB. XII, 33, XIV, 38, ThLBl. 12 (König). Das vorliegende Heft geht von חרבונא bis תירוש. — *Gerber* hat in einer gründlichen Revision des gesammten alttestamentlichen lexikalischen Stoffs einen erschöpfenden Ueberblick über die Bildung der Verba denominativa im Althebräischen zu gewinnen sich bemüht. Es beruht diese Stoffsammlung augenscheinlich auf einer sorgsamen Exegese der einzelnen Stellen. Auch die Textkritik ist dabei nicht vernachlässigt. Regelmässiger Weise geht der Vf. von dem theologischen Sprachgebrauch der denominativen Verba aus, um dann auf die anderweite Bedeutungsentwickelung einzugehen. Die Reihenfolge ist die folgende. Er beginnt mit den denominativen Verben, die innerhalb einer einzigen Conjugation sich gebildet haben, geht dann zu denen, die in zwei, drei, vier, fünf, sechs Conjugationen hervortreten. Die Sauberkeit und Vollständigkeit der Arbeit verdient alles Lob. Die Auffindung des Einzelnen wird durch einen reichlichen Index S. 247—250 erleichtert. Wenn auch in einzelnen Fällen der Vf. in der Annahme von Denominativbildungen etwas zu weit gegangen ist, so kann doch seine Arbeit allen für Lexikographie des Hebräischen Interessirten nur warm empfohlen werden. Leider können wir hier auf Einzelnes nicht eingehen. — *Bondi* bespricht Bildungen von באש im Hebr. Nhebr. u. Kopt.; ferner בוחל „die Frühfeige im halbreifem Zustande“ im Vergleich mit etymol. verwandten Worten und erklärt דוכיפת „der Wiedehopf“ Lev 11, 19 aus dem Aegyptischen. — *Landau* überblickt in der Einleitung die bisherigen verschiedenartigen Lösungsversuche des behandelten Problems. Den Stoff selbst handelt er in zehn Kategorien ab, die mannigfach zutreffend aber nicht erschöpfend sind. Belesenheit zeigt der Vf. in grammatischen und exegetischen Schriften der jüdischen Literatur. Auch viele einzelne recht gute und scharfsinnige Beobachtungen muss man ihm zuerkennen. Es fehlt ihm nur die eigentlich philologische Methode; daher kommen zahlreiche ganz verfehlte Combinationen vor. Immerhin ist die Schrift anregend und lesenswerth. Vgl. ThLz. 17 (Schwally); LC. 46 u. 1897 No. 3 (H. Str.). — In Beitr. z. Ass. 390—392 wünscht *C. F. Seybold* aus Gesenius-Buhl's hebr. Wörterbuch (s. JB. XV, 33. 34) die Zusammenstellung von שכל mit arab. tsakula und aram. t^{e}kal trotz Lagarde beseitigt zu sehen, da überhaupt die arab. Aussprache mit u nur eine fingirte sei. Sonst findet er bei den Eigennamen zu wenig die Aequivalente der LXX. berücksichtigt. Einige dankenswerthe Nachträge zum Lexikon von Siegfried-Stade s. ib. S. 392. — Eine Erklärung, die *D. H. Müller* in WZKM., Bd. 9, H. 4 gegen die 12. A. des Hdw. von Gesenius-Buhl gerichtet hatte, seine früheren Beiträge zu diesem Lexikon betreffend, ist von Vf. und Verleger in einem gedruckten Circular beantwortet worden. Uebrigens erhebt auch *L. Löw* (in G. A. Kohut, semitic studies 1897, S. 374) eine Reklamation. — In

Kleimenhagen's Synonymik wird man manchen einzelnen brauchbaren Stoff finden, aber es fehlt an jeder wissenschaftlichen Sprachbehandlung und lexikalischen Methode. Was man in einer Synonymik vorzugsweise erwartet, eine Entwickelung der feineren Bedeutungsunterschiede im Allgemeinen gleichbedeutender Worte, dazu ist nicht einmal ein Ansatz gemacht. Zusammenhangslos sind allerlei empirische Beobachtungen und Notizen über die einzelnen im A. T. vorkommenden Ausdrücke für gleichartige Begriffe aneinander gereiht. — *Nestle*'s Untersuchungen über כפתר (פרכת) und über ἐπιούσιος im Evangel. Kirchenblatt a. a. O.; über τελειος = οἰκτιρμων Mtth. 5, 48; Luc. 6, 36, beides in שָׁלֵם wurzelnd (in StKr.) vgl. Philol. s. S. 12 f. und ebenda S. 28—36. 57 die Bemerkungen über חֵבֶר = ἔθνος u. חָבֵר = ἐθνικός und über den Einfluss, den Volksetymologien von Namen ausüben (Philol. s. 20) sind auch wegen des hebräischen Sprachgebrauchs nicht zu übersehen; vgl. auch *Nestle* in Exp. Times VIII, 3, 138 f. über aram. Assonanzen in den Evangelien. — Ueber die Aussprache Adonai, als aus Einwirkung von Jehova entstanden, handelt *Nestle* S. 325; vgl. dazu Dalman, Adonaj 1889, S. 77, der das ā aus dem Gesichtspunkte der Auszeichnung des Gottesnamens erklärt. — *Güdemann* macht auf superstitiöse Einflüsse aufmerksam, die sich bei Namengebungen im A. T. geltend machten und vergleicht den späteren Namenzauber, bei dem durch den Namen auf die Person gewirkt werden sollte (S. 11) u. a. Zur Sache vgl. JB. XV, 35. — *Borchert* weist darauf hin, dass die Formel Jahve Zebaoth bereits von Amos als feststehende gebraucht wird, macht auf die Unregelmässigkeit des Vorkommens derselben aufmerksam (sie fehlt bei Ezechiel und manchen nachexilischen Schriftstellern), bespricht die verschiedenen Erklärungsversuche [es fehlt K. Schulz; vgl. JB. X, 70] und stellt zum Schluss als eigene Erklärung J. Z. = „Jahve umgeben von den Engelschaaren" auf. (?) — *Jastrow* hatte in einer früheren Untersuchung (vgl. JB. XV, 33) festgestellt, dass etwa bei 60 Namen die Endung יה nicht den Gottesnamen, sondern ein emphatisches Afformativ bedeute, dass ferner bei ca. 12 Namen יהו auf eine uncontrahirte Hifilform zurückzuführen sei. Im Anschluss daran bespricht der Vf. jetzt noch eine Anzahl von Fällen solcher Bildungen, um zuletzt zu zeigen, dass die Bildungen, wo Jah emphatisch und wo es Gottesname ist, oft verwechselt seien und dass die letzteren von den ersteren beeinflusst wurden. — Aus der Arbeit *Bardenhewer*'s, über die man im Allgemeinen LC. 27 und ThQ. 3, 515—517, RB. Jan. 127 f., ThLBl. 1897 No. 13 vergleichen wolle, sei hier hervorgehoben, dass der Beiname der Maria stella maris ein alter Schreibfehler für stilla maris ist und dass diese Bezeichnung auf der Etymologie von מִרְיָם = מַר יָם (Jes. 40, 15) beruht. Ausserdem ist eine reichhaltige Geschichte der Deutungen des Marianamens von Philo und den Rabbinern an bis zur Gegenwart gegeben. — *Johns* führt der Reihe nach die Erklärungen von Purim, die Lagarde (vgl. JB. VII, 48), Zimmern (vgl. JB. XI, 72), Oppert, Halevy und

Peiser gegeben haben, auf. Er selbst tritt der Ableitung von assyr. puru (der festliche Tag des Amtsantritts für die Reichsbeamten) bei. — *Macdonald* in der oben S. 28 angeführten Schrift bespricht auch die Etymologie von מופת. — *Hogg* handelt 1. über die Etymologie des Wortes Amen; 2. über den Gebrauch desselben im A. T.: a) im Satzanfange (the initial Amen) 1. K. 1, 36 etc. b) am Schlusse, das liturgische und bekräftigende Amen (the final Amen); 3. über den Gebrauch in den Uebersetzungen; 4. über Amen im N. T. und in der Synagogenliturgie; 5. von der jüdischen Lehre über Amen; 6. vom christlich-kirchlichen, vom modern synagogalen und vom mohammedanischen Gebrauch des Amen; 7. vom Amen in weltlicher Literatur. Zu den Etymologien aus dem Assyr. vgl. Ac. 27. Juni (Cheyne). — Zum emphatischen Lamed, von dem *Casanowicz* handelt, vgl. JB. XIV, 40 f. — *Noordtzij* hat die Stellen zu אל vollständig gesammelt und systematisch geordnet; auch den Verwechselungen von אל und על im MT. ist er nachgegangen, in dem Bestreben, die irrthümlichen Fälle zu vermindern. — *Bacher* beschreibt ein grosses Bruchstück eines hebr.-pers. Wörterbuchs von Moses b. Aharon b. Scheerith aus Schirwan, aus dem Jahre 1459 n. Chr. datirt. Die Worterklärungen sind hebräisch mit persischen Glossen. Jede Wortbedeutung hat ihren besonderen Artikel, רוח z. B. deren 20. Der Vf. bezeichnet das Agron betitelte Werk als einen lexikographischen Versuch eines fleissigen Dilettanten, der nicht für Sprachforschung, aber für Culturgeschichte förderlich sei. — *Steinschneider* hat zu seinem bekannten bibliographischen Handbuch von 1859 willkommene Nachträge veröffentlicht.

IV. Hebräische Grammatik.

W. Gesenius, hebräische Grammatik. 26. A. Von *E. Kautzsch.* XII, 558. Leipzig, Vogel. ℳ 6. — *Ders.*, kleine Ausgabe. VII, 284. ebda. ℳ 3,50. — *H. L. Strack*, hebräische Grammatik mit Uebungsbuch. 6. A. XVI, 152 u. 116. Berlin, Reuther & Reichard. geb. ℳ 4. — *Ders.*, Paradigmata hebraica. 4. A. 24. ebda. ℳ —,40. — *H. Grimme*, Grundzüge der hebr. Accent- u. Vocallehre . . . XII, 148. 4°. Freiburg i./Schwz., Univers. Buchhandl. ℳ 8. *S. Herner*, einige Anm. über die Anwendung der Zahlwörter (ZAT. XVI, 1, 123—128). — *E. König*, zur Formenlehre der hebr. Zahlwörter (ib. 2, 328 f.). — *Mayer-Lambert*, le mot יום suivi des nombres ordinaux (REJ. XXXI, 62, Oct.—Dec. 1895, 279—281). — *K. Albrecht*, das Geschlecht der hebr. Hauptwörter (ZAT. XVI, 1, 61—121). — *M. L. Margolis*, the feminine ending T in Hebrew. 35. 4°. Chicago, Univ. Press. — *Mayer-Lambert*, quelques remarques sur l'adjectif en hébreu et en arabe (Festsschr. an Steinschneider. 16—20). — *Carra de Vaux*, la syntaxe des psaumes. 21. Brüssel, Pollennis & Centerik. — *S. A. Hirsch*, Johann Reuchlin (JQR. Apr., 445—470). — † *A. Harkavy*, un fragment du livre des masc. et femin. de Moise ibn Gikatillia (REJ. XXXI, 62, 289).

Ueber eine uns unbekannt gebliebene hebräische Grammatik von *Chabot* (Paris, Lecoffre) vgl. RB. Jan. 143 f. — Der unermüdlichen Sorgfalt von *Kautzsch*, die es auch im Kleinen und Kleinsten genau

nimmt und in umfassender Weise den Zustrom der grammatischen Forschungen zu beherrschen und an richtiger Stelle zu verwenden weiss, verdanken wir eine abermalige Erneuerung der hebräischen Grammatik von Gesenius. Was der Vf. alles neu zu schaffen nöthig hatte, kann der Leser am Besten aus S. III—VII des Vorworts entnehmen. Als durchgängige Veränderung gegen früher ist besonders die vorsichtige Rücksichtnahme auf sprachvergleichende semitische Forschungen hervorzuheben. Das Hemmniss, welches dem Vf. durch die nun einmal nicht ganz abzustreifende Gesenius'sche Anlage des Ganzen erstand, ist durch Markirung des Stoffs in Randbuchstaben möglichst beseitigt. Schade ist es allerdings, dass durch die altererbte Verbreitung des Buchs der Vf. verhindert wird, eine Syntax nach eigner freier Disposition u. aus einem Gusse zu schreiben. Vgl. JB. IX, 29; sonst vgl. ThT. Nov. 636—639; ThLBl. 25 (Ed. König); ThLz. 1897 No. 2 (Philippi). — Da aus dieser Grammatik eine Art thesaurus geworden ist, den man nicht mehr als Schulbuch verwenden konnte, so hat sich der Vf. entschlossen, eine „kleine Ausgabe“ zu veranstalten. Aber es war schwer den grossen G.-K. klein zu bekommen, da doch der Rahmen des ersteren festgehalten werden musste und die Rücksicht auf das Uebungsbuch immerhin ausführlichere Mittheilungen des Stoffs nöthig machte. So ist denn die „kleine Ausgabe“ immerhin 284 S. stark geworden. Aber der Schüler ist dadurch doch andererseits auch nicht bloss für den Augenblick versorgt und hat einen Vorrath für die Zukunft. ThT. Nov. 639 f.; ThLBl. 45 (Ed. König). LC. 1897 No. 8 (KM). — Die paläographischen Zuthaten von *Euting* zu beiden Werken sind von bekannter Güte. — Was wir von *Strack* o. S. 19 sagten, gilt in erhöhtem Maasse für seine hebräische Grammatik, deren 6. Auflage (vgl. JB. XIV, 39) allein ein Zeugniss ist, das nichts weiter nöthig macht. Die bewährten Grundsätze, die den Vf. leiteten, wolle man auf S. VI—IX des Vorworts nachlesen. Die Uebersichtlichkeit hat der Vf. mit seinem praktischen Geschick wieder sehr vermehrt. Qui bene distinguit bene docet, für dieses Wort ist sein Buch eine lebendige Illustration. Sehr brauchbar sind auch die knappen und doch so gehaltreichen Erläuterungen zu den Uebungsstücken. Neu sind die in Transcription S. 128—130 zugefügten arab. Paradigmen, die Literaturübersicht ist zeitgemäss erweitert; vgl. ThLBl. 46. — Auch die Paradigmata *desselben* haben es nun schon zur 4. Auflage gebracht. — Auf *Grimme*'s Grundzüge der Vocallehre müssen wir uns vorbehalten im nächsten JB. zurückzukommen. Die grundlegende These des Vf. ist, dass in den massoretischen Vocalzeichen keine quantitative, sondern eine qualitative Verschiedenheit der Laute ihren Ausdruck gefunden habe. Sonst vgl. ThLBl. 48 und 52 (König). — *Herner*, von dem wir eine tüchtige Studie über die Syntax der hebr. Zahlwörter besitzen (vgl. JB. XIII, 36 f.), hat gewisse Fehler in König's Lehrgebäude bei der Behandlung der zusammengesetzten Zahlen gerügt. Das Voranstellen der Einer sei durchaus nicht, wie K. behaupte, ursprüngl. Sprachgebrauch gewesen und die chronol. Folge,

die K. aufstelle in Beziehung auf den letztern sei unhaltbar. — *König* verweist bezüglich der Rechtfertigung der Chronologie der Quellen in dieser Beziehung auf seine Einleitung S. 147—151, da diese nicht in eine grammatische Untersuchung hineingehöre. — *Albrecht* hat seine sehr verdienstliche Arbeit über das Geschlecht der Nomina im A. T. (vgl. JB. XV, 38) fortgesetzt. Es kommen jetzt zunächst die Nomina an die Reihe, welche Himmelsrichtungen, Winde etc. bezeichnen, wo besonders die Untersuchung über רוּחַ S. 42—44 sehr dankenswerth ist. Sodann die Nomina, die Zeit, Welt, Erde, Land, Weg, Gebirge, Hügel, fliessende, leuchtende Dinge, Götzenbilder, Menschen, Thiere, Körper, Haus, Schiff, Geräthe, Zahlen, Maasse, Kleider, Schriften, Getränke, Speisen, Opfer, Krankheit, Tod, Bäume, Pflanzen, Steine, Farben, Abstracta und Aehnliches bezeichnen. Immer ist sehr methodisch vorgegangen, auch bei Vergleichungen aus verwandten Dialekten. Besonders sind auch gelungen die Feststellungen über Länder- und Städtenamen S. 56—60. Die Formulirung des Gesammtresultats s. S. 120 f. — *Margolis* geht von dem Grundsatze aus, dass die hebräische Nominalbildung nur auf Grund der aramäischen zu verstehen sei, die er zunächst im Allgemeinen bei biliteralen, triliteralen und polyliteralen Stämmen untersucht, um von S. 17 ab auf die aramäische Femininalbildung einzugehen, in der er den Schlüssel für die hebräische findet. Danach giebt es eine Femininalendung T im Hebräischen ebensowenig, wie im Aramäischen. Die anscheinend dafür sprechenden Beispiele sind Missbildungen (deflections) aus ursprünglich auf at auslautenden Formen. Vgl. ThLBl. 1897 No. 1 (König). — *Meyer-Lambert* tritt den Nachweis an, dass wie im Arabischen so auch ursprünglich im Hebräischen die Adjectivbildung stärker von der des Nomens geschieden gewesen sei; vgl. hierzu JQR. Juli 652—655. — *Carra de Vaux* hat in einem Vortrage auf einem katholisch wissenschaftlichen Congress zu Brüssel in den Psalmen ähnlich wie im Arabischen gebildete Nominal- und Verbalsätze nachgewiesen (vgl. JB. XV, 13). Ueber einzelne Mängel der Ausführung der sonst sehr anregenden und an fruchtbaren Winken reichen Abhandlung s. ThLBl. 39 (E. König). — Aus der Geschichte der Grammatik haben wir auf die interessante und gründliche Besprechung des Lebens und der Werke Reuchlin's von *S. A. Hirsch* hinzuweisen. — Im Allgemeinen vgl. OB. IX, 107. 301 f.

V. Alttestamentliche Einleitungswissenschaften.

C. H. Cornill, Einleitung in das A. T. 3. u. 4. A. XVI, 359. Freiburg, Mohr. ℳ 5. — *S. R. Driver*, Einleitung in die Literatur des A. T.s, übersetzt von *J. W. Rothstein*. XXIII, 620. Berlin, Reuther & Reichard. ℳ 10. — *H. L. Strack*, inledning til det gamla Test. . . . oversat of *P. Hognestad*. XII, 301. Christiania, Steen. 3 Kr. 60 öre. — *K. Fiske*, the jewish scriptures. XIV, 390. 12°. New-York, Scribner & sons. $ 1,50. — † *J. Robertson*, the O. T. and its contents. 186. London. — † *F. Buhl*, til vejledning i det gammel-

testamentl. undersogelser. 108. Kopenhagen, Gyldendal. 1 Kr. 50 öre. — *J. P. van Kasteren*, le canon juif . . . (RB Juli, 408—415; Oct., 575—594). — *W. J. Beecher*, the alleged triple canon of the O. T. (JBL. XV, 1. 2., 118—128). — *H. Margival*, Richard Simon (RHLr. Jan.—Febr., 1—28; März—April, 159—187). — *Th. Arndt*, zum Gedächtniss Abr. Kuenens (PrK. 31). — The Jubilee of Prof. W. H. Green (PrRR. Juli, 507—521).

Cornill's Einleitung in ihren so schnell sich drängenden Auflagen (JB. XI, 31; XII, 38) ist ein erfreulicher Beweis davon, wie trotz aller officiellen Beförderung des Rückschritts in den Kreisen, welche die kirchliche Macht in Händen haben, doch die Wissenschaft sich immer weiter Bahn bricht. Die neue Bearbeitung zeigt gegen früher wesentliche Veränderungen. Während in Auflage 1 und 2 der Vf. den Leser die Quellenanalyse an seiner Hand finden und mit erarbeiten liess, lässt er jetzt in einer mehr objectiv gehaltenen Darstellung die Resultate der literarischen Kritik vor ihm erstehen unter beigehender Angabe der Literatur, in welcher diese Thatsachen ihre nähere Begründung finden. Es findet also der studentische Leser, für den dies Buch vorzugsweise geschrieben ist, nicht mehr so ausschliesslich eine flüssige Untersuchung, die für ihn schwer behaltbar ist, sondern auch fest formulirte Resultate mit einer Begründung, die er sich einprägen kann. Dadurch ist die Brauchbarkeit des Buchs sehr erhöht worden. Auch ist es durch Hineinziehung der apokryphischen und pseudepigraphischen Literatur erweitert worden. Ebenso ist die Geschichte des Kanons, die früher sehr knapp gehalten war, ausführlicher behandelt. Das Alles hat auch manche Eingriffe im Innern der Ausführung zur Folge gehabt, die wir hier nicht weiter verfolgen können. Dass der Vf. mit schweigender Verachtung an den „Kapuzinaden" (S. VII) von A. Zahn & Co. vorübergegangen ist, wird Jeder bei einem der Wissenschaft geweihten Werke nur natürlich finden. — *Rothstein* hat uns weiter durch Zugänglichmachung bedeutender wissenschaftlicher Fachliteratur aus England verpflichtet (vgl. JB. XIV, 46). Er hat die *Driver*'sche Einleitung (vgl. JB. XI, 32; XII, 38; XIV, 42) nach der 5. Aufl. unter Zuziehung weiterer Nachträge und Aenderungen des Vf.s ins Deutsche übersetzt. Ausserdem aber hat er in durch [R.] kenntlich gemachten Zusätzen das Werk mit eignen werthvollen bibliographischen und sachlichen Anmerkungen ergänzt, deren inhaltreicher Kürze man anmerkt, wie gründliche Erwägungen ihnen vorausgegangen sind. Oft ist mit wenigen Strichen ein Werk in einer Weise charakterisirt, die verräth, wie sorgfältig der Vf. dasselbe durchgearbeitet hat. Das Werk enthält bekanntlich nur Literaturgeschichte; eine Uebersicht über die Bildung des Kanons ist in der Einleitung gegeben (ThT. Mai 341 f., ThLz. 1897 No. 2, LC. 1897 No. 10, ThLBl. 1897 No. 2). — Auch durch eine gegen dieses Werk gerichtete Kapuzinade hat sich A. Zahn in Kreuzzeitung 459 (vgl. PrK. 40) unsterblich lächerlich gemacht. — *Fiske*'s Versuch der Popularisirung der kritischen Forschungen des deutschen Protestantismus über das A. T. empfiehlt

sich durch klare und einfache Darstellung. — Einen kritischen Ueberblick über die Einleitungen von Riehm (JB. IX, 32; X, 29), Driver, Cornill, König, Reuss, Wildeboer, Schöpfer (JB. XIII, 39 f.; XV, 56), Kaulen giebt *H. Strack* in ThLBl. 3. 6. 10, zugleich mit einigen Worten seiner eigenen Einleitung gedenkend. — *v. Kasteren* vertheidigt in einer lesenswerthen Studie die alexandrinisch-christliche Tradition über den Kanon gegen die talmudische. Der Kanon der hebräischen Bibel sei nur nach den partikularistischen Anschauungen der pharisäischen Schule geregelt; der Kanon der LXX. biete aber ein treueres Bild der älteren Ueberlieferung des biblischen Schriftthums als die talmudische Tradition. [Immerhin wird doch gesagt werden müssen, dass im Allg. der hebr. Kanon die ältere und vorbildliche Literatur enthalte, die LXX. die spätere, nachgebildete.] — *Beecher* bekämpft die Anschauung von drei chronologisch gegeneinander abgegrenzten Kanones des A. T.s von zugleich gradueller Autorität mit beachtenswerthen Gründen. — *Margival* hat gründliche Quellenstudien über R. Simon und seine Werke gemacht und weiss interessant zu erzählen, doch schreibt er mehr einen Panegyrikus über seinen Helden, demgegenüber er Zeitgenossen wie die Buxtorfe, Bochart u. A. ungerecht herabsetzt, als eine wirkliche Geschichte. Auch überschätzt er den Werth der literargeschichtlichen Urtheile S.'s, die oft einseitig sind und deren imponierende Sicherheit zum Theil auf dem Bewusstsein beruht, dass seine Leser ihn wenig controlliren konnten. — In schöner markiger Charakteristik hat *Arndt* im Anschluss an Budde (vgl. JB. XIV, 45. 112. 125) das Lebensbild A. Kuenens gezeichnet. — Ein amerikanischer Antipode des Letzteren, aber im Unterschiede von vielen deutschen Apologeten ein anständiger, *W. H. Green*, hat kürzlich das 50jährige Jubiläum seiner Lehrthätigkeit am theologischen Seminar zu Princeton gefeiert, wozu der JB. hier nachträgllich auch noch Glück wünscht. Die grosse Zahl seiner Veröffentlichungen füllt a. a. O. S. 509—521.

VI. Literarische Kritik der Bücher des A. T.s.

A. Allgemeines.

O. Zöckler, deutsche Streiter wider die alttestamentliche Radicalkritik I (BG. Dec., 485—495). — *A. Zahn*, ein Winter in Tübingen. III, 223. Stuttgart, Greiner & Pfeiffer. ℳ 1,80. — *E. Rupprecht*, des Räthsels Lösung. 2. Abth. 1. Hälfte. XXIII, 408. Gütersloh, Bertelsmann. ℳ 5. — *S. Oettli*, der gegenwärtige Kampf um das A. T. 25. ebda. ℳ —,40. — *J. Meinhold*, Jesus und das A. T. XXIV, 143. Freiburg, Mohr. ℳ 2,20. — *W. Beyschlag*, Jesus und das A. T. (DEBL., 7, 429—440). — *Th. Beyer*, Christi Zeugniss über das A. T. 99. Braunschweig, Wollermann. ℳ 1. — *Ders.*, die Bibel Gottes Wort. 70. Liegnitz, christl. Schriftenniederl. ℳ —,20. — *Ders.*, Christus, die Wahrheit. 55. Braunschweig, Wollermann. ℳ —,40 — *C. v. Orelli*, Jesus u. das A. T. (LK. 9—11). — † *A. Splittgerber*, die Stellung Christi zum A. T. (KM. XVI., 3. 4). — *J. J. P. Valeton*, Christus u. das A. T. VIII, 59. Berlin, Reuther & Reichard. ℳ 1. — *P. Kirberg*, der Riss im modernen Denken. 56. Elberfeld, Friderichs & Co. ℳ —,50. — Ein Wort eines alten Bibel-

freundes für die alte Bibel. 2. A. 46. Zwickau, Herrmann. M —,20. — *J. Hashagen*, Waffen des Lichts im Kampf um die Bibel. 19. Hamburg, Herold. M —,50. — † *D. Fink*, Glaube und Kritik. III, V, 121. Leipzig, Haacke. M 2,50. — † *J. J. Elmendorf*, the word and the book. III, 92. Milwaukee, churchman comp. 50 c. — *G. Dalman*, das A. T., ein Wort Gottes. 20. Leipzig, Hinrichs. M —,50. — *H. Cremer*, Glaube, Schrift und hl. Geschichte. III, 106. Gütersloh, Bertelsmann. M 1,50. — *V. v. Strauss*, z. Glaubwürdigkeit des A. T.s (NkZ. VII, 1, 34—81). — *F. Düsterdieck*, Inspiration u. Kritik der hl. Schrift. 32. Hannover, Feesche. M —,50. — *M. v. Nathusius*, die Inspiration der hl. Schrift u. die hist. Kritik. 41. Stuttgart, Belser. M —,80. — † *G. Godet*, notre bible (RThQR. 1, 1—19). — † *G. Smith*, the O. T., christianity's millstone (North. Am. rev. LXI, 703 ff.). — † *G. R. Meignan*, l' A. T. dans ses rapports avec le N. T. . . . . LX. 512. Paris, Lecoffre. — *Selbst*, die Bibelwissenschaft des Protest. im Kampfe gegen das A. T. (Kath. 13. Febr. — Juni). — *A. W. Benn*, the higher criticism and the supernatural (NW. 429—444). — *A. C. Zenos*, the elements of the higher criticism. XIII, 255. 12°. New-York, Funk & Wagnalls. $ 1. — *E. König*, zwei alttestamentl. Hauptfragen (NkZ. VII, 2. 124—138). — *F. W. Farrar*, Prof. Sayce and the higher criticism (Exp. Jan. 30—48). — † *S. R. Driver*, Prof. Sayce and the critics. (Christ. Lit. XIV, 3, 270—285 und the Guardian 13. Nov. 1895). — *H. Osgood*, philosophers and higher critics (PrRR. 1895, Oct. 688—702). — † *Fr. Lagrange*, l'inspiration et les exigences de la critique (RB. 4, 496—518). — † *J. A. Howlett*, biblical science and the Bible (Dubl. rev. Apr., 282—308). — † *O. F. Myrberg*, bibelkritiken (Bibelforskaren 91—93). — *B. Baentsch*, Geschichtsconstruction oder Wissenschaft. IV, 50. Halle, Krause. — † *R. Zehnpfund*, einige zeitgemässe Bemerkungen über den Werth der Assyriologie für die alttestamentl. Literarkritik. 5 (in „ernste Allotria". VIII, 312. Dessau, Baumann. M 5). — *G. v. Rhoden*, Popularisirung der alttest. krit. Schriftforschung (ChrW. 20, 25). — *H. Lietz*, neue Aufgaben auf dem Gebiete des christl. Religionsunterrichts (Aus dem pädag. Univ.-Seminar zu Jena, H. 6, 61—95).

Mit der ihm eigenen Gründlichkeit und besonnenen Ruhe beginnt *Zöckler* einen historischen Ueberblick über die Entwickelung des kritischen Streits seit Kuenen-Wellhausen vom apologetischen Standpuncte aus, wobei der Vf. sich keineswegs gegen gewisse Maasslosigkeiten dieses Letzteren in seinem Urtheil verblendet zeigt. — *A. Zahn* bietet in seinem Tübinger Allerlei (vgl. JB. XV, 43) dem Leser Briefe von und an Studenten, Pastoren etc., Eingaben an Behörden (vgl. PrK. 4), Gespräche, Betrachtungen über das Verderben der Theologie in Tübingen und in der übrigen Welt, Ausschnitte aus seinen Vorträgen über den Pentateuch und was ihm sonst noch in die Feder kam. Der Vf. hat eine hübsche Gabe anregend und unterhaltend zu erzählen. Abstossend wirken nur der maasslose geistliche Hochmuth und die dreisten Urtheile über theologische Persönlichkeiten, denen gegenüber der Vf. auf die Schulbank gehört. Mit seinen theologischen Phantasien uns zu beschäftigen, fehlt hier der Raum. Auch ist kein Nutzen davon abzusehen. Wenn ein Mensch kein Gefühl hat für den Unterschied von Behaupten und Beweisen, dann muss man ihn der psychologischen Behandlung überlassen. Gegen den unverantwortlichen Versuch, ihre Lehrer bei ihnen zu verdächtigen, haben die Tübinger Studierenden im Schwäbischen Merkur (vgl. auch Hochschulnachrichten No. 71/72, S. 65) einen energischen Protest erlassen. Abgesehen von

der Kreuzzeitung No. 251. 358 scheint sonst selbst von der rechten Seite Niemand recht an diesen Propheten zu glauben. Die allg. cons. Mtsschr. April, S. 430 zweifelt an *Z*.s Befähigung zum theologischen oder kirchlichen Reformator; vgl. auch Zöckler a. a. O. S. 491—495; PrK. 49. Für uns ist er mit seinen alljährlichen Pasquillchen nur noch die komische Person zu JB. VI, A. Nach LK. 39 wird er in Tübingen noch Vorlesungen über den Charakter der Bb. der Könige halten. Doch wird dies in LK. 48 widerrufen. Schade! — Sein Gesinnungsgenosse *Rupprecht* (vgl. JB. XIII, 45; XIV, 50; XV, 46 f.), der den Berichterstatter fortgesetzt mit dicken Büchern über die Kritik des A. T.s plagt, giebt diesmal auf seine Art den Erweis der mosaischen Abfassung, der Aechtheit und Glaubwürdigkeit des Pentateuchs für die „Wissenschaft". Unter der „Wissenschaft" haben wir hier zu verstehen das gläubige Vertrauen zu den tradirten Urkunden und deren Vff., sowie zu den Mittelgliedern, durch welche uns die Urkunden überliefert sind (S. 76). Auf diesem Standpunkte giebt es nun natürlich nichts mehr zu prüfen und zu verhandeln. In dem ganzen dicken Bande ist auch keine Faser gesunden historischen Denkens zu finden. Ueber die 2 Hälfte der 2. Abth. s. im nächsten JB. — *Oettli* bestreitet, dass der Aufbau der neueren Kritik die Thatsachen gut erkläre, ferner wird von ihm behauptet, dass die Realität Gottes dabei zurücktrete [was sie bekanntlich immer hinter der ordinären Wirklichkeit thut, da sie nur vom Glauben geschaut wird] und dass der Zusammenhang zwischen A. und N. T. zerrissen und zu einer blossen geschichtlichen Aufeinanderfolge gemacht [also doch nicht „zerrissen"] werde. — Ein lebhafter Kampf ist um die Stellung Jesu zum A. T. ausgebrochen. *Meinhold*, der seine Schrift zunächst nur defendendo geschrieben hat, rechnet bei dieser Gelegenheit mit seinen Angreifern (vgl. JB. XV, 45 ff.) oft sehr geschickt ab, so mit der grossspurigen ketzerrichterlichen Rabulistik Orelli's S. 45. 68. 121 ff.; 130 ff., mit der albernen Klugschwätzerei des Rabbiners Fink S. 97. 110 f. 133, mit den verschiedenen Herren Müller S. 47. 53 f. 65. 78. 114. 118 u. A. m. In der Ausführung seines Thema's unterscheidet er zwischen der äusseren und der inneren Stellung des Heilands zum A. T. Hinsichtlich der ersteren lebte Jesus in den allgemeinen Anschauungen der Schriftgelehrten seiner Zeit; die innere Stellung war aber die der Freiheit, auch gegenüber den Gesetzen des A. T.s, ja des Gegensatzes gegen manche derselben; vgl. DLZ. 19; ThLz. 9; ChrW. 2 (Schiele); LC. 49 (K. M.); BW. Mai 386—388 (G. H. S.). — Aehnlich formulirt auch *Beyschlag*, der den Standpunkt der preussischen Durchschnitts-Pastoren, sich bedingungslos auf die äusserliche Autorität Jesu zurückzuziehen, einen solchen der Kinder und Laien nennt. — Wenn *Beyer* diesen Standpunkt der Kinder einnehmen will, so mag er das zusammen mit der Kreuzzeitung 562 thun. Wenn er aber und sogar in drei Schriften den Versuch macht, diesen Standpunkt andern aufzwingen zu wollen, so verdient er wie alle ungezogenen Kinder eine Züchtigung, die ihm mit etwas Zuckerwecken versüsst sogar

ThLBl. 37 angedeihen lässt. — Vgl. zu dieser Frage auch *J. P. Peters*, Christ's treatment of the O. T. in JBL. XV, 1. 2., 87—105. — Ganz verunglückt ist auch *v. Orelli*'s Duplik gegen Meinhold. Er sucht sich durch Dillmann als Eideshelfer zu retten, da er nichts Eigenes mehr vorzubringen weiss. Was man mit Phrasen wie diese „der Geist Gottes im A. T. dürfe nicht durch böse Vermuthungen geleugnet werden", „das A. T. dürfe nicht als vogelfrei gelten" anfangen soll, ist schwer zu sagen, da der Vf. doch selbst die antikritischen Pastoren von seinen Rockschössen abschüttelt. — Interessant ist in PrK. 8 die Zusammenstellung der oft wörtlich übereinstimmenden Aussprüche *Meinhold*'s und *Kähler*'s (vgl. JB. XV, 47). Letzterer geräth bei dem Versuche mit seiner Dogmatik die Thatsachen der historischen Forschung zu vereinigen, vollständig in die Brüche und hat sich somit ein Zeugniss der Reife als ungläubiger Professor erworben. — *Valeton* disponirt und entscheidet mit einigen positiven Abschwächungen so ziemlich wie Meinhold die Fragen: 1. was war für Jesus das A. T. inhaltlich; 2. was als literargeschichtliche Erscheinung; er wird daher in ThLBl. 39 (R. Rüling), der die Frage von der Dogmatik aus entschieden wissen will, zu den Theologen einer unzulässigen Vermittlung geworfen, da er nicht an das Jonaswunder und an die Patriarchengeschichten glaubt, deren Thatsächlichkeit doch Jesus, der in seiner Präexistenz die alttestamentliche Geschichte selbst geleitet, festgestellt habe. Sonst s. DLZ. 1897, No. 5. — Die gegen die neuere Kritik und Religionsgeschichte des A. T.s gerichtete apologetische Schrift von *Kirberg* arbeitet vorzugsweise mit dogmatischen nnd erbaulichen Gründen, zeigt aber doch mit ihrer Unterscheidung der Verbalinspiration von Vocabelinspiration (S. 47), dass auch im unmodernen Denken sich einige „Risse" eingestellt haben. — Der *alte Bibelfreund* vertheidigt mit vielem Eifer und vielem Unverstand die völlige Irrthumslosigkeit der hl. Schrift gegen die böse Kritik, worin wir ihn nicht weiter stören wollen. — Mit solchen nichtssagenden Allgemeinheiten, wie *Hashagen* vorbringt, vgl. ThLBl. 32, sollte sich doch ein Professor der Theologie schämen hervorzutreten. Wie es mit seinen Kenntnissen der ältesten Geschichte steht, darüber vgl. man S. 13. — In einer verständigen und milden Weise sucht *Dalman* für die Erfordernisse der Bibelwissenschaft Verständniss zu erwecken und den Sinn zu erschliessen für den Unterschied zwischen dem alten Gesetz und den späteren Codificationen, sowie für die Frage, was denn eigentlich die Hauptsache sei, die blosse Existenz der Erzväter oder ihre Bedeutung für die Religion. Ueberhaupt betont der Vf. den von aller Kritik unabhängigen Offenbarungswerth der hl. Schrift, worin wir ihm ganz beistimmen; vgl. auch ThLz. 21. — Die Schrift von *Cremer* gehört ausschliesslich der Dogmatik an; über die Frage, wie die literarische Kritik sich der Autorität der hl. Schrift gegenüber zu verhalten habe, erfolgt keine Entscheidung. — *V. v. Strauss* hält dafür, dass durch die Patriarchen, die schreiben konnten, wie damals die Leute in Assur und Aegypten (wirklich

alle?), eine sichere Ueberlieferung begründet sei; auch hängen Ereignisse und Offenbarungen des A. T.s zusammen, wie Glieder einer Kette. Die Hauptsache sei der wunderbare Charakter der Geschichte des A. T.s; zwar hätten Aegypten und Babylonien auch Wunder, aber diese brauche man nicht zu glauben, während die Wunder des A. T.s als offenbarte geglaubt werden müssten. So dreht sich der Vf. beständig wie die Katzen um den Schwanz, stets das zu Beweisende voraussetzend. — *Düsterdieck* versucht eine neue Formulierung des Inspirationsbegriffs S. 19 ff. Ob er darin das Richtige getroffen hat, ist nicht unsere Sache zu beurtheilen. Nur gegen den Versuch, aus dogmatischen Rücksichten für die Kritik gewisse Schranken zu errichten und Bestimmungen darüber zu treffen, was sie festsetzen dürfe und was nicht, wie S. 8 ff., müssen wir Verwahrung einlegen. — *M. v. Nathusius* hat sich auch der uns bewegenden Fragen angenommen. Beim christlichen Journalismus aufgewachsen hat sich der Vf. frühzeitig alle Kenntnisse und Fertigkeiten angeeignet, die zu diesem literarischen Gewerbe gehören. Auch das Zutrauen, zu einem Urtheil über Alles und Jedes befähigt zu sein. So hat er denn auch zum A. T. sein dogmatisches Votum abgegeben. Warum auch nicht? Eins ist wie das Andere. Sein Hauptsatz, dass die Autorität der hl. Schrift auf innerer Erfahrung beruhe, die aber beim Einzelnen durch die Gesammterfahrung der Kirche zu ergänzen sei und dass ohne diese keine Bibelkritik getrieben werden dürfe, würde augenblicklich der alttestamentlichen Wissenschaft eine etwas seltsame Gestalt geben. Vgl. ThLBl. 12; DLZ. 15; allg. cons. Mtsschr. 52, 1330. Nach seinen Grundsätzen dürfte sich übrigens nur ein gläubiger Mohammedaner mit der Kritik des Koran befassen, würde einem Christen dies aber nicht zustehen. — Gedankenlos redet *Selbst* von einem Kampfe der protest. bibl. Wissenschaft gegen das A. T. Bekämpft man denn eine Sache, wenn man sie nach ihrem Werden und ihrem ganzen Gehalte zu verstehen sucht? Hat Wolf in seinen Prolegomena etwa den Homer bekämpft? — *Zenos* strebt eine systematische Darlegung der Wissenschaft von der höheren Kritik, ihren Gegenständen, ihrer Methode, ihrer Handhabung am A. und N. T. und ihrem gegenwärtigen Stande an, wobei er es vermeidet, für bestimmte Aufstellungen der neueren Kritik Partei zu nehmen oder überhaupt abschliessende Entscheidungen zu treffen; vgl. BW. Juni 539 f. (S. M.). — Die von *König* hier zuerst aufgeworfene Hauptfrage, über den Vorgang der Offenbarung nach dem Zeugniss der Propheten wird von ihm im Wesentlichen wie in seinem Offenbarungsbegriff (vgl. JB. II, 61 f.) beantwortet. Sowohl das Thatsächliche der überirdischen Vorgänge als auch die bestimmte Erfahrung solcher Seitens der Propheten hält er fest. Was sie sahen, hörten, waren Wirklichkeiten [innerliche gewiss; die Darstellungen derselben im A. T. müssen aber doch nach dem Gesetze der Analogie beurtheilt werden]. Die zweite Hauptfrage betrifft die Sicherheit der historischen Ueberlieferung des A. T.s. Darüber sagt der Vf. manches Wahre und Schöne, aber zu einer

absoluten Sicherheit alles Ueberlieferten bringt uns das Alles doch nicht. — Recht übereilte und unüberlegte Aeusserungen hat *Sayce* über die neuere alttestamentliche Kritik gethan (vgl. auch o. S. 3. 5), wie z. B. dass es ihm weniger Schwierigkeiten mache, die Autorschaft des Mose beim Pentateuch zu begreifen als die neuere Quellenkritik (CR. 1895, Oct. 477—484). [Sollen wir denn aber mit der Wahrheit so lange warten, bis es Herrn *S.* gelungen ist, sie zu begreifen?], oder dass zu Mose's Zeit Kanaan so gebildet gewesen sei als Europa zur Zeit der Renaissance [was konnte denn das den Israeliten helfen, die damals draussen waren?], oder die bab.-assyr. Literatur streite gegen die biblischen Quellenverschiedenheiten [wie fängt sie denn das wohl an?], auch die arabische Literatur thue das [gerade das Gegentheil ist richtig, ihre historischen Werke haben häufig einen sehr compilatorischen Charakter], die Lehre der Kirche verdiene mehr Glauben als die Kritiker [solche Gründe sollte er den alten Weibern überlassen]. Vgl. auch A. Bevan in CR. 1895, Decbr. — Sayce gegenüber giebt *Farrar* einen ruhig und sachlich gehaltenen Ueberblick über die wichtigsten Resultate der kritischen Forschung und zeigt, dass dadurch das Ansehen der Bibel nicht geschmälert werde. — *Osgood* strebt nachzuweisen, dass die Aufstellungen der neueren Kritik, wie sie besonders von H. P. Smith (homilet rev. Jan. 1895) zusammengestellt seien, im Wesentlichen schon von den deistischen Philosophen seit Spinoza gebracht worden seien. Das trifft doch nur in sehr allgemeinem Sinne zu und in diesem konnte sogar auf theilweise noch weiter zurückliegende Vorgänger hingewiesen werden; überhaupt aber, was soll damit gesagt sein? — Auf die wichtigen Aufgaben, welche auch die Literarkritik noch zu lösen hat, weisst die oben S. 28 angeführte Abhandlung von *Brown* auf S. 66—71 hin. — Ein treffliches Schriftchen, welches wir besonders zur Massenvertheilung an preussische Cultusbehörden, Consistorien und Synoden empfehlen möchten, ist das von *Baentsch*, in welchem in klarster Zusammenfassung die logisch-historische Nothwendigkeit der Grundzüge der Wellhausen'schen Ausführung der Graf'schen Hypothese, insbesondere an der Geschichte David's für alle solche dargelegt wird, welche das Denken noch nicht aufgegeben haben; wie denn auch in der Versammlung, in welcher dieser Vortrag gehalten wurde (NB. auf staatsrechtlich preussischem Grund und Boden) keiner der anwesenden zahlreichen pastoralen Gegner auch nur ein Wort dagegen hat vorbringen können. Vgl. ThLBl. 50 (Sellin [spricht sich im Ganzen recht vernünftig aus]). — Die Frage der unterrichtlichen Verwerthung der modern-kritischen Resultate fängt auch die Pädagogik lebhafter zu beschäftigen an. *Schiele* in ChrW. 22 bespricht besonders die neueren Arbeiten über diese Frage von R. Schmid (1889), F. Köstlin (1891. 94); vgl. JB. XII, 25. 39. 459; Steudel (JB. XV, 42. 50); Flöring (1895. ib.); Meinhold (1895. ib. XV, 50); vgl. auch JB. XIII, 89. 94; XIV, 60. — *v. Rhoden* greift besonders das Verfahren von F. Steudel an (JB. XV, 50), vgl. auch *Hieber* in ChrW. 16. — Gegen den Vorwurf

pädagogischer Taktlosigkeit vertheidigt sich *Steudel* in ChrW. 25; vgl. auch PrK. 25. — *Lietz* streicht die geschichtlichen Theile des A. T.s für den Unterricht fast ganz und will besonders prophetische Schriftsteller verwerthet wissen, deren für das kindliche Gemüth ergreifende Grösse er hervorhebt und deren Behandlung für das Verständniss der Person Jesu gar nicht zu entbehren sei. [Doch das gilt wohl auch von manchen Partien der alttestamentlichen Geschichte.] — Gegenüber den „ungläubigen" deutschen Facultäten sind in Preussen und Württemberg sogenannte positive Lehrcurse abgehalten zu Weferlingen in der Provinz Sachsen (LK. 29. 36) und zu Stuttgart (LK. 31; Chr. d. ChrW. 44). Da diese „gläubige" Homöopathie denn doch etwas zu unbedeutend wirkte, so bestürmen jetzt die preussischen Landessynoden den Cultusminister mit Forderungen der Purification der Universitäten. Der bekanntlich so sehr für die Wissenschaft begeisterte preussische Cultusminister (vgl. JB. XV, 48) würde darauf gewiss sehr gern eingehen und wir würden wahrscheinlich bald die Namen Holtzheuer, Beyer, A. Zahn, Stöcker etc. die deutschen Hochschulen zieren sehen, wenn nur nicht ein plötzliches Telegramm zu befürchten wäre, etwa des Inhalts: „die Herren Pastoren sollen sich um ihr Amt, aber nicht um die Besetzung der Universitäten kümmern, dieweil sie das gar nichts angeht".

B. Hexateuch.

† *G. Stosch*, die Hypothese des Vitringa über die Entstehung der Genesis (EK 51). — *A. R. S. Kennedy*, Jean Astruc (Exp. Times VIII, 1, 24—27). — † *H. Haymann*, the great pentat. difficulty met. (BS. Oct., 645—668). — † *V. Ermoni*, le pentateuque et la nouvelle critique (la science cath. April bis Aug.) — *E. König*, hist. and method of pentateuchal criticism. (Exp. Aug., 81—99). — *F. Pfeiffer*, Voraussetzungen der Wellhausen'schen Theorie. 43. Gütersloh, Bertelsmann. M —,60. [Auch BG. I, 3—23; II, 41—59]. — *W. L. Baxter*, sanctuary and sacrifice. XVIII, 511. London, Eyre & Spottiswoode. 6 sh. — *A. S. Peake*, Wellhausen and Dr. Baxter (Exp. Times Juni 400—405). — *G. W. Wade*, the book of Genesis. VIII, 264. London, Hodder. geb. 6 sh. — *G. Stosch*, alttestamentl. Studien I. VIII, 160. Gütersloh, Bertelsmann. M 2. — *H van Eyck, van Heslinga*, de eenheid van het scheppingsverhaal. 80. Leiden, Daamann. 60 Kr. — *S. Oettli*, die Bedeutung Abrahams für den christl. Glauben (KM. 15, 2). — *O. H. Gates*, Abraham at Bonn (BS. Jan., 75—88). — *C. Bruston*, le deutéronome primitif et ce qu'il suppose (RThQR. 50, 3, 247—257). — *D. Löhr*, das Deuteron. (KM. 16, 1, 17—34; 2, 86—107). — *W. Muir*, d. Abfassung des Deuteronomiums. Uebers. von *G. Metzger*. 32. Leipzig, Ungleich. M —,50. — *C. Steuernagel*, die Entstehung des deuteron. Gesetzes. . . . . X, 190. Halle, Krause. M 4. — *L. B. Paton*, the holiness code and Ezekiel (PrRR. Jan., 98—115). — *J. Köberle*, de Elohistae Pentateuchici prioris, qui vocatur, Ethica. 98. Erlangen (ID).

Eine Skizze des Lebens und der Werke von Jean Astruc hat *R. S. Kennedy* gezeichnet, ohne in den Literaturangaben S. 24 A. 2 unter seinen Vorgängern H. Osgood (JB. XII, 44. 45) zu erwähnen. — *König*'s werthvolle Erörterungen weisen besonders auf das sprachliche Kriterium bei Bestimmung der literarischen Abfassungszeiten

hin (vgl. JB. XIII, 44). — Bekanntlich ist Wellhausen angeblich von apologetischer Seite schon oft so vollständig und glänzend widerlegt, dass man sich nur wundern muss, dass dieses auf jener Seite immer wieder von Neuem für nöthig gehalten wird. — Das Referat, welches *Pfeiffer* über Wellhausen giebt, ist, soweit er ihn verstanden hat, nicht unbrauchbar. Seine Widerlegung hat die Waffen meist aus Boehl, Green u. s. w. geholt. Da hat er das Gute genommen, wo er es gefunden hat. Wie es im Einzelnen mit der Widerlegung gemacht wird, zeigen Beispiele wie diese. Damit das gebratene Passahlamm herauskommt, muss beim Vf. בשל auch „braten" heissen, was doch höchstens beim Chronisten II, 32, 15, wegen des Zusatzes בָּאֵשׁ zutrifft, dort aber für die alte Zeit nichts beweist. Dass es in der alten Zeit auch Rauchopfer gab, soll Jes. 1, 13 beweisen. Als wenn Rauchwerk = Rauchopfer wäre! u. dgl. m. Die dogmatischen Voraussetzungen, die der Vf. macht, sind S. 50—59 zusammengestellt. Uns kümmert so etwas nicht. — Das Buch von *Baxter* ist ebenfalls gegen Wellhausen gerichtet. Ehe der Vf. daran ging, ihn zu widerlegen, hätte er versuchen müssen, seinen Gegner zu verstehen. [So hatten wir geschrieben, ehe wir in Exp.-Times VIII, 3, 144 W.'s Erklärung lasen]. Wie das ganze Buch von gröblichstem Unverstand erfüllt ist, kann man aus zahlreichen Beispielen der oben aufgeführten Abhandlung von *Peake* ersehen, vgl. auch Ac. 11 Apr. (A. W. Benn). — *Wade*'s Genesis steht auf dem Boden der neueren wissenschaftlichen Literarkritik und giebt einen nach den Grundsätzen derselben ausgeführten Abdruck der Quellen nach der englischen Uebersetzung. Der Vf. hat sein Buch für allgemein gebildete englische Leser bestimmt und daher rein gelehrte Erörterungen ausgeschieden s. DLZ. 43 Ac. 16. Mai. — Von wahrhaft kindlicher Naivetät sind die Studien von *Stosch*, die sich im vorliegenden Bande mit der Entstehung der Genesis beschäftigen. Da erfahren wir unter Anderem, dass der Genesis Familienurkunden zu Grunde liegen, welche Moses im Sarkophage des Joseph gefunden hat. Schon Adam hat derartige Aufzeichnungen hinterlassen und zwar hebräisch geschrieben, welches die älteste Sprache der Welt ist. Melchisedek war so artig, Gn. 14 diese Urkunden dem Abraham zu dediciren und so löst eine Tollheit die andere ab. Vgl. ThLz. 10 (Baentsch) PrRR. Apr. 338. — *van Eyck* bestreitet die von der neueren Kritik nachgewiesenen Verschiedenheit der Schöpfungsberichte von Gn. 1 und 2. Eine Nachschrift bezieht sich auf die o. S. 45 angeführte Schrift von Valeton. — *Oettli* fürchtet für seinen Heilsglauben eine gefährliche Einbusse, wenn Abraham keine geschichtliche Person sein und Jesus sich über diesen Punkt so gröblich getäuscht haben sollte. [Nun, wer nöthigt ihn denn, diesen Glauben fahren zu lassen?] — *Gates* beschäftigt sich mit der Behandlung dieser Frage durch Meinhold. — *Bruston* bespricht in einer eingehenden Recension den Commentar von Driver zum Deut. (JB. XV, 58. 61). Der Vf. schlägt 1. eine andere An-

ordnung des Urdeut. vor. Er will c. 31 vor c. 4 gestellt haben. 2. bestreitet er die Unbekanntschaft des Deut. mit der Quelle P. — *D. Löhr* trägt den Amtsbrüdern die von ihnen so gern gehörte Verlästerung der Kritik vor. Wie wenig er die Postulate seines eigenen Standpunktes kennt, zeigt S. 87 die Behauptung, vor Gründung des Tempels seien verschiedene Anbetungsstätten gestattet gewesen. Er vergisst also gänzlich die Stiftshütte. — Etwas geschwind bringt es *Muir* zu Stande an eine Parallele, die er zwischen Muhammed und Mose zieht, den Erweis der Gleichzeitigkeit der Aufzeichnungen des Deut. durch Mose selbst anzuschliessen. — *Steuernagel* hat seine Arbeiten über das Deut. (vgl. JB. XIV, 51, 53) nunmehr zum Abschluss gebracht. Staerk ist ihm zwischeneingekommen (ib.), doch ist es gut, dass er sich von seiner biblisch-theologischen Untersuchung nicht hat abbringen lassen. Der erste Theil seiner Arbeit enthält die kritische Analyse (S. 7—37), bei der der Vf. von c. 21, 10—25, 10 ausgeht, wo sich deutlich 2 verschiedene Reihen von Gesetzen scheiden lassen: allgemeine Gesetze, die der Vf. mit A bezeichnet und Humanitätsgesetze (B). Im Allgemeinen denkt der Vf. sich die Entstehung des Deut. folgendermaassen. Zuerst entstand das Grundgesetz der Cultusconcentration (vgl. S. 99 ff.), an dieses schlossen sich die Gerichtssprüche (S. 113 ff.). Dann kamen Erweiterungen dieser Grundsammlung durch 2 weitere Bearbeitungen, die durch einen Redactor vereinigt wurden. Vgl. ThLz. 26 (Baentsch), DLZ. 1897, No. 6. Sonst s. unter XII. — Ueber Ohel Moed in 1 S. 2, 22 s. *D. Moore* in Exp.-Times VIII, 3, 139—141. — Nach *Paton*, der eine fleissige Uebersicht über die Geschichte der oben erwähnten literarkritischen Frage und besonders über die Ansichten von Graf, Horst und Baentsch gegeben hat, setzt Ez. XVIII und XX jedenfalls die Kenntniss von Lev. 18 und 19 voraus; es sei daher wahrscheinlich, dass Ez. überhaupt den ganzen Codex H vor sich hatte. — *Koeberle* hat in einer sehr reichhaltigen, leider lateinisch geschriebenen, Dissertation die ethischen Anschauungen der Quelle P des Pentateuchs dargestellt. Eingehend wird an dem ganzen Corpus der elohistischen Gesetzgebung dargethan, wie ein Gradunterschied zwischen dem eigentlich Ethischen und dem blos Cultischen nicht gemacht wird, wie als der leitende Gesichtspunkt der Gehorsam gegen Gott angesehen wird und es an einem Principe fehlt, aus welchem die einzelnen Gesetze abgeleitet würden, diese vielmehr meist nur äusserlich aneinander gereiht werden. Auch habe die ganze Ethik mehr einen negativen als einen positiven Charakter. Es überwiegen die Verbote. — Ueber Abschnitt 7 von *Klostermann*'s Beitr. zur Entstehungsgeschichte des Pent. s. im nächsten JB. —

C. Historische, poetische und prophetische Schriften.

H. P. Smith, the sources E and I in the books of Samuel (JBL. XV, 1. 2, 1—8). — *Ch. C. Torrey*, the composition and historical value of Ezra—Nehemia. 65. Giessen, Ricker. M 2,50. — *K. U. Nylander*, inledning till psaltaren. X, 228.

Upsala 1895, akad. Buchhdlg. Kr. 2,25. — *B. Jacob*, Beiträge zu einer Einl. in die Psalmen (ZAT. XVI, I, 129—181; 2, 265—291). — *L. A. Rosenthal*, sonderbare Psalmenakrosticha (ib. 1, 40). — *Riessler*, zu Rosenthal (ib. XVI, 1, 182). — *L. Laue*, d. Composition des B. Hiob. VII, 143. Leipzig (ID.); auch Halle, Krause. *M* 2. — *H. Strack*, die Priorität des Buches Hiob gegenüber den Einleitungsreden zu den Sprüchen (StKr. IV, 609—618). — *J. Kok*, Salomo's spreuken .... 2. St. XII, 153—362. Kampen, Kok. fr. —,90. — *P. Behnke*, Spr. 10, 1; 25, 1 (ZAT. XVI, 1, 122). — *J. Borselli*, introductio in libros prophetarum. 396. Neapel, Festa. — Wissenschaft oder Dichtung in der alttestamentl. Kritik (LK. No. 19—23). — † *A. Tesch*, setzt der Prophet Amos ein autorit. Gesetz voraus? 62. Leipzig (ID). — † *E. Lochte*, Echtheit und Verfasser von Jes. 40—66 ([Amerikan.] kirchl. Ztschr. Bd. 19. H. 5. 6; Bd. 20. H. 1). — — *W. H. Kosters*, Deutero-en Tritojezaja (ThT. Nov., 577—623). — *J. S. Curtiss*, is the modern critical theory of the servant in Js. 52, 13—53 subversive of its N. T. application to Christ (BW. Nov. 354—363). — *F. W. Meerens*, van welken tijd draagt Jes. 40—66 den stempel (ThSt. 2. 3, 105—154). — *H. Alberts*, der Bibelforscher. H. 1. 46. H. 2. 52. Bonn, Schergens. à *M* —,50. — *O. F. Myrberg*, äro Daniels profetior ett verk af den Makkab. tiden. 59. Stockholm, Haggström. Kr. 0,50. — *D. Löhr*, die Einheit des Sacharja (KM. XV, April 451—470, Mai 522—538, Juni 585—594).

H. P. Smith bestätigt durch eine sorgfältige sprachliche Analyse die von Budde zu Sam durchgeführte Scheidung der Quellen E und J (vgl. JB. XIV, 28, 54 und X, 35). — *Torrey*'s sorgfältige und scharfsinnige Schrift weist nach, dass der chronistische Vf. von Ezra-Neh. 2 grössere Documente als Grundlagen hatte: 1. den eigenen Bericht des Neh. über den Mauerbau von Jerusalem Neh. 1, 1—2, 6; 2, 9b—20; 3, 33; 34a—5, 13a (theilweise); 13b—6, 19 und 2. eine aramäische Quelle aus dem Anfang der griechischen Periode Esr. 4, 9a; 10, 8ab (theilweise); 11—23; 5, 1—6, 8; 6, 11—14b (theilweise). Von der eigenen Arbeit des Chronisten sind uns nur Bruchstücke aufbehalten, einiges lässt sich aus Esdras I ergänzen. Historischen Werth erkennt der Vf. nur einem Theile von Neh. 1—6 zu, denn der Chronist beabsichtigte nicht eine historische Quelle zu liefern. Er schrieb für das Volk und schrieb daher das, was er für dieses gut hielt. Auf die Geschichte der persischen Periode wirft sein Buch kein Licht. — *Kittel*'s Textausgabe der Chronik s. o. S. 28 hat auch besonderen literarkritischen Werth, insofern der Vf. bemüht gewesen, durch farbigen Ueberdruck auf's Genaueste die Schichtungen der Quellen des Chronisten hervortreten zu lassen. Dunkelroth sind die ausserbiblischen Quellen gefärbt, hellroth Stücke aus biblischen Quellen, dunkelblau frühere, hellblau spätere Zusätze zum Ganzen. Farblos bleibt des Chronisten eigene Arbeit. Vgl. dazu ThLz. 22 (Budde) Ac. 2. Mai (Cheyne). — Obwohl *Nylander*'s Buch schon von 1894 stammt, sehen wir uns doch durch S. A. Fries ThLz. 4 veranlasst, über dieses Symptom der schwedischen Wissenschaft zu berichten. Der Vf., obwohl sehr conservativ, da er Davidische Psalmen annimmt und makkabäische bestreitet, ihm überhaupt wegen der schwedischen Dammann's und Zahn's etc. etwas bange ist, zeigt sich doch der Art von der Kritik angesteckt, dass er die Hauptmasse des

Psalters für nachexilisch hält und auch sonst die Resultate der neueren deutschen Kritik gut und klar zusammenstellt. — *B. Jacob*'s erschöpfende Abhandlung über Sela, die die Fragen der Etymologie des Worts, des Vorkommens desselben im MT. und in den Uebersetzungen sowie bei den Kirchenvätern, die tempelliturgischen, synagogenliturgischen, literarischen Redactionen und vieles Andere abhandelt und durch wertvolles Material unsere Kenntniss über diese Dinge bereichert, schliesst damit ab, dass Sela einen Absatz bedeute, sei es im Tempelgesang, sei es für den Tempelgesang und dass es nur in solchen Psalmen sich finde, die für die Tempelliturgie redigirt seien. — *Rosenthal* vermuthet in Ps. 9. 10 mit ihrer theilweise verkehrten alphabetischen Reihenfolge Spuren einer eigenthümlichen noch näher zu verfolgenden Dichtungsform. — *Riessler* fügt zu den von Rosenthal (JB. XV, 61) nachgewiesenen Berührungen der Josephsgeschichte mit Esther-Dan. noch Weiteres hinzu und bemerkt, dass derartige Stellen bei den LXX. fehlen, also offenbar im MT. erst später interpolirt sind. — *Laue* glaubt folgenden Gedankenzusammenhang im B. Hiob zu finden. Hiob beklagt und beschwert sich anfänglich nur gegen Gott über seine Behandlung. Er besiegt in diesem Streite seine Freunde, verliert aber dabei seinen Glauben und fällt von Gott ab. Zuletzt jedoch sieht er seinen Irrthum ein, erkennt die Gerechtigkeit Gottes an, obwohl der Mensch sie nicht immer finden könne und unterwirft sich wieder. Vgl. ThLz 19. ThT. Nov. 644 f. — Die Priorität des Hiob den Sprüchen gegenüber hatte schon Seyring (JB. IX, 36) nachzuweisen sich bemüht; jetzt hat *Strack* eine neue reichliche Sammlung von Berührungen zwischen Sp. 1—9 und Hiob zusammengebracht; nur scheint uns höchstens gesagt werden zu können, dass bei einigen dieser Parallelen eine Priorität Hiob's überwiegend wahrscheinlich sei. Vgl. ThT. Nov. 647. — Ein 1. Stück über Salomo's Sprüche von *Kok* ist JB. XV, 62 angezeigt worden. Jetzt liegt ein 2. vor. — *Behnke* hat beobachtet, dass der Abschnitt Sp. 10, 1—22, 16 incl. Ueberschrift aus 375 Sprüchen im Zahlenwerth = שלמה, und dass c. 25—29 incl. Ueberschrift aus 136 Sprüchen im Zahlenwerth = חזקיהו besteht. Zufall oder Absicht? — *Borselli*'s Einleitung zu den Propheten enthält auch eine Erklärung der sogen. messianischen Weissagungen. — Der gegen die Kritik der Propheten in der alttestamentlichen Wissenschaft gerichtete anonyme Aufsatz in LK. bezieht sich auf Cornill's Buch über den Prophetismus (JB. XIV, 30). Auf das dilettantische, schiefe und verworrene Gerede desselben, welches nur darauf gerichtet ist, Alles zu verwirren und, anstatt den Gegner zu bekämpfen, nur gegen die selbstgemachten Phantasien sich wendet, hier einzugehen würde ein unverantwortlicher Missbrauch des gewährten Raumes genannt werden müssen. Ganz albern ist besonders der patronisirende Ton, den sich der Vf. gegen einen Mann wie Cornill anmaasst, dessen Leistungen zu verstehen er nicht von Ferne vorbereitet ist. Die Literaten der LK. scheinen den im Jahrgang 1895, No. 28 gegebenen Rath (vgl. JB. XV, 43)

schlecht genug zu befolgen. — *Kosters* geht in ausführlicher Besprechung, an die Arbeiten besonders von Duhm (JB. XII, 55) und Cheyne (JB. XV, 52. 53) u. A. anschliessend, die Fragen von Dtjes. und Tritojes. durch. Man bekommt durch ihn eine sehr gute Uebersicht über den ganzen Zusammenhang dieser Frage und die hier und da noch in ihr liegenden Schwierigkeiten. — *Curtiss* entscheidet die von ihm aufgeworfene Frage dahin, dass der Prophet nicht habe unmittelbar auf Christus deuten wollen, da er mit alttestamentlichen Farben male, die auf die Verhältnisse des N. T.s nicht passen, dass aber das alttestamentliche Gemälde vom leidenden Gerechten seine volle thatsächliche Erfüllung in Christo finde. — *Meerens* datirt nur c. 44, 23—48 u. 52, 11—12 aus der Zeit des Freilassungsedicts von Cyrus; 64, 9—12 ist ein liturgisches Gedicht aus den ersten Tagen nach Jerusalems Zerstörung; alles Uebrige stammt aus Manasse's Zeit; c. 41, 2—4 ist Asarhaddon gemeint; c. 41, 5b—7 ist hinter 40, 19 zu stellen und rührt vielleicht von Jes. her, 52, 13—53 vielleicht von einem Schüler desselben. — Der Bibelforscher *Alberts* würde gut thun, seine selbstständige Forschung zunächst eine Weile einzustellen und lediglich zu lernen. Darunter verstehen wir aber nicht, dass er allerlei von ihm noch nicht zu bewältigende Dinge lese, wie er denn das Wasser auf seine apologetische Mühle besonders vom Anhang der Magie Lenormant's (1878) herleitet und mit eigenen wirren Einfällen (wie z. B. dass die Weissagung von den 70 Jahrwochen das Datum von Christi Geburtsjahr enthalte H. 2. S. 27 ff.) verquickt. Man vgl. besonders noch die Beispiele, die Baentsch in ThLz. 10 anführt, sowie auch ChrW. 1897, No. 2 (Marti). Wir rathen ihm zunächst nur einmal in Strack's Einleitung den Abschnitt über Daniel zu lesen und darüber nachzudenken. Hat das guten Erfolg gehabt, worunter wir vorläufige Einstellung des „Bibelforschers“ verstehen, so sind wir zu weiterem Rath erbötig. —

VII. Auslegung des Alten Testaments.

A. Geschichte der Auslegung.

Chrysostomus, super psalmo quinquagesimo liber primus . . . XIV u. 20. Köln, du Mont Schauberg. ℳ 4. — *Scti Aureli Augustini*, quaestionum in heptateuchum libri VII . . . rec. *J. Zycha.* XXVI, 667. 1895. Wien, Tempski. — † *F. Vigouroux*, mélanges bibliques. Paris, Berche & Tralin. fr. 4. — *N. Bonwetsch*, die handschriftl. Ueberlieferung des Danielcommentars Hippolyt's (NGW. H. 1, 16—42). — *L. Lazarus*, über einen Psalmencommentar des VI. Jhrh.s (WZKM. IX, 1—68). — *B. Kellermann*, d. Midrasch zum 1. B. Samuel u. seine Spuren bei den Kirchenvätern. . . . 63. Giessen (ID.). — *W. Bacher*, die Bibelexegese Moses Maimunis. XV, 176. Strassburg, Trübner. ℳ 4. — *E. Finkel*, Obadja Sfornu als Exeget. VIII, 110. XI. Breslau (ID). — † *P. Luotto*, dello studio di S. s. secondo G. Savonarola e Leone XIII . . . XX, 234. Turin, S. G. degli Artigianelli. — *Th. Morgenroth*, M. Lutherus quomodo initio theologiae suae interpretatus sit psalmos. 31. Jena (Lynckerrede). — *K. Thimme*, Luther's Stellung z. hl. Schrift (NkZ. VII, 8, 644—675). — Dr. M. Luther's Auslegung des A. T.s. Hersg. von der evang.-luth. Synode von Missouri. XIII, 2151. St. Louis, Concordia publ. house. — *C. W. Kügelgen*,

Immanuel Kant's Auffassung von der Bibel u. s. Auslegung. IX, 96. Leipzig, Deichert Nachfl. ℳ 1,60. — *P. Holzhausen*, Goethe u. s. Uebersetzung des Hohenliedes (Deutsche Revue, März, 370—372). — *M. Th. Cocomier*, l'école pratique d'études bibliques au convent des dominicains de St. Etienne à Jerus. (rev. Thomiste, Mai).

Zu *Vollmer*'s Schrift über die Citate des A. T.s bei Paulus (JB. XV, 28. 30) vgl. noch PrK. 3 (H. Lehmpfuhl) und ThLBl. 14. 15 (E. König, der sich gegen die Annahme der Benutzung älterer Uebersetzungen seitens des Apostels ausspricht, da die Abweichungen sich aus der freieren Behandlung der Texte bei Paulus erklären). — Die Ausgabe von *Chrysostomus* Auslegung des 50. Psalmes ist eine getreue Nachbildung der ersten prächtigen Kölner Edition bei *Ulrich Zell* vom Jahre 1461. Vgl. LC. 52. — Von *Augustinus* 7 Bb. der quaestiones in Heptat., welche die sachliche Erklärung enthalten, hat *Zycha* Buch 1—4 nach dem cod. Parisinus aus dem 8—9 Jhrh. herausgegeben, bei B. 5—7 ist eklektisch verfahren. Die biblischen Stellen sind nach LXX. festgestellt. Die Anmerkungen des *A.* zu Hiob, welche der Vf. diesem Bande beigefügt hat, sind ca. 400 verfasst. Nachträge zur vorliegenden Ausgabe s. LC. 8 (C. Weyman). Zu Zycha vgl. auch JB, XIV, 55 f. — *Bonwetsch* ist von der Kgl. Akademie der Wissenschaften mit der Herausgabe des Danielcommentars Hippolyt's betraut, der alsdann zum ersten Male vollständig erscheinen wird. In vorliegender Abhandlung giebt der Vf. eine Uebersicht über die erhaltenen griechischen, syrischen (fragmentarischen) und slavischen Handschriften. Ueber das gegenseitige Verhältniss derselben wird S. 37—42 gehandelt, am Schluss ist ein stemma codicum gegeben. — *L. Lazarus* hat die von Bickell in Rom erworbene syrische Handschrift eines Commentars zu den Pss. 79, 9b—125 genauer untersucht. Das Stück gehört einer Homiliensammlung an, von der andere Theile sich im britischen Museum befinden. Nach *L.* ist der Commentar ursprünglich griechisch geschrieben und gehört wahrscheinlich dem Monophysiten Severus an vgl. ZwTh. 1897, I, 160 (A. H.). — *Kellermann* hat in dem vorliegenden Theile seiner Dissertation die zum 1. Buche Samuelis in den alten Uebersetzungen und Midraschwerken vorliegenden Aggadoth zunächst für die ersten Capitel gesammelt und deren Spuren bei Hieron., Ps. Hieron., Origenes, Ephraem Syrus und Aphraates verfolgt. — *Morgenroth* hat im Anschluss an Riehm's, Seidemann's und Hering's Arbeiten die Art der Psalmenexegese Luther's beschrieben. — *Thimme*'s Arbeit betrifft zum grössten Theil die dogmatische Seite der Schriftfrage bei Luther; uns interessiren hier nur die Ausführungen zum A. T. Luther erkennt das A. T. zwar auch als Gottes Wort, unterscheidet es aber trotzdem stark vom N. T. Als liber legis sei es aufgehoben; der eigentliche Werth des A. T.s steckt für L. in den Weissagungen. Wie über das A. T. selbst, so ist auch L. über den Schriftsinn desselben nie zur völligen Klarheit gekommen; er betont den Wortsinn als den allein gültigen, trotzdem allegorisirt er beständig. Die Dog-

matik überwog namentlich später. Doch hat er nie den Kanon für eine göttliche Anordnung gehalten. — In der Ausgabe der deutschen Werke Luther's, welche die amerikanische Missourisynode veranstaltet, enthält der vorliegende Band die Psalmenauslegungen L.'s, herausgegeben von Prof. *Hoppe* vgl. PrRR. Apr. 339. — *Kügelgen* hat aus dem A. T. ca. 120 Stellen, die Kant behandelt hat, gesammelt und nach gewissen Rubriken wie Erbsünde, Theodicee, alttestamentliche Naturkunde etc. besprochen. Ein einleitender Abschnitt handelt von *K.*'s Auffassung der h. Schrift und der moralischen Auslegung derselben. Vgl. ThLBl. 34, DLZ. 46 (Adickes). — *Holzhausen* macht einige Mittheilungen aus einem nachgelassenen Manuscript Stickel's, das über Goethe's Uebersetzung des hohen Liedes handelt, wobei dieser die Gedichte des hohen Liedes „fragmentarisch durcheinander geworfen" genannt habe, was ihm der selige St. sehr übel nimmt vgl. JB. VIII, 40 und XIV, 67. —

B. Allgemeine Untersuchungen und Erklärungsschriften.

M. J. Lagrange, l'inspiration et les exigences de la critique (RB. Oct. 496—518). — † *J. A. Howlett*, biblical science and the Bible (Dubl. rev. Apr. 282—308). † *J. M. Gibson*, the unity and symmetry of the Bible. VIII, 125. London, Hodder & Stoughton. 1 sh. 6 d. — *O. Eggeling*, die hl. Schrift vom Standpunkte d. ästhet. Theol. gewürdigt. 64. Braunschweig, Schwetschke & Sohn. ℳ 1. — *R. G. Moulton*, the literary study of the Bible. XII, 533. 12°. London, Isbister. 10 sh. 6 d. — *C. de Harlez*, la Bible et l'Avesta (RB. April, 161-172). — † *G. A. Smith*, the service of the O. T. in the education of the race (Christ. Lit. XV, 4. Aug. 314—320; 5. Sept. 363—369). — † *F. Vigouroux*, la bible et les découvertes modernes. 6. A. T. II. XVI, 582. T. III. 650. 12°. Paris, Berche & Tralin. cplt. fr. 20. — † *C. R. Conder*, the Bible and the east. 240. London, Blackwood. 5 sh. — *A. W . . . . r*, Bibel u. Naturwissenschaft (BG. 4, 126—167), auch: 45. Gütersloh, Bertelsmann. ℳ —,60. — *C. G. Montefiore*, the Bible for home reading. P. I. XVIII, 621. London, Macmillan & Co. 6 sh. — † *C. Geikie*, hours with the Bible O. T. 6 Bd. London, Longmans. 6 sh. — *L. R. Meyer*, the shorter Bible XXXI, 863. New-York, Hunt & Eaton. — † *P. Fjellstedt*, bibeln med förklaringar. H. 15—20. Stockholm. — † *S. Keijser*, lärobok i bibelkunskap. 67. Stockholm. — † *K. A. Beck*, Handbuch zur Erklärung der biblischen Geschichte. Bd. 1. VIII, 511. Köln, Bachmann. ℳ 4. — † *W. Müller*, die biblische Gesetzeseintheilung. 30. Potsdam, Stein. ℳ —,75. — *W. S. Bruce*, the ethics of the O. T. 292. 12°. New-York, Scribner. $ 1,75. — *Whyte*, bible characters. 302. London, Oliphant. 3 sh. 6 d. — † *S. A. Brooke*, the O. T. and the modern life. III, 352. 12°. New-York, Dodd. $ 1,50. — † *Mayer-Lambert*, *J. Lederer*, notes exégétiques (REJ. XXXI, 62. Oct.—Dec. 1895). — *L. A. Rosenthal*, Vermischtes (ZAT. 2, 315—317). — † *L. Belleli*, mélanges hebraiques. 81. Paris. — *J. D. Davis* und *H. F. Malhory*, chief literary productions in Israel before the division (BW. Juni, 497—519).

Die grosse Hauptfrage: „wie soll die Bibel ausgelegt werden" bewegt seit Erlass der päpstlichen Encyclica Providentissimus Deus immer noch die katholische Kirche vgl. JB. XIV, 56 f. 124, XV, 55. — Einer der gediegensten neueren katholischen Gelehrten, *A. Scholz*, bemüht sich in seinem Buche über Judith (s. u. VII F.) in der Vor-

rede S. III—XII der Encyclica den Sinn abzugewinnen, dass durch dieselbe die katholische Exegese „auf das wissenschaftliche Princip gestellt sei". Es sei also Pflicht des katholischen Exegeten, sich die Grundsätze der Textkritik und der historischen Kritik anzueignen und mit den Mitteln dieser Wissenschaften die biblische Wahrheit zu eruiren. Wir wollten von Herzen wünschen, dass der Vf. das Richtige getroffen hätte und dass von der höchsten Stelle seiner Kirche aus ihm diese Anerkennung auch ausgesprochen würde, aber wir fürchten, dass, wenn es zur Entscheidung käme, der Papst sich auf die Seite derer stellen würde, die die Kritik als abus de la critique (S. IX) verurtheilen; denn wir sehen nicht ab, wie die freie Bewegung der Wissenschaft mit dem Grundsatze vereinigt werden könnte, dass die Entscheidung über die biblische Wahrheit beim unfehlbaren Lehramt der Kirche steht. Doch möge Niemand das für die inneren Conflicte der katholischen Kirche so reichliche Belehrung spendende treffliche Vorwort ungelesen lassen. Vgl. zu diesen Fragen auch RB. Jan. 150—153, Apr. 299—302. — Einen sehr werthvollen Beitrag zur Geschichte der katholischen Auslegung des A. T.s enthält auch das unter VII C. erwähnte Buch von *Schöpfer* S. 40—128. — *Lagrange*, in Beantwortung eines Briefs in RB. Apr. 199—220, löst die Streitfrage der Bibelauslegung so. Der Autor der Bibel ist Gott und diese enthält daher absolute Wahrheit. Doch sie ist zugleich Werk der h. Schriftsteller, die die Wahrheit in der Weise ihrer Zeit ausdrücken. Die Aufgabe, das zu ermitteln, was diese haben sagen wollen, ist die der historischen Kritik und Exegese, wie solche immer in der katholischen Kirche geübt sind [was freilich leichter behauptet als bewiesen ist]. — In der literarischen Betrachtungsweise an Reuss anschliessend, hat *Eggeling* in einer sinnigen und feinen Weise den poetischen Werth der hl. Schrift überhaupt und den der alttestamentlichen Dichtung insbesondere auf S. 35—44 gewürdigt, vgl. DLZ. 1897, No. 5 (Holtzmann). — *Moulton* überblickt die Werke der hl. Schrift nach der Ordnung der vornehmsten Literaturgattungen vgl. Ath. 10. Oct. — *de Harlez* untersucht das Verhältniss der Avesta zur Bibel. Nach ihm enthält die Religion der ersteren sehr verschiedene Elemente; arisch polytheistische, ideale monotheistische, dualistische gehen darin durcheinander, bisweilen ganz unausgeglichen, zeitlich ihrem Ursprunge nach weit auseinander liegend. Der Ursprung des Zoroastrismus kann mit Sicherheit zeitlich nicht fixirt werden. Die äusseren Berührungen der Avesta mit der Bibel sind kein Beweis des Einflusses jener auf diese. Man übersieht dabei die durchgreifenden Unterschiede und die chronologischen Schwierigkeiten. Wir glauben, dass der Vf. darin im Wesentlichen recht hat. — *W . . . r* berührt das A. T. kaum; er handelt vorzugsweise von den Wunderheilungen im N. T. — *Montefiore* legt den ersten Theil eines Bibelwerkes für die jüdische Familie vor. Die Uebersetzung hat die authorized version zur Grundlage genommen, doch ist der Text hier und da verbessert und der Ausdruck modernisirt,

wobei die englische variorum Bible von Cheyne und Driver und die deutsche Bibel von Kautzsch etc. benutzt sind. Ein einleitendes literargeschichtliches Capitel unterrichtet zugleich über den religiösen Werth des A. T.s. Der Vf. beginnt mit Abraham und führt die Uebersicht über die geschichtlichen Theile des A. T.s bis auf Nehemia. Gen. 1—11 sind ans Ende geschoben wegen zu vieler Schwierigkeiten, Josua und Ri. sind ausgelassen. Einschiebungen prophetischer Stücke sind an den zeitgeschichtlichen Stellen gemacht worden. Ein populärer Commentar leitet ein und begleitet die einzelnen Stücke (vgl. ChrW. 35 Sp. 837 f.). — In ähnlicher Weise hat *Meyer* gewissermaassen die Quintessenz der Bibel mit den Worten der revised version in chronologischer Ordnung zu geben versucht. — Ueber eine sogen. „goldene Volksbibel“, von orthodoxer Seite bevorstehend, mit einer biblischen Geschichte „höheren“ Stils von v. Buchrucker u. dgl. s. LK. 1895 No. 22. — *Bruce*'s Buch über die Ethik des A. T.s bestrebt sich, vor allem den göttlichen Ursprung der sittlichen Wahrheiten des A. T.s nachzuweisen, aber es fehlt darin an Verständniss für die historische Entwickelung derselben nach den Urkunden des A. T.s. — Die Schilderung biblischer Charaktere von *Whyte* beginnt mit Adam und schliesst mit Achan. Anfang und Schluss sind gleich seltsam. — Für den Religionsunterricht haben *M. Evers* und *F. Fauth* in H. 5. 6 (IV, 42. 27, Berlin, Reuther & Reichard, Mk. 0,60; 0,40) ihrer „Hülfsmittel z. ev. R.“ das Prophetenthum und die Schriftpropheten bis zum Ende des Exils behandelt. Vgl. ThLz. 17. — Ueber *Rosenthal*'s Vermischtes s. u. VII E. — *Belleli*'s mélanges enthalten einen Commentar zu Hab. 3, ferner einige „notes originales“ über Pharisäer und Essäer und ein hebr.-griechisches Synagogenlied von Korfu, führen also ihren Titel mélanges mit Recht. — *Davis* (S. 497—509), unzufrieden mit den mageren Ueberresten, welche die moderne kritische Schule der altisraelitischen Literatur übrig lässt, sucht für die letztere gewisse Theile der Sprüche, die Psalmen Davids und das mosaische Gesetz zu retten. — *Malhory* (S. 510—519) liefert einen Auszug aus Wildeboer (JB. XIV, 42).

C. Pentateuch und historische Bücher.

Ae. Schöpfer, Bibel u. Wissenschaft . . . VIII, 280. Brixen, kath. Buchhdlg. ℳ 3,60. — *J. Lagrange*, Hexaméron (RB. Juli, 381--407). — *Kosma*, die Erde von ihrem Uranfange bis zu ihrem Endziele. . . . 3. A. 197. Berlin, Friedmann-Forbeen. ℳ 2,00. — † *C. B. Warring*, the hebrew cosmogony (BS. Jan., 50—67; Juli, 429—443). — *R. Bär*, Untersuchungen über 1. Mos. 1—3 (ZSchw. XIII, 2, 123—129). — *A. H. Sayce*, archaeol. commentary on Genesis (Exp. Times VII, 5, 206—210: 6, 264—267; 7, 305—308; 8, 366—368; 10, 461—465; 12. 542—545). — *H. Vuilleumier*, la première page de la Bible (RThPh. 4, 364—377; 5, 393—418), auch: 43. Lausanne, Rouge. — *A. Loisy*, notes sur la Genèse (RHLr. Mai—Juni, 225—237; Juli—Aug., 335—343). — *P. Haupt*, the beginning of the jud. account of creation (Am. Or. Soc. Proceedings Apr., 158—163). — *Fr. Thureau-Dangin*, notes d'archéol. orient. (RHLr. März—

Apr., 147—158). — *E. Veckenstedt*, das Paradies . . · 110. Halle, Wolf. — *J. W. Dawson*, Eden lost and won. IV, 226. 12°. New-York. — † *Fl. de Moor*, étude exégétique sur . . . . . Gen. 4, 1—4. 31. Paris, Sueur-Charruey. — *J. W. Dawson*, sons of god and daughters of men (Exp. Sept., 201—211). — † *M. Gander*, die Sintfluth in ihrer Bedeutung für die Erdgeschichte. 109. Münster, Aschendorff. ℳ 2. — *O. Zöckler*, die Fluthsagen des Alterthums ([Schluss.] NJdTh. 1895, IV, 4, 487—499). — *C. de Kirwan*, une nouvelle théorie scientifique du déluge de Noë (RB. Jan., 92—108). — † *W. B. Galloway*, the testimony of science to the deluge. 172. London, Low & Co. 10 sh. 6 d. — *Brandt*, die v. Schwarz'sche Hypothese üb. d. Sintfluth (DEBl. 21, 3, 155—168). — † *P. Bourdais*, le déluge protohistorique (Science cath. Jan.). — *S. R. Driver*, archaeol. and the O. T. (the Guardian, 20. Mai). — *R. W. Dale*, the tower of Babel (Exp. Jan., 1—14). — *J. P. Peters*, notes on the O. T. (JBL. XV, 1. 2, 106—117). — *P. Schanz*, das Alter des Menschengeschlechts . . . XI, 100. Freiburg i./Br., Herder. ℳ 1,60. — † *J. Oppert*, la chronol. de la Genèse (REJ. Juli—Sept. 1895, 1—25). — *R. W. Dale*, Abraham (Exp. Juni, 434—444). — *Ders.*, the place of Abr. in rel. hist. (ib. Nov. 338—350). — *Ders.*, the sacrifice of Isaac (Exp. Juli, 16—26). — † *F. V. Scheil*, Chodorlahomer dans les inscriptions chaldéennes (RB. Oct.). — *B. St.*, die Plagen Aegyptens (ChrW. 45). — *S. R. Driver* und *H. A. White*, the book of Leviticus 104. 4°. Leipzig, Hinrichs. — *T. K. Cheyne*, a forgotten kingdom (Exp. Jan., 77—80). — *R. G. Moulton*, Deuteronomy. 186. 16°. London, Macmillan. 2 sh. 6 d. — † *A. v. der Flier*, Dt. 33, XVI, 228. Leiden, Jjdo. fl. 2,50. — † *W. S. Watson*, the final chapters of Deut. (BS. Oct. 681—690). — *J. B. Meyer*, Josua u. das Land der Verheissung. Uebers. von *E. Gräfin Groeben*. IV, 275. Berlin, ev. Tractatges. ℳ 2,70. — *G. F. Moore*, a critical and exegetical commentary on Judges. L, 476. 1895. Edinburgh, Clark. 1895. geb. 12 sh. — *B. Stade*, zu Ri 7, 5. 6 (ZAT. XVI, 1, 183—186). — *M. Jastrow jr.*, on Ruth 2, 8 (JBL. XV, 1. 2, 59—62). — *W. E. Barnes*, the midrashic element in Chronicles (Exp. Dec. 426—439). — † *Fl. de Moor*, le livre d'Esther (la science cath., No. 11). — *Th. F. Wright*, Nehemia's night ride (JBL. XV, 1, 2, 129—134).

Schoepfer, ein streng katholisch-orthodoxer Gelehrter (vgl. JB. XIII, 39 f.), ist von F. Kaulen (im literar. Handweiser 1895, No. 4. 5) darüber angegriffen worden, dass er in seiner Geschichte des A. T.s überhaupt auf profane Wissenschaften, insonderheit auf Naturwissenschaften Rücksicht genommen habe. Dagegen zeigt *Sch.* nun in sehr ausführlicher und gründlicher Weise, dass sowohl die Väter und Scholastiker, als auch das Tridentinum und die Encyclica Prov. Deus die Heranziehung der Naturwissenschaften zur Erklärung der Bibel durchaus gebilligt haben. Ausserdem weist er nach, wie reiche Aufklärung in der That dem Schöpfungsberichte, der Sintfluthsgeschichte und der Völkertafel durch die Naturwissenschaften zu Theil wird (vgl. ThLBl. 52 Ed. König). — *Lagrange* giebt Uebersetzung und Commentar des Schöpfungsberichts nebst Untersuchung seines Ursprungs unter eingehender Vergleichung seiner babylonischen Grundlage. — Unter dem seltsamen Titel Kosma hatte schon 1893 ein „gläubiger Chemiker“ eine Art Weltbild zu zeichnen unternommen (vgl. JB. XIII, 54. 55). Jetzt ist die 3. Aufl. desselben erschienen. Danach hat die Erde fünf Perioden geologischer Bildungen durchzumachen gehabt. Die erste fand 6000 Jahre vor der Schöpfung der Erde statt, die zweite begann nach Adams Fall u. s. w., die fünfte

dauert seit der Sintfluth bis heute. Die phantastischen theologischen Betrachtungen, die der Vf. S. 96—197 anschliesst, sind sehr dilettantischer Art und wir wollen nur wünschen, dass er vor seinen Fachgenossen mit seiner Naturwissenschaft besser bestehen möge als hier mit seiner Theologie (vgl. ThLBl. 32). — Nach *Bär* umfasste der älteste Schöpfungsbericht sieben Werke, enthielt aber keine Tagesangaben. In Gn. 2 enthielt die ältere Form der Erzählung nichts vom Baum der Erkenntniss, der ein späterer störender Einschub sei, sondern handelte nur vom Baum des Lebens, auf den sich auch das Verbot bezog (s. dagegen Matthes in JB. X, 38. 41). — *Sayce* erläutert die Erzählung der Genesis, insbesondere den Schöpfungs- und Sintfluthsbericht aus den babylonischen Parallelen. — *Vuilleumier* beleuchtet den Umbildungsprocess, den die altsemitische Kosmologie in der Genesis erfahren hat, in einem gründlichen Vortrage. — *Loisy*'s Noten erklären den Baum der Erkenntniss als eine Erfindung von J². Das züngelnde Schwert Gn. 3, 24 sei nach den babylonischen Bildern vom Donnerkeil als zwischen den Cherubim stehend zu denken. Durch sie sei der grosse Ocean bezeichnet, der zwischen Eden und die übrige Welt getreten sei. Eine kühne Emendation trägt der Vf. zu Gn. 4, 7 vor, wonach in die Stelle eine Erklärung Jahve's hineingebracht wird darüber, weshalb Kain's Opfer unzureichend sei. — *P. Haupt* em. Gn. 2, 6 ואר יעלה על הארץ st. 'מן הא und übersetzt: „und ein Bewässerungscanal (assyr. edu) überfluthete das Land". — *Thureau-Dangin* vergleicht zu Gn. 3, 24 Darstellungen des Blitzes aus babylon. Bildwerken; desgleichen zu 2. K. 18, 4; Nu. 21, 6—10 ebensolche Bilder von schlangenumwundenen Stäben mit Inschrift sharrapu (hebr. saraf). — *Veckenstedt*, sammelt mit viel Belesenheit aber wenig Methode aus den Literaturen aller Welt Paradiesessagen, darunter manche interessante Raritäten. Merkwürdig ist die Behauptung, dass der Garten Eden gewissermaassen ein Inventarienstück der Religion sei (vgl. ThLz. 3). — *Dawson* stellt Betrachtungen über älteste Geschichte und letzte Bestimmung des Menschen an. — *Ders.* erklärt die Göttersöhne als Kainiten, die Adamstöchter als Sethitinnen. Um das zu hören bedurfte man keiner neuen Abhandlung. — Ueber *Zöckler*'s Bericht von den Fluthsagen vgl. JB. XV, 58. 60. — Eine ausführliche Abhandlung im Anschluss an de Girard (JB. XIII, 54) über denselben Gegenstand hat *C. de Kirwan* geliefert. — *Brandt* hat sich die Mühe genommen, einen ausführlicheren Bericht über die Schwarz'sche Sintfluthhypothese (vgl. JB. XIV, 61) zu erstatten, wonach die Fluth ein Durchbruch des grossen mongolischen Meeres durch die hohen es umschliessenden Randgebirge war. Noch jetzt hat die heutige Mongolei einen salzhaltigen Boden; vgl. JB. XV, 61. — *Driver* bespricht die Frage Nimrod-Kusch Gn. 10, 8. — *Dale* handelt recht erbaulich über die bei Babel Gn. 11 getrennte Menschheit, die einst wieder eine Heerde unter einem Hirten werden werde. — *Peters* weist die Aehnlichkeit zwischen Gn. 11 und der Beschreibung des Zustandes des Zigurrat von Birs-Nimrod auf dem Nebucad-

nezarcylinder nach a. a. O., S. 106—109. — Aus der Untersuchung von *Schanz* gehören S. 6—38 hierher. Der Ertrag ist negativ, aus der Zusammenstellung der Zahlen nach MT., LXX und Sam. lässt sich kein sicheres Resultat aus dem A. T. für das Alter des Menschengeschlechts gewinnen, da jene zu stark von einander abweichen. Vgl. Zöckler in BG. Mai, 208—212 und ThLBl. 44. — In *Dale*'s Betrachtungen über Abraham haben wir nichts von Belang finden können. Derselbe nennt den Abraham den Begründer des Monotheismus, obwohl doch nach S. 338 Melchisedek bereits denselben Glauben hatte. Es fehlte ihm demnach nur der Erfolg, den Abraham hatte. — Ueber die angebliche Identität des Melchisedek mit dem Ebed Tob der Tell-Amarnabriefe, vgl. Exp.-Times VII, 9, Beibl. v. *A. H. Sayce*, und 12, 565 f. (*Ders.*) s. auch Hommel, Gesch. des alten Morgenl. (JB. XV, 1. 2), S. 81 und dagegen Exp. T. VIII, 1, 48 f.; 3, 142—144 (*S. R. Driver*). — *G. A. Simcox* in Ac. 4. Apr. vermuthet für Gn. 14 eine exilische Abfassung unter Benutzung keilinschriftlicher Dokumente. — *Dale* über das Isaaksopfer (wie oben). — *B. St.*, ein Arzt in Kairo, theilt seine Beobachtungen über den ägyptischen Plagen des Exodus ähnliche Erscheinungen aus der heutigen Zeit mit. Neues erfährt derjenige, welcher die betreffenden Bücher von Hengstenberg und Ebers gelesen hat, im Wesentlichen nicht. — Zu der Textausgabe des Leviticus von *Driver* und *White* (vgl. JB. XIV, 27. 28. 53) erscheint nunmehr die englische Uebersetzung nebst Commentar, geschmückt durch hübsche Illustrationen archäologischer Natur. Sehr zweckmässig sind die kurzen Inhaltsübersichten zu den einzelnen Abschnitten gefasst. Die Anmerkungen enthalten bei aller Knappheit viel Belehrendes. — Das vergessene Königreich von Nu. 24, 24 ist nach *Cheyne* nicht das Alexander's des Grossen, sondern ein im nordwestlichen Syrien gelegenes Reich Scham'al (nach D. H. Müller's Emendation v. 23 extr. שמאל st. משמו אל), welches in den Keilinschriften erwähnt wird. — Der Commentar zum Deut. von *Moulton* gehört einer 15 Bändchen starken Sammlung, the modern readers Bible betitelt (vgl. BW. Oct., 332 f.), an. Der Vf. bietet gebildeten englischen Lesern Uebersetzung mit kurzen Anmerkungen. Eine knapp gehaltene Einleitung bereitet im Allgemeinen zweckmässig das Verständniss der biblischen Schrift, hier des Deuteronomiums, vor. — Eine eingehende beachtenswerte Besprechung der Arbeit von *Flier* über Dt. 33 bietet *L. H. K. Bleeker* in ThSt. XIV, 359—481. — Das Werk von *Meyer* ist erbaulichen Charakters. — Hervorragend innerhalb der vorliegenden exegetischen Literatur ist der Commentar zum Richterbuch von *Moore*. Das zu den Fragen der Textkritik, der sprachlichen und sachlichen Erläuterung gesammelte und trotz seiner Massenhaftigkeit auf die knappste Form zusammengedrängte Material ist geradezu von klassischem Werth. In den literarkritischen Fragen hat sich der Vf. auf die Seite Budde's gegen Frankenberg (vgl. JB. XV, 52) gestellt. Er nimmt drei ältere literarische Schichten J. E.[1] (9. Jhrh.) Ez. (± 700) an. Das vordeuteronomische Richterbuch re-

digirte Rje, dann kam der deuteronomische Redactor Rd; der letzten Redaction (4. Jhrh.) schreibt der Vf. c. 19—21 zu. Vgl. ThLz. 11 (Budde); ThLBl. 5; BS. 266—281; ThT. Mai, 304; RB. Juli, 462—467; PrRR. Juli, 527—534; LC. 37 (KM.); Ath. 4. Apr.; Ac. 25. Jan. — *Stade* lehnt die Erklärungen des hündischen Wasserleckens in Ri. 7, 5 f. von Josephus, Studer, Bertheau ab. Durch Tilgung der falschen Glosse in v. 6a be jadam el pihem wird zwar das Störendste beseitigt. Doch bleibt es immer noch unklar, wie eigentlich die 300 Gideon's getrunken haben. — *Jastrow* will des Boas Worte in Ru. 2, 8 als Anspielung an ein ländliches Sprüchwort verstehen: „Erndte nicht auf eines Andern Felde“. Er will, dass sie auf seinem Felde bleibe und dieses als das ihre ansehe. — *Barnes* verfolgt die midraschischen Elemente in der Chronik, die er im weitern Sinne als die das Historische ausschmückenden, eine Lehre in die Ereignisse hineinlegenden, eine Tendenz verfolgenden fasst und dies mit zahlreichen Beispielen belegt. — *Wright* erklärt die Stelle Neh. 2, 12—15 und fügt eine Zeichnung, in der Neh.'s nächtlicher Ritt um die Mauer skizzirt ist, bei (S. 130).

D. Poetische Bücher.

H. Grimme, Abriss der bibl.-hebr. Metrik (ZDMG. 50, 4, 529—584). — *A. Warth*, Rhythmik u Metrik in d. hebr. Dichtung (Südd. Bl. f. h. Unterrichtsanst. IV, 7. 8, 175—179. — *F. Perles*, zur althebr. Strophik (WZKM. 10, 103—114), auch: 14. Wien, Hölder. ℳ —,80. — *C. J. Ball*, the blessing of Moses (PSBA. XVIII, 4, 118—137). — *K. Budde*, Kleinigkeiten zu den historischen Volksliedern des A. T.s (X. congrès intern. des Or. Sect. II, 13—23. Leiden, Brill). — *Ders.*, noch etwas v. Volkslied. d. alt. Israel (Preuss. Jahrbb. 1895, Decbr., 491—500). — *N. K. Davis*, Juda's jewels. 352. 12°. Nashville, Church. $ 1,50. — *C. v. Orelli*, was haben wir am B. der Ps. 23. Barmen, Wupperth. Tractatges. ℳ —,40. — † *J. Sharpe*, the students handbook to the psalms. XXVII, 440. London, Eyre & Spottiswood. 12 sh. — † *C. Gay*, exposition theolog. et mystique des psaumes. 301. 18. Paris, Oudin. — *T. W. Davidson*, the theology of the psalms II (Christ. Lit. XV, 4, Aug., 309—314. Exp. Times VII, 5, 200—204; 6, 249—253; 8, 347—352; 9, 392—396; 12, 535—539). — *J. B. Meyer*, David shepherd, psalmist, king . . . 188. 12°. New-York, Morgan & Scott. 2 sh. 6 d. — *T. K. Abbott*, on the alphabetic arrangement of ps. 9 u. 10 (ZAT. 2, 292—294). — *F. E. Peiser*, zu Ps. 12, 7 (ib. 295 f.). — *XXX*, étude littérale du ps. 45 [44] (RB. Jan., 56—74). — *J. v. Gilse*, Ps. 84 (ThT. 5, 455—468). — *A. Haitsmann*, Ps. 108 [109] (ZkTh. 4, 614—626). — *J. Parisot*, les psaumes de la captivité (RB. Juli 416—427). — *D. P. Stevens*, a critical commentary on the songs of the return (Hebr. 1895, Jan., 1—100; Apr.—Juli, 119—173). — *J. K. Zenner*, Ps. 124. 125. 128. (ZkTh. 4, 754—757). — *Ders.*, Ps. 129 [130] (ib. 1, 168). — *Ders.*, Ps. 130 [131] (ib. 2, 369). — *Ders.*, Ps. 131 [132] (ib. 2, 378—394). — † *R. Martineau*, the song of songs (Amer. j. of philol. XVI, 435—444). — *K. Benkenstein*, der Begriff der Chokma in den Hagiogr. Leipzig (ID.). — *C. J. Kent*, the wise men of ancient Israel and their proverbs. 208. 12°. Boston, Silver Burdette & Co. geb. $ 1. — *J. J. P. Valeton*, die rel. Bedeutung der Chokma (Hh. XIX, 8, 351—363). — *R. G. Moulton*, the book of proverbs. XXV, 194. 16°. New-York, Macmillan. 2 sh. 6 d. — *O. Zöckler*, die Sprüche Salomos bearb. 2. A. VI, 240. Bielefeld, Velhagen & Klasing. ℳ 3. — *S. R. Driver*, the skeptics of the O. T. (CR. Febr. 257—269). — *R. G. Moulton*, Ecclesiastes and the wisdom of Salomon. 202. 16°. New-

York, Macmillan. 2 sh. 6 d. — *Ders.*, Sol.'s song, Ruth, Esth. Tobit XXXIII, 149. 16°. ebda. 2 sh. 6 d. — *Ders.*, the book of Job. XLV, 182. 16°. ebda. 2 sh. 6 d. — *K. Budde*, das Buch Hiob übers. und erklärt. LVI, 256. Göttingen, Vandenhoeck & Rupprecht. *M* 6. — *H. Creelmann*, the problem of the wellbeing and suffering in the O. T. (BW. Apr., 255–263; Mai, 325—338). — *J. Ley*, das Problem im B. Hiob (Neue Jahrbb f. Philol. Bd. 153/154. H. 3. 4. 125—143). — † *B. Königsberger*, Beitr. z. Erklärung des B. Hiob (JM. April bis Juli). — † *D. B. Macdonald*, the original form of the legend of Job (JBL. XIV, 1. 2, 63—71). — *F. V. Rose*, étude sur Job 19, 25—27 (RB. Jan. 39—55). — *D. G. Leyn*, on the text of Job 26, 12. 13. (JBL. XIV, 131–135).

Auf das neue metrische System von *Grimme* müssen wir des Mangels der Zeit wegen uns vorbehalten im nächsten JB. zurückzukommen, zumal der uns vorliegende Theil des Abrisses noch auf eine Fortsetzung hinweist. — *Perles* versucht die strophischen Gesetze, welche D. H. Müller (s. u. VII E.) für die Propheten aufgestellt hat, als auch in der eigentlichen hebräischen Poesie gültig nachzuweisen. Als Beispiele sind Dt. 32; Ex. 15, 1—18; 2. S. 1, 19–27 und Jes. 12 gewählt worden. Für Dt. 32 stützt er sich auf die talmudische Ueberlieferung, die sechs Theile annimmt. Seine eigene Strophenabtheilung stellt der Vf. auf S. 9 und 8 (so!) dar. Die Müller'schen Strophengesetze nachzuweisen ist dem Vf. aber nur an einigen Stellen wirklich gelungen. Die Gliederung des Gedankenganges s. S. 6. Wir müssen gestehen, dass uns zehnzeilige Strophen (vgl. S. 5) zu lang vorkommen. — *Ball* hat mit grosser Sorgfalt unter Zuratheziehung der Uebersetzungen den Text von Dt. 33 herzustellen sich bemüht, doch der Auslegung des Einzelnen sich entzogen. Was den Verfasser des Liedes betrifft, so zeige v. 22 deutlich, dass er später als Ri. 18 schrieb, v. 5 dass die Monarchie bestand, v. 12 dass der Tempel errichtet war, v. 7 dass das Reich getheilt war. Seine Anschauungen stehen im Gegensatz zu Dt. 32. Er erkennt mehrere berechtigte Heiligthümer an (v. 19 das Isachars und Sebulons). Er lebte unter Jerobeam II. — *Budde* stellt zuerst den Text des nur bruchstückweise erhaltenen Brunnenliedchens Nu. 21, 16—19 vollständig her, vgl. JB. XV, 61, ergänzt ebenso die Ladensprüche Nu. 10, 35. 36 auf sinnreiche Weise, desgleichen im Anschluss an sein Buch über Ri. Sa. (JB. X, 35) den Spruch Ri. 5, 8. Leider können wir hier das Einzelne nicht mittheilen. — *Ders.*, in Anknüpfung an seinen Aufsatz von 1893 (JB. XIII, 61), weist auf die zufälliger Weise uns überkommenen Ueberbleibsel des weltlichen Volksliedes. Insbesondere erläutert der Vf. einige Ausdrücke des Brunnenliedes, wie die Erwähnung der Stäbe der Fürsten u. A. Uebrigens hat *Goldziher* eine arabische Parallele zu diesem Liede beigebracht. — Weiteren Kreisen hat *v. Orelli* auseinandergesetzt, dass wir an den Psalmen das Gesangbuch des alten Bundes haben, welche Formulirung doch sicher unzureichend und irreleitend ist; ferner hat der Vf. über Form und Inhalt der Psalmen und ihren Werth für die Kirche gehandelt. Gewisse Mängel, wie die Rachepsalmen, hat er nicht zu beschönigen versucht.

— *Meyer*'s Buch ist erbaulich. — *Abbot* hat den Versuch gemacht, die alphabetische Ordnung von Psalm 9. 10 wenigstens theilweise durch einzelne treffende Conjecturen wieder herzustellen, vgl. Rosenthal o. S. 52. — *Peiser*'s Versuch, durch Emendation in Psalm 12, 7 einen besseren Sinn hineinzubringen, erscheint uns nicht recht befriedigend. St. לארץ zu lesen חרוץ ist doch etwas gewaltsam, auch צרוף בדיל klingt nicht wie Hebräisch. — *XXX* giebt Uebersetzung und Commentar zu Psalm 45 nebst Untersuchung über das Metrum und die Strophik desselben. Auf allegorische oder dogmatische Deutung des Inhalts verzichtet Vf. ausdrücklich. — Der Vorschlag von *Gilse*, den Gedankenzusammenhang in Psalm 84 durch Weglassung von v. 6—10 zu verbessern, hat manches für sich. — *Haitsmann* erklärt den bekannten Fluchpsalm 109 durch die unvollkommene Feindesliebe des A. T.s. [Etwas starker Euphemismus]. Er lässt aber diese unvollkommene Feindesliebe als berechtigt gelten, wenn es sich um das Heil der religiösen Gemeinde handle und keine Besserung zu hoffen sei. Insofern habe auch die Kirche das Recht, Gott um Bestrafung ihrer Feinde zu bitten. [Unsern protestantischen Vätern kam allerdings auf ihren Scheiterhaufen die Feindesliebe „der Kirche" auch etwas „unvollkommen" vor]. — *Parisot* übersetzt und erläutert unter besonderer Berücksichtigung der alten Uebersetzungen ausgewählte exilische Psalmen (102. 69. 137), die besonders dem Schmerz über die Verbannung Ausdruck verleihen. — *Zenner* behandelt unter Anwendung von Budde's metrischen Regeln den 130. Psalm. Einige Emendationen scheinen glücklich. — *Ders.* emendirt Psalm 131, 2 ורוממתי und כגמל und construirt Psalm 132 nach dem Responsionsprincip D. H. Müller's; v. 2—10 Schwur David's an Jahve, v. 11—18 Schwur Jahve's an David. Derselbe construirt metrisch nebst einigen Emendationen die Psalmen 124. 125. 128. — *Benkenstein* sucht den Begriff der Chokma aus Sp. X—XXII, 16; XXV—XXIX; Hiob (echte Theile), Sp. I—IX; XXII, 47—XXIV, 22 und 23—34; XXX; XXXI, 1—9 u. 10—31; Hiob XXXII—XXXVII; Psalmen Kohelet nach seiner chronologischen Entwickelung zu gewinnen. Er definirt die Chokma als Wesensvollkommenheit, die sich beim Menschen als Sittlichkeit auf religiösem Grunde, bei Gott als absolute Einzigkeit offenbart cf. S. 57. — *Kent* macht den Versuch einer inhaltlichen Classification des in den „Sprüchen" vorliegenden Materials und einer Erläuterung desselben nach allgemeinen Gesichtspuncten als z. B. Pflichtenlehren, sociale Lehren, Weisheitslehren u. dgl. Zu Grunde gelegt ist die revised version. — *Valeton* überblickt die hauptsächlichsten Stoffe der Weisheitsdichtung im A. T., insbesondere die Frage der Theodicee, betont die religiöse Grundlage dieser Betrachtungen, bespricht die erwachenden Zweifel und inneren Kämpfe und ihre Besiegung durch die Bankerotterklärung der menschlichen Weisheit und die Ergebung in Gottes Willen. — Zur Frage der Einflüsse griechischer Philosophie auf Kohelet bringt *Th. Tyler* in Ac. 11. Jan.

einige neue Beiträge, vgl. z. Sache JB. V, 51 f. — *Moulton*'s Commentar über die Sprüche ist in derselben verständigen und für die Zwecke des Vf.s angemessenen Weise angelegt, wie der oben S. 60 erwähnte über das Deut. — Aus *Zöckler*'s eben dahin gehöriger 2. Aufl. des stoffreichen und dabei doch gedrängt geschriebenen Commentars z. d. Spr., namentlich auch aus der Einleitung nach ihren historisch-bibliographischen Mittheilungen, wird für jeden Standpunct Nützliches und Belehrendes abfallen. — Von *Moulton*'s Kohelethcommentar und dem über Hiob und Hoheslied gilt dasselbe wie eben über die Sprüche bemerkt, vgl. PrRR. Oct., 727 f. — Nicht zu übersehen ist *Winckler*'s Besprechung mehrerer Stellen des Koh. in altor. Forschungen S. 351 bis 355. — *Creelmann* erörtert die in einigen Psalmen und besonders im Buche Hiob vorliegende Streitfrage. — Darüber hat auch *Zahn* in der oben S. 43 f. angeführten Schrift im Anhange sich geäussert in einer die gröbste Unkenntniss der hebräischen Sprache und Literaturgeschichte verrathenden Weise. Es genügt zu hören, dass Hiob am Hofe Salomo's gedichtet wurde [wahrscheinlich zur Unterhaltung der 1000 Weiber, 1. K. 11, 3]. — *Budde*'s standard work über den Hiob wird besonders nach der textkritischen Seite ein Fels des Anstosses und des Auferstehens für viele in und ausserhalb Israels werden. Aber auch die Heerschau über die Auslegungsgeschichte zu jedem einzelnen Verse sichert dem Buche den Werth eines Nachschlagewerks ersten Ranges. Doch damit ist seine Bedeutung nicht erschöpft. Was Kenntniss der Sprache, der poetischen Formen, des Geistes des A. T.s zu schaffen vermag, das finden wir hier vereinigt; nicht zu vergessen auch ist die kunstvolle Handhabung der Literarkritik, die man von dem Vf. gewöhnt ist. Die nähere Ausführung sowie Besprechung der Punkte, wo wir dem Vf. nicht folgen können, müssen wir einem andern Orte vorbehalten. (Vgl. Exp.-Times VIII, 3, 111 f.) — Nach *Ley* ist die Hiobdichtung gar nicht didaktisch, wenn auch manche Lehrsprüche in ihr enthalten seien, sondern psychologisch-dramatisch (S. 126). Sie will zeigen, wie ein Frommer in den schwersten Seelenkämpfen siegreich zu innerer Klärung [also doch vielleicht zur wahren Lehre? vgl. S. 140] und Erhebung durchdringt. In einer ausführlichen Paraphrase des Gedichts sucht der Vf. dies als Ziel der ganzen Inhaltsentwickelung darzulegen. Der Epilog des Gedichts, der sich dem nicht fügen will, wird zur Strafe dafür als ein späterer unpassender Zusatz erklärt (S. 141). — *Rose* bestrebt sich in einer übrigens sorgfältigen Exegese in Hi. 19, 25—27 die Lehren der Auferstehung des Leibes und des Weltgerichts nachzuweisen. — *Thomas* giebt eine comparative Auslegung von Jes. 40, 2 und Hi. 11, 6.

E. Prophetische Bücher.

W. R. Smith, the prophets of Israel .... Neue Ausgabe von *T. K. Cheyne*. LVIII, 446. London, Black. geb. 10 sh. 6 d. — *P. Schwartzkopff*, die prophetische Offenbarung. VI, 169. Giessen, Ricker. *M* 3,20. — *D. H. Müller*, die Propheten in ihrer ursprünglichen Form. Bd. 1. 2. 256. u. 144. Wien,

Hölder. *M* 10 u. 6. — † *L. Abbott*, what is a prophet (Christ. Lit. Jan. 296—302). — † *L. Bergström*, om Judavolkes profeten. 74. Stockholm (ID). — † *C. H. Cornill*, the prophets of Israel. XIV, 195. Chicago, open curt publ. $ 1. — *F. Leitner*, die proph. Inspiration (bibl. Studien. Bd. 1. H. 4. 5). IX, 195. Freiburg i./Br., Herder. *M* 3,50. — *C. G. Findlay*, the book of the prophets Vol. I. XV, 297. 12°. London, Kelly. 2 sh. 6 d. — *W. R. Harper*, outline topics in the hist. of O. T.s prophecy (BW. Febr. 120—129; Aug. 221—228; Oct. 280—288; Nov. 364—375). — † *E. S. Stackpole*, prophecy or speaking for God. X, 157. 16°. New-York, Crowell & Co. — *S. Burnham*, the ideal element in prophecy (BW. Sept. 211—220). — † *F. H. Woods*, the hope of Israel. Edinburgh, Clark. 3 sh. 6 d. — † *A. Chauffard*, les prophéties rapprochées des oracles sacrés. B. 1 u. 2. 225 u. 222. 16°. Paris, Sistac. — *R. G. Moulton*, doom of the north (BW. Jan., 20 f.). — *W. H. Cobb*, the ode in Is. XIV (JBL. XV, 1. 2., 18—35). — † *J. Binney*, the Colophon at Is. 38, 8 (ib. XIV, 1. 2, 92—94). — † *F. C. Porter*, a suggestion regarding Isaiah's Immanuel (ib. 19—36). — † *C. A. L. Totten*, Josuah's long day and the dial of Ahaz. 246. London, Tower publ. soc. 2 sh. 6 d. — *Lindemann*, die Sonnenuhr des Ahaz (ZSchw. XIII, 2, 102—107). — *W. E. Barnes*, the two servants of Jehovah (Exp. Times VIII, 1, 28—31). — *A. Kurrikoff*, die Weissagungen von dem Immanuel (MNR. Apr., 165—177). — *Ders.*, die Weiss. v. Knechte Jahve's (ib. Juni, 241—260). — *W. H. Cobb*, the servant of Jahve (JBL. XIV, 1. 2, 95—113). — † *S. J. Curtiss*, is the modern crit. theory of the servant in Jes. 52 f. subversive? (BW. Nov., 354—363). — *Frz. Hermann*, das B. des Propheten Jesaia. 264. 16°. Leipzig, Reclam. geb. *M* 1. — *C. S. Robinson*, the gospel in Isaiah. 279. 12°. New-York, Revell. geb. $ 1,25. — *J. Thomas*, double for all her sins (Exp. Nov. 370—380). — *J. A. Petit*, la sainte Bible avec commentaire. T. 10. 772. Arras, Sueur-Charruey. — † *W. H. Bennett*, the book of Jeremia. XX, 372. 12°. London, Hodder & Stoughton. — † *O. F. Myrberg*, profeten Jeremia (Bibelforskaren 36—64). — † *F. B. Meyer*, Jeremias som praest og profet. 248. Kopenhagen, Stoner. 1 K. 75 öre. — *C. v. Orelli*, das B. Ezechiel. 2. A. VI, 200. München, Beck. *M* 3,50. — † *B. Douglass*, a translation of the minor prophets. 115. 12°. New-York, Revell & Co. 60 c. — *G. A. Smith*, the book of the twelve prophets. Vol I. XVIII, 440. London, Hodder & Stoughton. 7 sh. 6 d. — *C. v. Orelli*, die 12 kl. Propheten. 2. A. VI, 224. München, Beck. *M* 3,50. — † *K. Loftmann*, öfversättning och Kommentar till profeten Hosea's bok. 240. Upsala (ID). — *G. Braun*, das B. des Propheten Hosea . . . 116. Rothenburg, Peter. *M* 1,50. — † *Zöllner*, der Prophet Hosea (im Gütersloher Jahrbuch. 5. Jhrg.). 324. Gütersloh, Bertelsmann. geb. 5,50). — *L. B. Paton*, notes on Hosea's marriage (JBL. XV, 1. 2., 9—17). — *C. C. Torrey*, notes on Amos (ib. 151—154). — *E. Hardy*, Jona (ZDMG. 50, 1, 153). — *J. Bachmann*, Präpar. u. Commentar zu den gelesensten Bb. des A. T.s H. 11. III, 80. Berlin, Mayer & Müller. *M* 1,20. — † *M. Dods*, the visions of a prophet. VI, 185. 12°. London, Hodder. 1 sh. 6 d. — *M. Lauterburg*, Habakuk (ZSchw. XIII, 2, 74—102). — † *A. B. Davidson*, the books of Nah., Hab. and Zephanja. 144. Cambridge, Univ. Press. 3 sh. — *D. H. Müller*, discours de Malachie (RB. Oct., 535—539). — † *J. A. Seiss*, goddelijke stemmen uit Babylon . . . VI, 286. Dordrecht, Buret. fl. 1,95. — *C. Bruston*, les quatre empires (RThQR. 4, 309—326). — *Ders.*, études sur Daniel et l'Apocal. 39. Paris, Fischbacher. — † *Domenich*, la prophétie de Daniel. 3. A. T. I. II. XVI, 451. 463. Lyon, Vitte. — *M. Löhr*, der Missionsgedanke im A. T. 40. Freiburg, Mohr. *M* —.80.

Die Neubearbeitung des trefflichen Werkes über die Propheten Israels von *R. Smith* (JB. II, 40) konnte in keine besseren Hände als die *Cheyne*'s fallen. Vgl. ThLz. 9 (R. Smend). — Das Ziel, welches sich *Schwartzkopff* gesteckt, ist dogmatisch. Es handelt sich um Bestimmung des Offenbarungsbegriffs überhaupt. Gleichwohl fehlt es

dem Vf. nicht an historischem Sinn, der sich in dem Bestreben äussert, die Propheten des A. T.s auch als zeitgeschichtliche Erscheinungen zu verstehen, ihre Bedeutung als nationale Seelsorger, als Politiker zu erfassen und ein psychologisches Verständniss vom eigentlichen Offenbarungsvorgange zu gewinnen, sowie von dem Antheil, den das eigenthümlich menschliche Geistesleben an der Darstellung des Geoffenbarten bei den Propheten hat. In letzterer Beziehung wird besonders gut auf das unvermeidliche Eindringen menschlicher Irrthümer in die Weissagungen eingegangen. Wir können hier nicht das Einzelne verfolgen, wollen aber nicht mit dem Urtheil zurückhalten, dass der Versuch, das religiöse Bedürfniss zu befriedigen und zugleich ein vernünftiges Verständniss des Offenbarungsvorgangs bei den Propheten zu gewinnen, uns im Allgemeinen sehr angesprochen hat. Vgl. LC. 48 (KM.). — *D. H. Müller* glaubt das gemeinsame Grundgesetz der gesammten ursemitischen Poesie in einer bestimmten Art des Strophenbaues entdeckt zu haben, nach welcher sowohl in der Bibel als auch in den Keilinschriften wie im Koran die Verse gebaut worden seien. Nach den näheren Ausführungen des Vf.s waren diese Strophen nicht metrische, sondern gedankliche Einheiten, die aber dabei eine grosse Ebenmässigkeit des Baues offenbaren. Letztere zeigt sich besonders in den streng einander entsprechenden Theilen zweier zusammengehörender Strophen, die gleiche Construction, Gedanken oder Worte in ihren Parallelismen haben. Dies Verhältniss nennt der Vf. eine Responsion. Sind je zwei Strophen im Ende der ersten und Anfang der zweiten mit einander verbunden, so heisst dies eine concatenatio. Kehrt das Ende einer Strophe gewissermaassen in ihren Anfang wieder zurück, so wird das inclusio genannt. Daneben lassen sich aber auch steigende und fallende Strophengebilde erkennen, die in der Bibel von den Massorethen meist durch Absätze markirt sind. Dieses System findet der Vf. besonders in den prophetischen Reden durchgeführt. Wie es sich in dieser Hinsicht mit den Psalmen verhält, darüber fehlt vorläufig jede Aeusserung. (Vgl. dazu Perles, o. S. 62). Dieselbe strophische Gliederung hat der Vf. aber auch in den Keilinschriften entdeckt, z. B. in der Schöpfungsgeschichte derselben und es herrscht nach ihm diese Strophik ebenso im Koran, wo die Abtheilungen durch den Reim gesichert sind. Ja, der Vf. will sie sogar in den Evangelien gefunden haben und meint, dass dieser Strophenbau mit Responsion auch die griechische Tragödie beherrsche. Im ersten Bande sind diese strophischen Gesetze des Näheren ausgeführt und mit übersetzten Belegen aus den verschiedenen Literaturen versehen. Der zweite Band giebt die Originaltexte aus Bibel und Koran nach des Vf.s Hypothese reconstruirt. Dem Vf. auf diesem Wege zu folgen, widerrathen doch verschiedene Umstände. Vor allen Dingen die übergrosse Länge der Strophen. Wie konnten so lange Strophen das Gesetz der ältesten ursemitischen Poesie bilden, welche zu übersehen und zu behalten ein Ding der Unmöglichkeit war. Sodann die

Unsicherheit und Willkür in den Strophenabtheilungen des Vf.s! Für das babylonische Schöpfungsepos finden wir statt der achtzeiligen Strophe des Vf.s eine viel natürlichere vierzeilige von Friedr. Delitzsch in der Abhandlung der kgl. s. Ges. d. Wissensch. II, 67 und Zimmern bei Gunkel S. 401 (vgl. JB. XV, 58. 59) angesetzt. Was die arabische Poesie anlangt, so wird auch der Vf. nicht bestreiten wollen, dass ihre ältesten Producte nichts von Strophik verrathen. Er fängt deshalb auch gleich mit dem Koran an. Die Art, wie er aber auch hier die Strophen construirt, ist voller Gewaltsamkeiten; ja, es giebt Fälle, wo sein Aufbau derselben nur der deutschen Uebersetzung, aber nicht dem arabischen Text angepasst ist. Von den griechischen Tragödien wollen wir lieber schweigen; denn was dabei herauskommt, wird sich jeder denken können, der erfährt, dass der Vf. sie nur in der deutschen Uebersetzung versteht. Die von ihm beobachteten Erscheinungen der responsio etc. kommen vor im A. T., aber sie liegen in den Gedanken, nicht in einer metrischen Form. Die gegebenen Uebersetzungen sind schön. Sonst s. ThLz. 9 (Smend), ThLBl. 31 (König), LC. 35, DLz. 47 (Beer), RB. Juli, 454—456 (J. Lagrange), Ath., 11. Juli. — *Leitner* dehnt im A. T. die göttliche Einwirkung auf die Bewahrung des prophetischen Schreibers vor jedem Irrthum aus, so dass Gott der physische Urheber der Prophetie und haftbar für den buchstäblichen Inhalt der Weissagungen wird. Das Folgende handelt über die apostolische Inspiration im N. T. und über Zeugnisse für die Inspiration bei den Kirchenvätern; wir überlassen dies daher den Berichten über das N. T. und die Dogmengeschichte, sonst vgl. hierüber besonders Zöckler in ThLBl. 49. — *Findlay* behandelt im vorliegenden Bande die Prophetie bis zum Untergange Samaria's. — *Harper* versucht eine genauere chronologische Anordnung der prophetischen Weissagungen festzustellen, die vielleicht auf manchen Widerspruch stossen wird. — *Burnham* versteht unter dem idealen Element der Prophetie the imaginative element in the predictions of the prophets. Das letztere hängt zusammen mit der Erregung, die die menschliche Phantasie erfährt, wenn die göttliche Offenbarung die Seelen ergreift. Die Grenze, bis zu der die imaginativen Elemente gehen, lässt sich nicht genau bestimmen. — *Moulton* übersetzt Jes. 9, 8—10, 4 zur Illustration der Verbindung lyrischer Stücke mit der Prosarede bei den Propheten. — *Cobb* bestrebt sich in einer übrigens sehr sorgfältig nach Seiten der Sprache, Metrik und des Inhalts geführten Untersuchung die Qinah von Jes. 14, 4 ff. als ächt jesajanisch und besonders in Harmonie mit Jes. 10 zu erweisen. — *Lindemann* erklärt den Text von 2. K. 20 für den besten. Die Sonnenuhr soll symbolisch die Lebenszeit bedeuten. 10 Stufen sind = 10 Jahren des Ahas. Da aber Hiskia noch 15 Jahr lebte, so verhalten sich Ahas und Hiskia wie 10 : 15. Hiskia lebte in Wirklichkeit 25 + 14 + 15 = 54 Jahre. Also haben wir den Ansatz: 54 : x = 15 : 10. Da 15 x = 540 Jahre ist, so ist x = 36 die Lebensdauer des Ahas. Also Resultat: 36 : 54 = 10 : 15. — *Barnes* unterscheidet im Dtjes.

2 Jahveknechte: einen weltlichen Eroberer, der zugleich Israels Befreier ist, den Cyrus, und einen Märtyrer, der das geistliche Vorbild Christi ist. — Nach *Kurrikoff* hat das Ereigniss der Geburt Christi schon seit Jes. 7, 14 d. h. seit 700 Jahren seinen Schatten vorausgeworfen, da diese Stelle nach Matth. 1, 22. 23 auszulegen ist. — *Ders.* legt die Stellen Jes. 42, 1—8; 49, 1—13; 50, 4—9; 52, 13; 53, 12; 61, 1—3 in ähnlicher Weise messianisch aus, oft wie z. B. am Schluss sich in recht platte Aeusserungen und Vergleiche verlierend. — *Herrmann* hat Uebersetzung und Commentar zu Jesaja in usum Delphini geliefert. Der Anhang mit der Ueberschrift „andere mögliche Uebersetzungen“ (S. 243—253) enthält einen seltsamen Mischmasch und kann wie der kritische Ueberblick über die literarischen Fragen (S. 253—263) nur verwirrend wirken, vgl. DLZ. 1897, No. 5 (Rothstein). — *Robinson* stellt eine Reihe von Betrachtungen im Anschluss an Jes. 6 an. — Der vorliegende Band der Bibel von *Petit* enthält den Jeremia. — *Orelli*'s Ezechiel bietet vielfach eine nicht üble Gedankenentwickelung des Propheten. Das gelehrte Material ist knapp gehalten und in die Anmerkungen verwiesen. In der Textkritik darf man seit Cornill nicht so viel Unhaltbares stehen lassen. Der Vf. ist im Allgemeinen viel vernünftiger, wenn er selbst Bücher schreibt, als wenn er über die Anderer spricht. — Das Buch von *Smith* enthält auch eine Einleitung über den Prophetismus. — Zu *Orelli*'s kleinen Propheten vergleiche das oben Bemerkte. Früher war dieser Commentar mit dem über Ezechiel vereinigt. — Die Schrift von *Braun* über Hosea trägt nichts zum wissenschaftlichen Verständniss des Propheten bei, weshalb wir sie der Abtheilung der praktischen Theologie im JB. überlassen. — *Paton* tritt für die streng thatsächliche historische Auffassung der Ehe des Hosea ein, deren Erlebnisse eben die Grundlage seiner prophetischen Wirksamkeit bildeten. — *Torrey* hält in Am. 2, 7 die Worte על עפר ארץ für störende Glosse und verbindet השאפים בראש דלים, wodurch guter Sinn hineinkommt. — In 6, 10. 8, 3 findet der Vf. in הם einen späteren Zusatz zum ursprünglichen Text. Die Stellen enthalten eine Steigerung des Vorhergehenden. Die in der Schlacht Verschonten sterben an der Pest. — In 9, 8—10 erkennt der Vf. den Schluss des ächten Orakels, Weissagung des völligen Untergangs des sündigen Volkes. — *Hardy* zieht zu Jon. 1, 11 ff. eine interessante indische Parallele heran. — Ueber *Bachmann*'s Präparationen, ihre Vorzüge und Mängel s. JB. X, 40; XI, 48; XII, 65; das vorliegende Heft betrifft Sacharja. — *Lauterburg* wendet sich gegen Rothstein (vgl. JB. XIV, 73). Nach seiner Ansicht setzt das Buch Habakuk exilische Zustände voraus. c. 1, 5—11 kündige einen persischen Angriff auf Babylon an. Da nun aber in 1, 6 der Chaldäer als Angreifer genannt wird, so bleibt nichts weiter übrig, als ihm mit der Textkritik zu Leibe zu gehen. Es muss nach LXX ἐφ'ὑμᾶς τοὺς μαχητάς gelesen werden: אליכם שרים statt הכשדים. Sind dann nun aber שרים Perser? Das verstand sich nach *L.* für Haba-

kuk's Zeitgenossen von selbst. Mit ähnlicher Erbarmungslosigkeit springt der Vf. mit der hebräischen Sprache bei 1, 11 um. — c. 3 hält *L.* ebenfalls für ächt. — Bei Maleachi construirt *Müller* nach seinem obenerwähnten Responsionssystem das Orakel von c. 1, 6—14 zu neunzeiligen Strophen mit abwechselnd vier oder fünf Versen. Das Schema ist 5 + 4 + 5 — 4 + 5 + 4 — 5 + 4 + 5. — In der oben S. 58 angeführten Abhandlung macht *Peters* S. 109—111 aufmerksam auf den Werth, den Jer. 29, 22 für die Erklärung von Dan. 3 habe. Ebenda S. 111—114 behandelt er mit Hülfe der Inschriften die Vision Nebucadnezar's bei Daniel und S. 114—117 das Mene Tekel etc.; die Verdoppelung des Mene sei ein Schreibversehen, die Vocalisation eine willkürliche. — *Bruston* findet in dem vierten Reich des Daniel nicht das römische, sondern das griechisch-macedonische. Das elfte Horn v. Da. 7, 8 ist nicht Antiochus IV., sondern Seleucus Nicator und seine Nachfolger. Die 10 Hörner von v. 7 sind: die ptolemäischen Aegypter, Syrien unter Laomedon, Cilicien unter Philoxenus, Cappadocien unter Nikanor, Gross-Phrygien und Lycien unter Antigonus, Macedonien und Griechenland unter Antipater, Thracien unter Lysimachus, Carien unter Asander, Lydien unter Clitus, das hellespontische Phrygien unter Arrhidäus. Das erste Reich ist Babylonien, das zweite Medien, das dritte das macedonische Reich. — Weiter ausgeführt und begründet sind diese Aufstellungen in den études *Dess.* Hier kommt noch besonders die Erklärung von Da. 7, 4 durch Jer. 42, 11. 12 und der Abschnitt über den Zeitpunkt der Errichtung des messianischen Reichs hinzu. Die Abschnitte über die Apc. S. 25—39 können hier nicht besprochen werden. — *Löhr* zeichnet in ansprechender Weise die Spuren des Missionsgedankens im A. T.; sonst vgl. ThLz. 26 unsere Rec., wo wir einen Ausblick in die Ausführung des Missionsgedankens innerhalb der hellenischen Diaspora vermissten, s. dazu auch Meyer, Entstehung des Judenthums (s. u. VIII A.) S. 234. — Unter der Ueberschrift Vermischtes erläutert *Rosenthal* in ZAT. II, 315—317 zunächst die Stelle Jer. 2, 22 aus Mischna Nidda 9, 6, so dass der Sinn entsteht: „reibe mir immerhin mit jenen Salben über das Gewand; Flecken bleibt Flecken". Zu Lev. 25, 36 giebt Peschittha das Hebräische נשך durch qṣṣ wieder. Dazu vergleicht der Vf. Gemura 61b das talmudische ריבית קצוצה. — Die Uebersetzung der LXX von Hl. 2, 7 wird durch Midrasch Cant. erläutert, der den Vers auch auf kriegerisches Eindringen in das heilige Land bezog. — Aus *Winckler*'s o. S. 13 angeführtem Werke gehören hierher die Abschnitte S. 344—346 über das Winzerlied von Jes. 63, in welchem d. Vf. einen in Felle gekleideten bacchantischen Winzer besungen findet; über die Thiergruppe bei Ez. s. S. 347—349, wo der Vf. in רקיע den von den Thieren getragenen Sockel erkennt, auf dem der Thron ruht; über die Festung im Weinberg, die d. Vf. im מגדל von Jes. 5, 2 durch גת (Kelter) beseitigt zu sehen wünscht (S. 350). — Im Allgemeinen vgl. zur Auslegung des A. T.s. OB. IX, 108—118, 302—313.

F. Apokryphen. Pseudepigraphen. Hellenistische Literatur.

F. C. Porter, the apocrypha (BW. Oct., 272—279). — *J. K. Zenner*, d. Prolog des Buchs Ecclesiasticus (ZkTh. XX, 3, 571—574). — *R. G. Moulton*, ecclesiasticus edid. 242. 16⁰. London, Macmillan. 2 sh. 6 d. — *S. Schechter*, a fragment of the original text of Eccles. (Exp., Juli 1—15). — *D. S. Margoliouth*, observations on the fragment of eccles. ed. by Schechter (Exp. Aug., 140—151). — *K. Budde*, d. neuentdeckte Urtext des B. Jesus Sirach. (Deutsches Wochenbl. 31). ℳ —,40. — *E. Nestle*, ein Blatt des Jesus Sirach (AZ. 116 u. 156). — *L. Keel*, Sirach. IV, 373. Kempten, Koesel. ℳ 4. — *A. Scholz*, Commentar über das Buch Judith . . . . 2. A. XL, 233 u. CL. Würzburg, Woerl. ℳ 8. — † *E. Blochet*, 'Ολοφερνης, 'Οροφερνης, Αρταφερνης (REJ. XXXI, 62, 281—283). — *J. Abrahams*, the third book of the Maccabees (JQR. Oct. 39—58). — *W. R. Morfill* u. *R. H. Charles*, the book of the secrets of Enoch. XLVII, 100. Oxford, Clarendon Press. 7 sh. 6 d. — *A. Loisy*, un nouveau livre d'Henoch (RHLr. Jan., 29—57). — *N. Bonwetsch*. das slavische Henochbuch. 57. 4⁰. Berlin, Weidmann. ℳ 4. — *R. L. Bensly*, the fourth book of Ezra. XC, 107. Cambridge, Univ. Press. 5 sh. — *N. Bonwetsch*, das slavisch erhaltene Baruchbuch (NGW. 1, 91—101). — *R. H. Charles*, the apocalypse of Baruch translated. LXXXIV, 176. London, A. & Ch. Black. 7 sh. 6 d. — *C. Clemen*, die Himmelfahrt des Jesaja (ZwTh. 3, 388—415). — *F. Macler*, les apocalypses apocryphes de Daniel (RHR. I, 37—53; II, 163—176; III, 288—319), auch 113. Paris, Noblet. — *W. Frankenberg*, die Datierung der Psalmen Salomo's. 100. Giessen, Ricker. ℳ 3. — *J. Levi*, les dix-huit bénédictions et les psaumes de Salomon (REJ. April—Juni, 161—178), auch: 20. Paris, Durlacher. — *F. C. Conybeare*, a collation of Sinker's texts of the testaments of Reuben and Simeon with the old Armenian version (JQR. Jan., 260—268). — *Ders.*, a collation of Armenian texts on the testaments of Judah, Dan, Joseph, Benjamin (JQR. Apr., 471—478). — *P. Wendland* und *L. Cohn*, Philonis Alexandrini opera quae supersunt. Vol. I. ed. Cohn. CXIV, 298. Berlin, Reimer. ℳ 9. ed. minor. X, 280. ebda. ℳ 1, 60. — *P. Wendland*, die Therapeuten . . . 80. Leipzig, Teubner. ℳ 2,80. Auch: Jahrbb. f. class. Phil. Suppl. Bd. 22, 697—772. — *C. Siegfried*, über die Philo . . . . zugeschriebene Schrift vom beschaulichen Leben (PrK. 42). — *J. M. Stahl*, zu Philon's Schrift v. besch. L. (Rhein. Museum 51, 1, 157—160). — *G. Krüger*, die Therapeuten (AZ. Beil. 111). — *K. Psaechter*, unbeachtete Philofragmente (Archiv f. Gesch. d. Phil. IX, 4). — *P. Wendland*, Philo u. Clemens Alexandrinus (Hermes, 31, 3, 435—456). — *S. Tiktin*, die Lehre von den Tugenden u. Pflichten bei Philo v. Al. 59. Bern (ID). — *F. Max Müller*, Theosophie . . . Uebers. *M. Winternitz*. 580. Leipzig, Engelmann. ℳ 15. — *J. Fontaine*, le monothéisme judaique et l'hellénisme (Science cath. No. 12).

Porter erstattet einen kurzen, bisweilen zu dürftigen Ueberblick über das die Apokryphen betreffende allgemein Wissenswürdige unter 12 Rubriken, welche zugleich die Geschichte der jüdischen und christlichen Anschauungen über diese Bücher umfassen. — *Zenner* giebt eine neue philologisch correkte Uebersetzung des Prologs des Sirachbuchs mit sprachlichen Erläuterungen. — Von *Moulton*'s Erläuterung des Sirachbuchs gilt dasselbe, was o. S. 60 von seinen biblischen Commentaren gesagt ist. — Von den um die biblischen HSS. hochverdienten Engländerinnen Mrs. *Lewis* und *Gibson* ist ein hebräisches Fragment des Jesus Sirach gefunden, welches die Stücke c. 39, 15—

40, 6 enthält. Vgl. Ac. 16. Mai; british Weekly 21. Mai; LK. 22. — *Schechter* hat dasselbe in hebräischer Quadrata wiedergegeben, mit einer englischen Uebersetzung und erklärenden Anmerkungen (S. 5. 10—13) begleitet; vgl. ThLz. 16. Exp.-Times VII, 12, 564 (M. D. Gibson). — *Margoliouth* findet durch diesen Fund seine metrische Theorie (vgl. JB. X, 49. 50) gestützt und sucht dies ausführlich im Einzelnen nachzuweisen. — Noch weitere Stücke von Sirach, die sich als derselben HS. zugehörig erwiesen haben, sind von der Bodlejana in Oxford erworben. Sie umfassen c. 40, 9—49, 10 (s. Nestle). Die ersten Proben hiervon hat *Driver* im Guardian vom 1. Juli veröffentlicht. — *Keel* hat über den Sirach einen populären Commentar für das christliche Volk geschrieben. — *Scholz'* schon oben S. 55 f. erwähntes Werk über Judith beginnt in der Einleitung dieser neuen Auflage (vgl. JB. V, 66. 67; VI, 47. 48; VII, 52. 53) S. XIV—XXIII mit der handschriftlichen Ueberlieferung des griechischen Textes, die er auf's Genaueste durchgeht, mit dem Resultate, dass alle uns erhaltenen griechischen Texte der Judith auf einen Archetypos zurückgehen, dem ursprünglich ein kürzerer hebräischer Text zu Grunde lag, welcher mit der Zeit zahlreiche Ergänzungen erhielt. Die Vetus latina (S. XXIII f.) und deren verschiedene HSS. gehen auf eine uns nicht erhaltene griechische Urschrift zurück; wieder einen anderen griechischen Text setzt cod. Pechianus (S. XXIV f.) voraus. Der Vulgatatext beruht auf einer aram. Vorlage unter nebenhergehender Benutzung der Vetus latina (S. XXV—XXVIII). Darauf werden die beiden Midraschim (Jellinek bet haMidr. II, 121—131) untersucht, worauf dann eine sorgfältig gearbeitete Geschichte des Textes des Judithbuches (S. XXIX—XXXI), die Untersuchung der Namen (S. XXXI—XXXV), sowie der Tendenz des Buchs (S. XXXV—XXXIX) und seiner Sprache (S. XXXIX f.) erfolgt. Ein ausführlicher Commentar geht in textkritischer und sprachlicher Beziehung mit grosser Sachkenntniss auf alle Einzelheiten ein (S. 1—233). In den Anhängen werden Editionen der Texte nebst deutscher Uebersetzung gegeben. Nicht folgen können wir dem Vf. in seiner These, der apokalyptische Sinn des B. Judith sei der sensus literalis desselben (S. VII). Für eine wirkliche Geschichte halten wir das Erzählte freilich auch nicht, sondern für eine romantische Erfindung zur Stärkung des Glaubens und der religiösen Treue in gefahrvollen Lagen, wie sie besonders die Maccabäerzeit brachte. Vergeblich haben wir uns bei dem Vf. nach einem eigentlichen Beweise dafür umgesehen, dass dies Buch auf die letzten Zeiten deute. Die Stütze, die der Vf. in den Namendeutungen und den auf diese gegründeten seltsamen Combinationen sucht vgl. besonders S. 68, 80 A., 121, 163 erscheint uns als ganz unzureichend. Leider müssen wir uns die nähere Ausführung hier versagen (vgl. JB. XIV, 57. 74 f.). — *Abrahams* sucht unter Bezugnahme auf J. P. Mahaffy (s. u. VIII A.) für die phantastische Erzählung des 3. Maccabäerbuchs gewisse historische Grundlagen zu retten. Der Charakter des Ptol. Philopator sei in Uebereinstimmung

mit Plutarch geschildert, die Elephantengeschichte erinnere an das, was Polybius V, 84 erzähle. — Die von Orig. de princ. I, 3, 2 erwähnte Schrift von Henoch's Geheimnissen ist uns nicht in dem bekannten äthiopischen Henochbuche, sondern in einer altslavischen Uebersetzung erhalten (vgl. JB. XII, 70, 171 zu dieser Liter.), für welche *Charles* in Einleitung S. XVI f. und in Anmerkungen ein griechisches Original, das von der Hand eines ägyptischen Juden aus Philo's Zeit herrührt, nachweist. Die Uebersetzung aus dem slavischen Text ins Englische ist von *Morfill*, einem genauen Kenner der Sprache, gearbeitet. Vgl. ThLz. 6, AZ. 1895 Beil. 296. Ath., 20. Juni. Eine eingehende Besprechung widmet (a. a. O. vgl. auch RC. 12) dem genannten Werke *Loisy*. — Nach *Bonwetsch* liegen dem altslavischen Henochbuch zwei Texte, der einer südrussischen HS. des 17. Jhrh.s und der einer serbischen des 16. Jhrh.s zu Grunde. Beide hat *B.* ins Deutsche übersetzt. Der jüdische Ursprung der Schrift ist unverkennbar, doch zeigen sich auch Spuren christlicher Ueberarbeitung. Die Abfassungszeit datirt *B.* in den Anfang des 2. Jhrh.s n. Chr. Vgl. ThLz. 13 (Schürer), ThLBl. 28 (Selbstanzeige). Die Arbeit steht auch in den Abhandl. d. k. Ges. d. W. zu Göttingen, phil.-hist. Cl., Bd. 1, No. 3. Hoffentlich lässt der Vf. noch weitere Untersuchungen und Erläuterungen folgen. — *Bensly* hatte bereits 1875 das Fragment, welches in den bis damals bekannten HSS. des 4. Buchs Esra fehlte, aus dem cod. Ambianensis veröffentlicht. Da er aber nicht zu der beabsichtigten verbesserten Ausgabe des Ganzen kam, so hat aus seinem Nachlasse *M. R. James* dieselbe mit einer höchst lehrreichen Einleitung veröffentlicht. Die letztere enthält ein genaues Verzeichniss der HSS. der andern Uebersetzungen, der vorkommenden Citate aus dem 4. Esdras, texkritische u. a. Untersuchungen. Der Text ist mit ausführlichem kritischen Apparate versehen. Der Index lateinischer Worte ist von sprachgeschichtlichem Interesse. Vgl. dazu ThLz. 7 (Clemen); Ac. 7. März; ZwTh. 39, 3, 478—480 (A. Hilgenfeld); JM. 41, 1. 3 (A. Büchler); Bull. crit. 145—146 (Berger). — *Bonwetsch* hat sich auch um die slavischen Fragmente des Baruchbuchs ein Verdienst erworben, indem er sie nicht nur durch eine deutsche Uebersetzung zugänglich gemacht, sondern durch eine werthvolle bibliographische und literarkritische Einleitung erläutert hat. — *Clemen* überblickt zunächst die Geschichte der Kritik der Himmelfahrt des Jesaja, besonders die Ansichten über Einheitlichkeit und die Hypothesen der Ausscheidungen und Interpolationen. Nach seiner Meinung ist die ascensio auf Grund der visio 6, 1—11, 40 (43) unter Benutzung einer in 3, (21) 31—4, 22 enthaltenen christlichen Apokalypse entstanden. Die Abfassungszeit des Ganzen ist vielleicht vor 150 n. Chr. zu setzen. Die christliche Apokalypse verräth die Zeit Nero's, ist also vielleicht zwischen 64—68 geschrieben worden. [Auf S. 408 lies עמום statt אמום]. — Von *Frankenberg* erhalten wir erstens eine Rückübersetzung der Psalmen Salomo's in das Hebräische, nebst werthvollen Noten, welche den gewählten sprachlichen Ausdruck

rechtfertigen. Er hat dabei die Stellen weggelassen, an denen er nicht sicher war, genau den den griechischen Worten entsprechenden Ausdruck treffen zu können. Zu Grunde gelegt ist dabei die Gebhardt'sche Ausgabe (JB. XV, 68. 69), vgl. dazu A. Hilgenfeld in Berl. phil. Wochenschr. XVI, 18. — Zweitens hat der Vf. infolge der Wahrnehmung, dass manche Stellen, die man immer auf die Sadducäer zur Zeit des Pompejus bezogen hat, ganz denen gleichen, welche in den kanonischen Psalmen auf die Frevler gehen, sich veranlasst gesehen, eine Anzahl der Psalmen Salomo's genauer durchzunehmen (Ps. 2, 4, 7, 8, 9, 11, 17, 1, 16, 12, 13, 5, 18. in dieser Reihenfolge). Es hat sich ihm dabei ergeben, a) dass die Gottlosen in den Psalmen Salomo's dieselbe Partei sind, wie in den kanonischen Psalmen. Die heidnisch Gesinnten und heidnisch Lebenden, internationale Juden, gesinnungslose Weltmenschen, b) dass ihre Gesinnung, namentlich die sittliche Verlotterung, die ganze Gemeinde von Jerusalem ergriffen hat, c) dass die geschichtlichen Anspielungen gar nicht auf Pompejus und seine Zeit passen (vgl. besonders die Untersuchung zu Psalm 17), sondern uns in die Periode der Syrerkämpfe versetzen (vgl. besonders zu Psalm 2, 4, 7). Die grossen Bedenken die dem entgegenstehen s. in ThLz. 1897, No. 3 (Schürer). Sonst s. ThLBl. 52 (W. Lotz). — Eine genaue Vergleichung des Textes der Testamente des Ruben und Simeon (nach Sinker) mit der alten armenischen Uebersetzung hat *Conybeare* begonnen. Die armenischen Texte, welche derselbe zu den oben angeführten Testamenten von Jacobssöhnen verglichen hat, sind a. a. O. S. 471 angegeben. — Aus der hellenistischen Literatur ist hier auch an *Moulton*'s Commentar zum Buch der Weisheit zu erinnern, der in seiner Arbeit über Koheleth die SS. 67—195 einnimmt und in zweckmässiger Weise in das Verständniss des Buches einführt, vgl. o. S. 70. — Hocherfreulich ist das Erscheinen des Erstlings der von *Wendland* und *Cohn* unternommenen grossen kritischen Textausgabe der Werke des Philo. Vol. I de opificio mundi, leg alleg I—III, de cherub., de sacrif. Ab. et Caini, quod det. pot. insid. enthaltend ist eine Arbeit von *Cohn*. Besonders die allgemeine Einleitung in die philon. Schriften, worin die Handschriftenfrage erörtert wird, ist ein unentbehrliches Vademecum für jeden, der den Philo studiren will. Auch die Frage der Benutzung Philo's durch die Kirchenväter und besonders die Besprechung des Verhältnisses von Joh. Damascen. zu Philo sind in höchst schätzenswerther Weise behandelt. Der kritische Apparat mit seinen vollständigen Variantenangaben übertrifft Alles bei Philo bisher dagewesene der Art, vgl. LC. 41 (MF), Wochenschr. f. class. Philol. XIII, 43 (Asmus), RC. 45, DLZ. 1897, No. 13. Die kleine Ausgabe enthält bloss den Text unter Weglassung des kritischen Apparats. Die Vorrede S. VI—X giebt über einige wichtigere aber zweifelhafte Stellen einige Erläuterungen. — Einer Specialarbeit von ***Wendland*** über die Therapeuten wird auch derjenige, der nicht allen Ansichten des Vf.s zustimmen kann, seine Hochschätzung nicht versagen. Vor allem ver-

dient die Untersuchung über Philo's Sprache und das Verhältniss der Schrift de V. C. zu den andern ächten Schriften Philo's in dieser Beziehung wegen ihrer Reichhaltigkeit hinsichtlich des Materials und ihrer philologischen Akribie das höchste Lob. Auch die Widerlegung der Hypothese von Lucius (1880) dürfte erschöpfend genannt werden. Von der Aechtheit der Schrift de V. C. haben wir uns nicht überzeugen können vgl. DLZ. 24 und unseren oben angegebenen Vortrag über die Schrift vom beschaulichen Leben. Sonst s. LC. 23 (GKr.) der in AZ. ein ausführlicheres Referat gegeben hat, ThLz. 12 (Schürer), JQR. Oct., 151—155 (Conybeare), ZwTh. 1897 I, 154—158 (AH.). — Zu derselben Schrift de V. C. restituirt *Stahl* den äusserst verworrenen Text der Stelle M. 479, 27—49 (§ 6) von ἑπτὰ γοῦν bis τὸν ἑστιάτορα τῆς πολυτελείας durch sinnreiche Umstellungen und einzelne Emendationen (vgl. bes. S. 160). — Sehr werthvoll ist auch *Wendland*'s Untersuchung über Philo und Clemens Al. Der erste Abschnitt erörtert die verschiedene Betitelung der Abhandlung περὶ ἀνδρείας in den HSS. des Philo mit dem Resultate, dass die am besten bewährte Ueberschrift περὶ ἀνδρείας καὶ εὐσεβείας laute. Was die Stellung der Schriften de fortitudine et de caritate anlangt, so erklärt sich der Vf. dafür die Schrift de caritate nicht als Anhang zu de vita Mosis (vgl. Massebieau JB. IX, 50), sondern als einen Theil der Schriften über die Gesetzgebung anzusehen. Für diese seine Anschauung macht der Vf. im zweiten Abschnitt das Zeugniss des Clemens Al. und seiner Exerpte aus Philo geltend. In Parallelkolumnen werden die entsprechenden Stellen beider Schriftsteller S. 444 ff. nebeneinander gestellt. Ausser zur Frage der Reihenfolge der Schriften Philo's gewinnt der Vf. auch viele werthvolle Beobachtungen zu Textkritik und Sprache des Philo, vgl. Freudenthal JM. 41, 178—180. — Aus *M. Müller*'s Theosophie gehört hierher die zwölfte Vorlesung über den Logos S. 355—417, in der auch auf Philo näher eingegangen wird, vgl. LC. 35. — Im Allgemeinen vgl. zu den Apokryphen OB. IX, 118. 314.

VIII. Geschichte des israelitischen Volkes.

A. Zur Geschichte.

Fl. Josephi, opera edid. *B. Niese*. 7 Voll. Berlin, Weidmann. M 93. — *Ders.*, opera recognovit *B. Niese* ed. minor. 6 Voll. ebda. M 24,20. — *B. Niese*, Josephi epitomae adhuc ineditae. P. IX. X, 42. 4°. Marburg (UPr.). — *Ders.*, antiquitt. judaic. epitoma. X, 369. 4°. Berlin, Weidmann. M 15. — *Ders.*, der jüd. Historiker Josephus (HZ. 76, 2, 193—237). — *Josephi*, opp. omnia recogn. *S. A. Naber*. Vol. VI. LI. 374. Leipzig, Teubner. M 3. — *A. Büchler*, les sources de Fl. Josephus dans ses antiquités (REJ. 64, April—Juni, 179—198). — *W. St. Ch. Boscawen*, the primitive Hebr. records . . . 177. New-York. — † *W. F. Cobb*, origines Judaicae. XXIX, 283. Junes & Co. 12 sh. — *M. Flinders-Petrie*, in CR. Mai, 617—627. — *G. Steindorff*, Israel in einer altägypt. Inschrift (ZAT. II, 330—333; MNPV. 3, 45 f.). — *E. Sellin*, e. für Israels Gesch. nicht unwichtiger Fund . . .

(NkZ. VII, 6, 592—614). — *W. Spiegelberg*, d. erste Erwähnung Israels in e. ägypt. Texte (SAB. 24—25). — *Ders.*, der Siegeshymnus des Merneptah (ZAeg. 34, 1, 1—25). — *F. Hommel*, Merneptah und die Israeliten (NkZ. VII, 7, 581—585). — *W. Brandt*, Israël in een egypt. text . . . (ThT. 5, 505—512). — *K. Budde*, Israel in Aegypten (Deutsches Wochenbl. 26). — *M. Schreiner*, contributions à l'hist. des juifs en Egypte (REJ. XXXI, 62, Oct.-Dec. 1895). — *N. Schmidt*, Moses his age and his Work (BW. Jan., 31—38; Febr., 104—119). — † *J. Taylor*, Mizraim or Muzri (Exp.-Times Juni, 405—409). — *J. M. Price*, important movements in Israel prior to 1000 a Chr. (BW. Juni, 472—482). — *L. Paul*, die Wanderzüge Abrahams (DEBL. VI, 357—383). — *A. H. Sayce*, patriarchal Palestine. 277. London. — † *J. Cumming*, de geschiedenis der aartsvaders. 2. A. 1. Lfg. 1—32. Rotterdam Bolle. fl. —,20. — *J. Gindraux*, à la suite des Israelites d'Egypte au Sinai. 276. Lausanne, Bridel. ℳ 2,40. — † *O. Stockmayer*, l'incredulité d'Israel à la mer rouge. 119. Neuchatel. — *G. S. Goodspeed*, a sketch of canaanitish hist. to about the year 1000 (BW. Juni, 459—471). — *C. F. Kent*, a history of the Hebrew people . . . XXI, 220. 12°. New-York, Scribner. $ 1,25. — *R. Kittel*, a history of the Hebrews. Vol. 2, übers. v. H. W. Hogg u. E. B. Speirs. 420. London, Williams & Norgate. 10 sh. 6 d. — *C. F. Kent*, outline study of hebr. history. 62. New-York, Americ. bapt. publ. soc. 35 c. — *E. T. Harper*, important movements in Israel prior to the establishment of the kingdom (BW. Juni, 483—496). — † *B. W. Bacon*, the historical David (NW. 1895, 540—559). — † *R. Sommerville*, the parallel history of the jewish monarchy. XII, 115. Cambridge, Univ. Press. — † *C. Geikie*, landmarks of O. T. history. 534. London, Longmans. 2 sh. 6 d. † *C. A. Calvyanni*, hist. des Hebreux. 2. A. Alexandria. — † *R. Kittel*, die Anfänge d. hebr. Geschichtsschreibung im A. T. 26. Breslau (UPr.), auch Leipzig, Hirzel. ℳ —,60. — *A. Klostermann*, Gesch. des Volks Israel . . . XII, 271. München, Beck. ℳ 4,50. — † *E. F. Angelo*, Ephraim. VII, 55. London, Stock. — *A. van Hoonacker*, nouvelles études sur la restauration juive après l'exil . . VII, 312. Paris, Leroux. fr. 8. — † *Fl. de Moor*, les juifs captifs dans l'empire chaldéen (Muséon I, 19—26). — † *Th. Bloch*, über den Einfluss des Parsismus auf das Judenth. (AZ. 230). — *Ed. Meyer*. die Entstehung des Judenthums. VIII, 244. Halle, Niemeyer. ℳ 6. — *W. H. Kosters*, het tijdvak van Israels herstel (ThT. 5, 489—504). — † *W. Betteridge*, the builders of the second temple (BS. Apr., 231—249). — *J. P. Mahaffy*, the empire of the Ptolemies. XXV, 533. London, Macmillan. — Skizzen und Bilder aus Palästina . . . . von *Frauenhand*. VI, 444. Emden, Haynel. geb. ℳ 6. — † *A. Edersheim*, history of the jewish nation after the destruction of Jerus. under Titus. 2. A. von *H. A. White*, XIV, 553. London, Longmans. 16 sh. — † *Th. Reinach*, l'empereur Claude et les antisémites alexandrins (REJ. XXXI, 62, Oct.—Dec. 1895, 161—178). — *Mc. Dedié*, les Esséniens dans leurs rapports avec le Judaisme et le Christianisme. 50. Montauban (ID.). — *L. Korach*, über den Werth des Josephus als Quelle für d. röm. Geschichte. Th. 1. 105. Leipzig (ID.), auch Breslau, Trewendt. ℳ 2. — *Ders.*, d. Reise des Königs Herodes nach Rom. 7. (JM. XXXVIII, 529 ff.). — *G. F. Unger*, zu Josephus I (kgl. bair. Ak. d. W. 1895, 4, 551—604). — † *Ders.*, die Regierungsjahre der makkab. Fürsten (ib. 1896, H. 2). — *F. Asmussen*, Josephus u. das Christenthum (DEBL. 21, 3, 183—191). — *F. Bole*, Fl. Josephus über Christus u. d. Christen. VIII, 74. Brixen, Weger. ℳ 1. — *H. Hurter*, nochmals das Zeugniss des Josephus (ZkTh. XX, 3, 584—587). — *S. Funk*, Akiba. 1. Th. 37. Jena (ID.).

Die vorzügliche *Niese*'sche Ausgabe der Werke des Josephus ist nun vollendet, die grössere in sieben, die kleinere in sechs Bänden. Wir können uns hier begnügen auf die Besprechungen in JB. VIII, 48; IX, 51; XII, 74; XIV, 77; XV, 71 zu verweisen. Sonst s. RC. 8

(Th. Reinach). Den früheren Theilen der epitome des Josephus (JB. XII, 74; XIV, 77; XV, 71) hat Niese jetzt den neunten hinzugefügt; dessen griechischer Text die S. 1—16, 324—369 umfasst. Die praefatio giebt S. III f. den handschriftlichen Apparat an. Die Art der Benutzung desselben s. auf S. V—VII. — In einer prächtigen Quartausgabe hat *Ders.* die gesammte epitome von Joseph. antt. iud. veröffentlicht. Die Einleitung bespricht die zu Grunde gelegten HSS. den cod. Berol., Busbekianus, Laurent., 4 codd. Parisini, Vaticanus, Hennebergensis und die Geschichte der Editionen der epitome. Zu Grunde gelegt hat der Vf. vorzugsweise den Busbek. — Die Ausgabe von *Naber* ist jetzt ebenfalls zu Ende geführt. Ueber ihren eigenthümlichen Werth, den sie neben der Niese'schen behaupten kann vgl. JB. VIII, 48; XII, 74; XIII, 69; XV, 71. Der vorliegende sechste Band enthält vom jüdischen Kriege B. 5—7, dann die BB. c. Apionem nach dem cod. Laurentianus und das sogenannte vierte Makkabäerbuch. Ein index nach der Bekker'schen Ausgabe, doch mit Revision, schliesst das Ganze, vgl. LC. 1897, No. 2. — Die Abhandlung von *Büchler* betrifft Jos. antt. XII, 5, 1—XIII. — *Boscawen* beleuchtet die hebräische Urgeschichte aus den neueren ägyptischen und assyrischen Entdeckungen. — Das Vorkommen des Namens Israel auf einer altägyptischen Inschrift hat viele Federn in Bewegung gesetzt. Das Monument, um das es sich handelt, wurde von Flinders-Petrie auf der Westseite des alten Theben im Tempel des Merneptah entdeckt als eine mit Inschriften auf beiden Seiten bedeckte Stele von dunkelem Granit. Die Inschrift des Merneptah, die hier in Betracht kommt, ist von *Spiegelberg* der Berliner Akademie vorgelegt. Sie ist 28 Zeilen lang und verkündet des Königs Siege über eine ganze Anzahl von libyschen und kanaanitischen Volksstämmen. *Steindorff* legt den hierhergehörigen Theil des Textes in ZAT. 330 f. vollständig in deutscher Uebersetzung vor. Es erscheinen darin die Namen Libyen, Cheta (Syrien), Kanaan, Askalon, Gezer, Ynu'm (wahrscheinlich ינעם östlich von Tyrus) Ysir'l (= Israel) (letzteres nicht mit dem Länder- sondern mit dem Völkerdeterminativ versehen) und Charu (westliches Südpalästina-Chor.). Ueber die lokale Lage Israels ist aus der Inschrift nichts zu ersehen, da die Anordnung der Namen wahrscheinlich lediglich durch metrische Rücksichten bestimmt ist. So viel aber lässt sich als historisches Resultat bezeichnen, dass im 13. Jhrh. zu Merneptah's Zeit, ca. 1230, die Israeliten nicht, wie man vielfach bisher annahm, erst aus Aegypten ausgewandert sind, sondern sich bereits in Palästina befanden. Die Versuche von *Petrie*, *Sellin* und *Hommel* Anknüpfungen und Ausgleichungen dieser inschriftlichen Nachricht an und mit dem Exodusbericht zu suchen, erscheinen uns nicht glücklich. Sonst vgl. Exp.-Times VIII, 1, 15—18 Hommel, J. W. Dawson BS. Juni, 287 f.; RB. Juli, 467 f.; Globus 71 No. 5; LK. 1897 No. 15 (Strack). *Brandt* nimmt Gelegenheit, die historischen Beziehungen zwischen dem alten Israel und Aegypten in weiterem Umfange zu besprechen. Zum Schluss macht er auf die Schreibung des Namens Israel in der

obigen Inschrift mit sch aufmerksam, welche für einen älteren Zusammenhang des Namens mit ישר, ישרון spreche. — *Budde* betont, dass Israel hier nur einen einzelnen Stamm, nicht ein Land bedeute, da das Determinativ beim Namen genauer auf einen Stamm gehe (nach Erman in SAB. 24. 25). Die Reihenfolge der Namen sei vielleicht chronologisch zu verstehen und es handle sich um verschiedene Feldzüge gegen die genannten Völker. — *N. Schmidt* zeichnet zunächst ein historisches Bild des mosaischen Zeitalters, den Hintergrund des 13. Jhrh.s vor Chr. und die Veränderungen innerhalb desselben bei Aegyptern, Babyloniern und Hittitern im Anschluss an Maspero, Hilprecht, W. Max Müller, Jensen etc. Das Werk des Mose wird im Anschluss an die Ueberlieferung des A. T.s unter Bezugnahme auf die modernen historischen Forschungen dargestellt. Die Thora enthält, wenn auch nicht von Mose selbst Geschriebenes, so doch von ihm herrührende durch Ueberlieferung aufbewahrte Worte. — *Price* bespricht nacheinander die patriarchalische Bewegung, die ägyptische Einwanderung, die politische Erhebung, die religiöse, die prophetische und die monarchische Bewegung in Israel. — *Paul* hält die Geschichtlichkeit von Abraham's Person fest, macht Ur kasdim zum Sitz der Ahnen Abraham's, Harran zu seiner Heimath und lässt ihn von da die Jahveverehrung nach Kanaan bringen. Die Beweise der Historicität dieser Thatsachen zerfliessen aber dem Leser unter den Händen (vgl. z. B. S. 366). Hier haben wir wesentlich nur ein Ergänzen der Ueberlieferung aus der Phantasie des Vf.s, keine Kritik der Quellen und keine Spur der Scheidung von Sage und Geschichte. — *Sayce*'s patriarch. Pal. enthält viel interessanten archäologischen Stoff, besonders aus den el-Amarnatafeln, aber die Verwendung desselben für die Geschichte der patriarchalischen Zeit unterliegt grossen Bedenken, vgl. Ac. 7. März (Th. Tyler). — *Gindraux* erzählt die Auszugsgeschichte dem mit mancherlei geschichtlichen, archäologischen und erbaulichen Betrachtungen geschmückten Exodusberichte nach. Sachlich kommen wir dadurch nicht weiter. — *Goodspeed*'s Skizze der kanaanitischen Geschichte, im Anschluss an die neuentdeckten Monumente entworfen, befasst die Perioden ältester kanaanitischer und amoritischer Ansiedelungen, phönikischer Colonien unter sidonischer Oberhoheit, babylonischer und ägyptischer Einflüsse, der tyrischen Vorherrschaft und schliesst mit einem Bilde der Lage Palästina's c. 1200 v. Chr. — *Kent*'s Darstellung beginnt mit der Niederlassung Israels im heil. Lande und endet mit der Theilung des Reichs. — Von *Kittel*'s Werk ist nun auch der 2. Bd. ins Englische übersetzt worden, vgl. JB. XV, 72. — *Kent* hat auch ein kurzes Handbuch der israelitischen Geschichte für angehende Studenten geschrieben. — *Harper* behandelt den Durchgang durch das rothe Meer, die Errichtung der Theokratie, den Aufenthalt zu Kadesch, die Eroberung des Ostjordanlandes, die Deboraschlacht etc. bis zur Eroberung Jerusalems durch David. — Der israelitischen Geschichte von *A. Klostermann* stehen wir mit einem gewissen Gefühl der Enttäuschung gegen-

über. Bei der eigenthümlichen Stellung, die der Vf. in Bezug auf die Literarkritik einnimmt (vgl. JB. X, 33; XI, 21; XII, 46; XIII, 46; XIV, 52) hatten wir zwar keine durch Ausscheidung des Sagenhaften und Tendenziösen in den Quellen methodisch gewonnene und begründete Darstellung des historisch Thatsächlichen erwartet, aber wir glaubten von dem geistvollen Vf. etwas in sich Geschlossenes, die Schilderung einer einem bedeutenden Ziele zustrebenden geschichtlichen Bewegung zu erhalten. Da giebt aber die Errichtung der kümmerlichen Judengemeinde des Esra doch einen sehr dürftigen Abschluss, dem der unvermittelte Sprung auf „den messianischen Trost Israels“ S. 267 f. nicht zu einem tieferen Gehalt verhelfen kann. Denn Gott sei Dank hat jenes „Erbe der letzten Erscheinungsform der von Mose gestifteten Gemeinde Jahve's“ in „der Kirche Jesu Christi“, so wie der Meister selbst sie gedacht, nicht viel Spuren hinterlassen. In der Ausführung des Einzelnen stossen wir auf sehr ungleichartige Behandlung des Stoffs; wichtige Partien sind bisweilen nur gestreift, wie die Wirksamkeit der Propheten, Nebenfragen breit behandelt (S. 37 ff., 112 ff., 153 ff. u. a.), die Erzählung ist bisweilen nur eine harmonistische Paraphrase der Quellen, wobei dem Leser starke Dinge zugemuthet werden, wie S. 100. 102. 194 u. a. Neben guten Conjecturen wie S. 219. 225 begegnen etymologische Verirrungen, wie El Schaddaj = „ein Gott der genügt“ S. 72. Immerhin wird man auch manche Belehrung und Anregung durch das vorliegende Werk erhalten. Vgl. DLZ. 41 (Meinhold), LC. 24 (KM.) — Einen gründlichen Artikel des Vf.s über Barkochba s. in der Realencyklopädie 3, 2, 403—405. — Ueber *Mc Curdy*'s Arbeit s. S. 10 f. — *Angelo* phantasirt Folgendes zusammen. Die Würde Ephraim's, des eigentlichen Hauptstammes von Israel, ist jetzt durch England vertreten (S. 8), denn die Zehnstämme sind durch Asien bis zur Krim gewandert und von da allmählich zu den britischen Inseln gelangt (S. 16). Manasse ist Amerika, Irland ist Dan, Wales Simeon, Schottland Gad, die normannische Aristokratie ist Benjamin (S. 20. 26). Die Königin Victoria stammt von David (S. 21). Der letzte Kampf mit Gog-Russland wird von Israel-England siegreich bestanden und was des Unsinns mehr ist. — Die Frage der unmittelbaren Entwickelung der Zustände in Juda nach dem Exil will immer noch nicht zur Ruhe kommen. *Hoonacker* (vgl. JB. X, 54; XI, 62; XII, 76 f.; XV, 74) wendet sich in der vorliegenden Schrift besonders gegen Kosters und stellt ihm gegenüber unter genauer Exegese von Sach. I—VI fest, dass thatsächlich bereits unter Cyrus Exulanten zurückgekehrt seien. Vgl. RB. Oct., 645—647 (Lagrange), 2. untersucht der Vf. noch einmal genau die Frage nach dem Datum der Gründung des zweiten Tempels, 3. werden die Ereignisse, die sich unter Neh.-Esra entwickelten, die Reorganisation der Gemeinde Neh. IX, X u. a. kritisch erforscht und beleuchtet. Vgl. LC. 1897 No. 9 und GGA. 1897 No. 2 (Wellh.). — Von ganz besonderem Werth ist *Meyer*'s Untersuchung über die Entstehung des Judenthums, in der der Vf. vor allen Dingen

die wesentliche Glaubwürdigkeit und Zuverlässigkeit der persischen Urkunden in Esra 4—7 feststellt, um daraus als Resultat die gesicherte Thatsache der Rückkehr der Exulanten zur Zeit des Kyros zu folgern. Es folgen dann gründliche Untersuchungen über die Gestaltung des jüdischen Gemeinwesens bis auf Neh., über die Geschlechts-, Priester- und Bevölkerungslisten, über die Bildung des Gesetzbuches Esra's und die religionsgeschichtliche Entwickelung der nachexilischen Zeit überhaupt, welche dem Leser die werthvollsten und gesichertsten Aufschlüsse bieten, die hier nicht verfolgt werden können. Vgl. ZwTh. 1897 I, 151—154 (W. Stärk), DLZ. 1897 No. 1 (CS.). GGA. 1897 No. 2 (Wellhausen), LC. 1897 No. 8 (KM.). — *Kosters* hat sich in ThT. 29, 77—102 gegen Wellhausen (vgl. JB. XV, 74) vertheidigt; hier wendet er sich gegen den Angriff von Elhorst, der für die Glaubwürdigkeit der biblischen Berichte eingetreten war und von tendenziöser Richtung derselben nichts wissen wollte. Das Einzelne zu verfolgen ist hier unmöglich. — Das sehr reichhaltige und belehrende Werk über die Ptolemäer von *Mahaffy* gehört nur in den Partien hierher, welche die jüdische Geschichte streifen. In DLZ. 44 (U. Wilcken) wird ihm vorgeworfen, dass er den jüdischen Quellen, besonders dem Josephus, 3. Macc. und Ps. Aristeas zu viel Glauben schenke. Sonst vgl. Ac. 21. März (F. T. Richards). — Die „*Frauenhand*", welche die Skizzen aus Palästina gezeichnet hat, verräth ein grosses schriftstellerisches Geschick. Strengeren Anforderungen der Wissenschaft ist das Buch nicht gewachsen. Dazu reicht weder der Umfang der Quellenlectüre noch die Kritik aus. Man spürt, dass mehr Hausrath als Schürer der Leitstern dieser literarischen Wanderung gewesen ist. Dem A. T. gehört vorzüglich die 1. Abtheil. des Buchs an, welches die jüdische Geschichte von den Makkabäerzeiten bis an die Schwelle des N. T.s in angenehm lesbarer und im Wesentlichen richtiger Weise darstellt. Die 2. Abtheil. vom Leiden Jesu und die 3. vom Wirken der Apostel überlassen wir anderm Urtheil. — *Korach* untersucht den Werth des Josephus als Quelle für die römische Geschichte und zwar besonders die Perioden von 170—133 v. Chr., die des dritten mithridatischen Krieges, die Geschichte des römischen Syriens bis 31 v. Chr., die Lage Roms von 63—31, die Zeit des Herodes, Aegypten und Syrien unter Augustus. Hierbei wird Josephus mit andern Geschichtschreibern verglichen und gewürdigt, vgl. DLZ. 35 (P. Viereck). — *Ders.* setzt in der zu zweit genannten Abhandlung die erste Reise des Herodes in das Jahr 18 oder 17, die zweite ins Jahr 12; die dritte bei Jos. antt. XVI, 8, 6. 9, 1 hält der Vf. für zweifelhaft. Es handle sich wahrscheinlich um eine Reise des Alexander, Sohnes des Herodes, im Auftrage des Vaters. — *Unger* bespricht die bei Josephus unpassend eingelegten Senatsconsulte. *Asmussen* hält die Josephusstelle antt. XII, 3, 3 für interpolirt, dagegen 20, 9 für ächt. (?) Der Vf. erörtert sodann die Frage, warum Josephus das Christenthum so vollständig ignorire, und die darüber geäusserten Ansichten, wobei im Ganzen

nicht viel herauskommt. — *Bole* hat gegen G. A. Müller (vgl. JB. X, 90) die bekannte Josephusstelle über Christus (antt. XVIII, 3) als eine von allen christlichen Interpolationen freie zu vertheidigen sich bemüht. *Hurter* tritt in einer Besprechung dieser Schrift der Boleschen Ansicht und deren doch sehr wenig stichhaltiger Begründung vollständig bei. — *Funk* hat das Biographische über Akiba mit Sorgfalt und Kritik zusammengestellt. Die Anmerkungen sind mit viel sekundärer Literatur belastet. Unter den Druckfehlern, von denen die Arbeit wimmelt, ist besonders verhängnissvoll der über das Todesjahr des Akiba (vgl. S. 133 mit S. 138), wodurch die ganze Berechnung des Geburtsjahres unsicher wird. — Auf verschiedene wichtige Aufgaben, welche die alttestamentliche Geschichtsforschung noch zu lösen hat, macht *Brown* in seiner o. S. 28 angeführten Abhandlung auf S. 71—73 aufmerksam.

B. Zur Chronologie.

Z. Schalin, der Aufenthalt der Israeliten in Aegypten. 88. Helsingfors (ID.). — *E. Alker*, die vortrojanische ägypt. Chronologie . . . VII, 272. Leobschütz, Schnurpfeil. M 8. — *C. Niebuhr*, die Chronol. der Gesch. Israels, Aegyptens etc. X, 80. Leipzig, Pfeiffer. M 6. — *C. Erbes*, das Todesjahr Agrippa's II. (ZwTh. 39, 3, 415—432). — *E. Schürer*, der Kalender u. d. Aera von Gaza (SAB. No. XLI). — † *G. F. Unger*, die Seleucidenära der Makkabäerbücher 1065—1087 (Sitzungsber. der bair. Ak. d. W., phil. hist. Cl. II, 236—316).

Schalin sucht aus Gn. 15, 13—16 und Ex. 12, 40 f. mit Hülfe von Textkritik und Exegese feste Daten über den ägyptischen Aufenthalt Israels zu ermitteln. — *Alker*'s Absehen ist auf den Nachweis der Uebereinstimmung der ägyptischen (warum vortrojanisch?) Chronologie mit der biblischen gerichtet. Dazu kommen 4 Beilagen, die seltsamer Weise „bis ins Detail vollständige“ genannt werden, jedenfalls aber in sich wenig zusammenhängen. Wir überlassen den Vf. den Aegyptologen, vgl. JB. IX, 55 f. — *Niebuhr*'s Berechnungen umfassen die Zeit von 2000 bis 700 v. Chr. Diese die biblischen chronologischen Schemata so scharf beleuchtenden und in die gesammten chronologischen Fragen der genannten Zeit so tief einschneidenden Untersuchungen empfehlen wir um so nachdrücklicher der Beachtung, je mehr uns hier die Raumschranke hindert auf ihren Inhalt näher einzugehen. — *Erbes* druckt aus der von Mommsen (Abhandl. d. kgl. Ges. d. Wissensch. 1850, Bd. 1) edirten Weltchronik das den Agrippa II betreffende Stück ab und gewinnt aus demselben das Jahr 86 n. Chr. als Todesjahr des Genannten, so dass die Angabe des Photius, Agrippa II sei im dritten Jahre des Trajan gestorben, sich als falsch erweist. — Die gelehrte Untersuchung von *Schürer* über die Aera von Gaza streift nur in ihrem Abschlusse das Gebiet, auf dem wir uns hier bewegen. Diese Aera ist nämlich im Jahre 61 v. Chr. begründet worden zum Andenken an die der Stadt

Gaza durch Pompejus zu Theil gewordene Befreiung von der jüdischen Herrschaft. Die nach dieser Aera geschehenen Datirungen finden sich in Grabsteininschriften, die zuerst Germer-Durand veröffentlicht hat (RB. 1892—1894).

IX. Historische Hülfswissenschaften.

A. Geographie des heiligen Landes und der angrenzenden Länder.

a. Reisebeschreibungen, Bilderwerke, Lehrbücher, Karten.

B. Rogge, eine Osterreise nach Jerusalem. 133. Hannover, C. Meyer. ℳ 2,50. — *C. v. Gonzenbach*, Pilgerritt. VI, 293. 4°. Berlin, Asher & Co. ℳ 25. *A. Wolter*, das Land Kanaan. Halle, Mühlmann. ℳ —,15. — *Kessler*, e. Orientreise. 70. Saarbrücken, Hofer. — *L. Bornemann*, Erlebtes u. Erlerntes. 55. Hamburg (Realsch. Pr.), auch ebda. Herold. ℳ 1,50. — † *L. Schneller*, Känner da landet? Uebers. ins Schwedische. 472. Stockholm, Methodist. Verlag. 3 Kr. — *L. Gautier*, au déla du Jourdain. 141. Genf, Eggimann & Co. — *R. Brünnow*, Reisebericht (Forts.). (MNPV. 1, 1—5; 2, 17—24). — *F. Frank*, eine Fusstour in das Ostjordanland (MNPV. 3, 33—40). — † *L. Gautier*, au pays des Philistins (Rev. chrét. Jan., 55—70; Febr., 125—134; März, 216—230; April, 290—305). — † *Ders.*, St. Jean d'Acre, le Carmel, sur la côte tyrienne (Chrétien évang. Apr., 194—209; Mai, 250—264; Juni, 306—322). — *R. L. Bensley*, our journey to Sinai. 186. London, rel. tract. soc. 3 sh. 6 d. — *J. Lagrange*, de Suez à Jerus. par le Sinai (RB. Oct., 618—641). — *E. v. Liebenau*, e. Ausflug nach dem Sinai. 66. Wiesbaden, Bergmann. ℳ 2,80. — *M. Hartmann*, Herbstfahrten in Syrien (AZ. 186. 187). — *C. Geikie*, the holy land and the Bible. 960. 4°. London, Cassell. 12 sh. 6 d. — † *J. Wells*, travel pictures from Pal. 200. London, Isbister. 7 sh. 6 d. — *G. E. Post*, flora of Syria, Palestine etc. 920. Beirut, Syrian protest. coll. fr. 26,50. — *F. Buhl*, Geogr. des alten Palästina. X, 300. Freiburg, Mohr. ℳ 6,60. — † *Th. Fischer*, Pal., e. länderkundl. Studie (Hettner's geogr. Zeitschr. II, 5. 6). — *H. Fischer* u. *H. Guthe*, Wandkarte von Palästina z. bibl. Gesch. Leipzig, Wagner & Debes. ℳ 6, aufgez. mit Stäben ℳ 13. — *R. v. Riess*, Atlas scripturae sacrae. 3. A. VII, 34. fol. Text 10 Bl. Freiburg, Herder. ℳ 5. — *E. Gaebler* u. *E. Oppermann*, Schulwandkarte von Palästina. Neustadt i. Schl., Heinisch. ℳ 10. — *Dies.*, Handkarte v. Pal. ebda. ℳ —,25. *J. L. Algermissen*, Wandkarte von Palästina. 6. A. Leipzig, Lang. ℳ 6, auf Leinwd. ℳ 12. — *G. F. Wigand* (?), Jerusalem z. Zeit des Lebens Jesu Christi. 4. A. Mit Erkl. 2. 12°. Pressburg, Heckenast. ℳ —,60. — *C. Schick* u. *J. Benzinger*, Karte der näheren Umgebung von Jerus. Leipzig, Baedeker. ℳ 1,75. — † *F. Nau*, notice sur quelques cartes syriaques (JA. VIII, 1, Juli—Aug.).

Zur Literatur der Palästinakunde s. ZDPV. 19, 2, 129—136 (*H. Guthe*). — Nicht ohne Sorgen sieht der Berichterstatter die Stangenreisen und ähnliche Fahrgelegenheiten nach dem heil. Lande zunehmen, weil nur wenige Wiederkehrende die Energie haben, das infolgedessen zum Lichte drängende Buch zurückzuhalten und ihr Manuskript lediglich als werthe Familienerinnerung aufzubewahren. Doch giebt es bisweilen auch unter diesen Reisenden Beobachter, von denen man sich, wenn sie auch nicht grade die Wissenschaft fördern, doch gern erzählen lässt. Dieser Classe gehören die Werke an von *Rogge*, von *Kessler*, der Jaffa, Sarona, Jerusalem, Bethlehem und die Jordanaue

schildert, von *Bornemann*, der drei Sonntage im heil. Lande verlebte, nämlich auf Mizpah, auf dem Oelberge und in Kapernaum (vgl. ChrW. 35), von *Gonzenbach*, der Palästina und Syrien durchstreifte, während *Wolter* einem Schulbuche die Form einer Reisebeschreibung gegeben hat. — Höher stehen *Gautier*'s Schilderungen des Ostjordanlandes, welche durch wunderschön ausgeführte auf photographischen Aufnahmen beruhende Illustrationen geschmückt sind (vgl. S. 5—7). Besonders die Landschaft der Belka, die Ruinen von Djerasch (Gerasa), von denen Plan und Gesammtansicht nebst zahlreichen Einzelbildern beigegeben sind, ebenso Rabbat Ammon treten uns anschaulich und lebendig entgegen. Zur Sache siehe auch MNPV. 3, 40 f. (von demselben), ib. 41—43 (Clermont-Ganneau und Nestle), vgl. auch JB. XV, 77. 78; RB. Juli, 474; ThLz. 24. — Wissenschaftlichen Zwecken dient *Brünnow*'s Reisebericht (vgl. JB. XV, 76. 77), der uns zuerst nach Ammân führt, von dessen Lage und Alterthümern nebst Inschriften wir durch werthvolle Aufnahmen unterrichtet werden. Dann wurde vom Vf. Dscholan und Hauran durchwandert, wo besonders die ganz neue Untersuchung der Ruinen von ed-Dschabije mancherlei Wichtiges zu Tage förderte. — Auch *Frank* ist in das Ostjordanland gewandert und hat eine genaue Beschreibung seiner Route gegeben. Die Ausführung der wichtigen Vermessungsarbeit im ʿAdschlun beginnt *G. Schumacher* in MNPV. 6, 81—84 zu erzählen. — Wenn *F. Strehle* ein „Reisehandbuch zum täglichen Gebrauch für Zionspilger“ betitelt „nach Jerusalem“ (V, 835, Leipzig, Wiegand. M 5), so hätte es sich geschickt, hinzuzufügen, dass das himmlische Jerusalem gemeint ist und dass er ein Andachtsbuch anbietet. Wir wollen hier wenigstens davor gewarnt haben, dass Jemand dies Werk seiner Palästinabibliothek einverleibt. — Mrs. *Bensly* war mit im Katharinenkloster als der Sinaipalimpsest abgeschrieben wurde, von dem a. a. O. genauer gehandelt wird. — Auch ein anonymer Stangenreisender erzählt von seinem Durchstreifen der Sinaihalbinsel während drei Wochen. — *Lagrange* hat den Weg von Suez über den Sinai nach Jerusalem zweimal gemacht (1893 und 1896) und hat Tag für Tag seine Eindrücke frisch einem Reisejournal anvertraut. Ein nutzbares Itinerarium mit genauen Entfernungsangaben ist S. 642 f. abgedruckt. — *v. Liebenau* hat einen Jagdausflug nach dem Sinai gemacht, dessen frisch und lebendig geschriebenes Tagebuch nebst Abbildungen er veröffentlicht. Dass er sich aller Beziehungen auf den zu ganz andern Zwecken unternommenen Exodus Israels enthält, wird man nur billigen können. Ueber die Persönlichkeit des Vf.s, früheren Oberhofmarschalls des Kaisers, kann man in Kreuzzeitung No. 291 nähere Auskunft finden. — Zur Geschichte der älteren Palästinafahrten vgl. man die interessanten Beiträge von *J. V. Prašek* aus dem 15. Jhrh. und *R. Röhricht* aus dem 17. Jhrh. in ZDPV. 19, 2, 114—119 und 102—104. — Zu *Harper-Geikie-Walther* (JB. XV, 77) müssen wir noch die Besprechung Furrer's in ThLz. 18 nachtragen, aus der hervorgeht, dass das Buch von Fehlern aller Art wimmelt, und dass

auch der Uebersetzer davon nichts gemerkt hat. — Die Flora Palästinas von *Post* umfasst 3416 einzelne Pflanzenbeschreibungen nebst 445 Holzschnitten. Reichhaltigkeit und Kürze des Ausdrucks sind ihm nachzurühmen. Das Technisch-Botanische unterliegt anderm Urtheil. — Ein Lehrbuch der Geographie von Palästina von grosser Sorgfalt und einer grossen Fülle der Einzelheiten hat *Buhl* geliefert, der sich auch schon früher auf diesem Gebiete bewandert gezeigt hat (JB. XIV, 86). Namentlich reichhaltig sind auch die Literaturangaben sowohl zur Geographie überhaupt als auch zu den einzelnen topographischen Fragen. Auf S. 6 A. 30 füge bei Furrer noch hinzu 2. Aufl. 1891 (vgl. JB. XI, 66). Im ersten Theile ist die sogenannte physiologische Geographie behandelt, einschliesslich der Flora und Fauna, der zweite Theil umfasst die vom Vf. sogenannte historische Geographie. Das dritte Capitel nicht gerade geschickt bezeichnet: „naturbestimmte Landschaft“ würden wir lieber im 1. Thle. cap. 2 („Natur des Landes“) mit behandelt sehen. Jedenfalls aber bietet der Vf. ein schätzbares Hülfsmittel zur Belehrung über die geographischen Fragen. Dies erkennt auch G. A. Smith in Exp. Decbr., 401—413 an, der Gelegenheit nimmt, über eine Reihe von Lagenbestimmungen einzelner Orte wie Asphar, Kiriath Sefer, Haṣar Gadda und Aphek (vgl. bes. S. 409) zu verhandeln. Vgl. RB. 1897 Apr. 316 f. Wie uns scheint die guten Seiten zu wenig anerkennend rügt CFS. in LC. 45 andrerseits nicht ohne Grund die Mängel der Darstellung und der Sprache, weist eine Menge von Transcriptionsfehlern in den Namen nach und tadelt die Bearbeitung der Fischer-Guthe'schen Handkarte (JB. X, 57). — Ein prächtiges Geschenk ist die *Fischer Guthe*'sche Wandkarte, die in der deutlichsten und vollständigsten Weise sowohl das Bild des Landes im Allgemeinen, als auch den Ertrag der gesammten neueren topographischen Forschung zur Darstellung bringt Der Maassstab ist 1 : 200 000; 6 Bl. in Farbendruck 1,67 m hoch, 1,52 m breit. Dazu gehören drei Nebenkarten: 1. vom alten Jerusalem, 2. von Jerus. zur Zeit der römischen Belagerung, 3. von der Sinaihalbinsel. Die Tiefländer heben sich vom Gebirge durch farbige Darstellung ab. Für den Universitäts- und höheren Schulunterricht hat man wegen der Sicherheit aller Angaben an dieser Karte ein treffliches Hülfsmittel, vgl. auch MNPV. 5, 65—71 (Guthe). — Der rühmlichst bekannte Atlas von *Riess* (JB. VII, 61) hat die 3. Aufl. erlebt. Revidirt ist namentlich das Ostjordanland. Der ausführliche index bietet gewissermaassen ein geographisches Lexikon. Sonst vgl. RB. Juli, 456 f. (P. Séjourné). — Die Schulwandkarte von *Gaebler* und *Oppermann* besteht aus 2 Bl. à 61 × 91,5 cm; die Handkarte derselben hat 31,5 × 24 cm, ist in Farbendruck und hat Text am Rande. — *Algermissen*'s Wandkarte besteht aus 4 Bl. à 68,5 × 60,5 cm. — Das Bild von Jerusalem der christlichen Zeit aus der Vogelschau von *Wigand* (?) ist mit einer sehr kühnen Phantasie entworfen. — Die Karte von *Schick* und *Benzinger* hat 45,5 × 39 cm. Eine Namenliste nach ZDPV. XVIII, 149—172 aufgestellt, nebst Erläuterungen ist beigefügt.

b. Einzeluntersuchungen.

W. H. Ward, early Palestine (BW. Juni, 401—410). — *E. L. Curtis*, early cities of Palestine (ib. 411—424). — † *M. Spanier*, exeget. Beiträge zu Hieron. Onomast. VIII, 41. Magdeburg, Neumann. ℳ —,75. — *J. N. Sepp*, neue hochwichtige Entdeckungen. 2 Thle. X, 368. 292. München, Huttler. ℳ 12. — *H. Guthe*, Gader, Gadara, Gedor (MNPV. 1, 5—10). — *C. F. Seybold*, Lescha-Bela-Zoar (ZAT. II, 318—320). — *Ders.*, der Name Jordan (MNPV. 1, 10 f.; 2, 26 f.). — *P. Benndorff*, bei den deutschen Templern (Aus allen Welttheilen, Febr., Sp. 203—208). — † *W. E. Barnes*, the position of Aphek (Exp. 1895, Dec.). — *P. Loti*, la Galilée. IV, 253. 18⁰. Paris, C. Levy. fr. 3,50. — *A. K. Parker*, the sea of Galilee (BW. Apr., 264—272). — *P. Loti*, Jerusalem. Uebers. v. E. Philiparie. ℳ 3,50. — *v. B.*, e. Spaziergang um die Mauer Jerusalems (HBl. 1895, 8, 576—597). — *A. K. Parker*, Jerusalem and thereabout (BW. Mai, 342—351). — *P. M. Séjourné*, chronique de Jerus. (RB. Jan., 123—126; Apr., 272—280). — *C. Adler*, the cotton grotto (JQR. Apr., 384—391). — *C. Schick*, die Stiftshütte, d. Tempel in Jerusalem . . . . VIII, 363. Berlin, Weidmann. ℳ 15. — *Ders.*, die Synodalzimmer d. griech. Klosters in Jerusalem (MNPV. 5, 71 f.). — *Germer-Durand*, la basilique du St. sépulcre (RB. Juli, 321—334). — *Belser*, z. Emmausfrage (ThQ. 78, 2, 193—223). — *S. R. Driver*, the wells of Beershaba (Exp. Times VII, 12, 567 f.). — *J. Lagrange*, Ain kedeish (RB. Juli, 440—451). — *M. Blanckenhorn*, Entstehung u. Geschichte des todten Meeres (ZDPV. 19, 1, 5—59), auch 54. Leipzig, Baedeker. ℳ 2,40. — † *A. Brandt*, z. Ebene Saron. 71. Graudenz, Kriedte. ℳ 1. — † *de Perthuis*, le désert de Syrie . . . XVI, 262. 16⁰. Paris, Hachette. fr. 3,50. — *J. E. Gautier*, note sur les fouilles . . . dans la haute vallée de l'Oronte . . (Ac. des inscr. 1895, Sept.—Okt.). — *W. Wright*, the rivers of Damascus (Exp. Oct., 290—297). — *Ders.*, Hermon (ib. Nov., 351—359). — *K. Zangemeister*, e. röm. Grenzwall in der Provinz Arabien (MNPV. 4, 49—52). — *H. Feigl*, das Goldland Ophir (Oesterr. Monatsschr. f. d. Orient. 22. No. 9. 10). — *E. Fromm*, die Ophirfrage (Globus 69, 8). — *Schiller-Tietz*, das wiederentdeckte Goldland Ophir (Conserv. Monatsschr. Mai, 494—497). — *A. H. Percy*, Moab, Ammon and Gilead. 110. London, Simpkin. 6 sh.

Ward sucht im Anschluss an die neuesten Funde ein Bild des ältesten Palästina, der babylonischen Einflüsse auf dasselbe, des altsemitischen Haranreichs, seiner Eroberungen im unsemitischen Gebiete des heil. Landes, der ägyptischen Einflüsse und der hittitischen Invasion zu entwerfen. — *Curtis* in ähnlicher Weise verfolgt die Spuren der vorhistorischen Städtegründungen im heil. Lande und ihrer politischen Verfassung. — *J. N. Sepp* ist bekannt als ein Palästinaforscher von lebhaftem Eifer für die Sache, der er auch besonders in katholischen Kreisen Freunde gewonnen hat. Bei aller Anhänglichkeit an seine Kirche zeigt er doch völlige Freiheit und Unbefangenheit des Urtheils. Seine Kenntnisse sind reich und vielseitig, seine Belesenheit grenzt ans Wunderbare, sein Denken ist originell, seine Darstellung frisch und lebendig. Aber diesen Vorzügen steht ein empfindlicher Mangel gegenüber, der jene bisweilen illusorisch macht, der Mangel an jeder wissenschaftlichen Methode. In Sprache wie in Geschichte ist er der haarsträubendsten Combinationen fähig, wovon jede seiner Arbeiten Beispiele liefert. Was bei derartigen Naturen häufig vorkommt, das trifft auch bei ihm zu. Für Belehrung ist er unempfänglich. Die „neuen hochwichtigen Entdeckungen“ sind

1. der angebliche Nachweis, dass Capernaum nicht = Tell hum sei, sondern in der Genezarethebene bei Chan Minye gelegen habe, welche Behauptung, trotzdem Furrer schon ZDPV. II, 58—66 dieselbe widerlegt hat, er hier pure wiederholt; 2. die Behauptung, dass die Felsenmoschee auf dem Tempelplatz vom Kaiser Justinian I. erbaut sei (vgl JB. II, 48), wogegen Riess in ZDPV. XI, 201 f. und ausführlicher Gildemeister ib. XIII, 1—24 aufgetreten sind, denen Furrer in ThLz. 18 noch weitere wichtige Instanzen hinzufügt vgl. ThQ. 2, 305—311 (Belser). Trotzdem sollte Niemand das gehaltreiche Buch ungelesen lassen. — *Guthe* bespricht die Bedeutung der Ortsnamen Gader etc. Es sind dies solche Orte, die durch eine aus unbehauenen Feldsteinen ohne Mörtel aufgeführte Mauer geschützt sind. — *Seybold* identificirt לשע in Gn. 10, 19 mit Belaʿ-Soʿar Gn. 14, 2. 8 und verlegt es südöstlich vom todten Meer an die Stelle des heutigen es-Safija. — *Ders.* bevorzugt die Schreibung Ἰορδανης der LXX vor MT. jardên und deutet den Namen „Weg zur Tränke" = arab. maurid (?) — *Benndorf* hat die deutschen Templer am Karmel besucht und giebt eine herzerfrischende Schilderung von dieser Schöpfung tüchtiger deutscher Arbeit inmitten türkischer Verkommenheit, die trotz der nichtsnutzigen Intriguen französischer Mönche gedeiht. An den letzteren haben übrigens die braven katholischen Mitbewohner der Colonie keinen Antheil. Die Wanderung des Vf.s endete in der Bierbrauerei von Wagner. — *Parker*'s durch hübsche Abbildungen des galiläischen Sees und seiner Umgebung geschmückte Abhandlung beschreibt anschaulich Eindrücke aus der Gegenwart. — Zur Frage des Umfangs der Davidsstadt vgl. RB. Jan., 143 (L[agrange]). — Ueber die Einwohnerzahl des heutigen Jerusalem s. *C. Schick* in ZDPV. 19, 2, 120—127. — *v. B.* beschreibt die armenische Jakobskirche in Jerusalem und andere Heiligthümer. Man liest die Mittheilungen gern, obwohl sie mit wenig Kritik den Ueberlieferungen gegenüber geschrieben sind. Auch die Sprachkenntnisse scheinen nicht von Belang zu sein. Den Namen Gehenna hält der Vf. für etwas Entsetzliches (S. 584). Das seltsame Gemisch von Frömmigkeit und Intrigue bei den Byzantinern zu beobachten (S. 593), brauchte der kath. Vf. nicht nach Jerusalem zu reisen. Das konnte er in Deutschland viel ausgiebiger und bequemer auch ohne Byzantiner beobachten. — *Séjourné* erstattet Bericht über die Entdeckung einer Mauer am Siloahteich vgl. Neh. 12, 37; 3, 15 ff. und neuer Cisternen auf der andern Seite des Thales, vgl. dazu RB. April, 241—247 (H. V.) Ausserdem ward unweit der heiligen Stadt ein Baptisterium mit Inschrift entdeckt, ein Grabmosaik am Oelberge u. a. m., worüber man den Bericht des Vf.s vergleiche. — *Parker* giebt eine von hübschen Bildern begleitete Schilderung des heutigen Jerusalems und seiner Umgebungen. — *Adler* hat eine unterirdische Höhle in der Nähe des Damaskusthores besucht, die nach der Tradition dem Salomo als Steinbruch gedient hat. — Dem hochverdienten *Schick*, der nun schon das 50jährige Jubiläum seines Lebens im heil. Lande hinter sich hat,

vgl. ZDPV. 19, 2, 128, verdanken wir ein Werk über die Stiftshütte und den Tempel, dessen 3. Thl. „der Tempelplatz der Jetztzeit“ die Krone des Ganzen ist. Hier weiss der Vf. Bescheid wie einer. Die früheren Theile entbehren etwas der Kritik, namentlich den Angaben der Chronik gegenüber vgl. LC. 47 (KM.). Aber in allen Reconstructionen ist ein so rührender Fleiss und eine so liebende Hingabe an die Sache aufgewendet, auch sind so viel werthvolle Einzelheiten beigebracht, dass man immerfort wieder von dem trefflichen Buche, seinen Bildern und Plänen angezogen wird, auch an den Stellen, wo man nicht folgen kann — Zu *Dess.* Karte von Jerusalems Umgebung (s. JB. XV, 77. 78), vgl. noch MNPV. 3, 42 f. die Bemerkungen von *Clermont-Ganneau* und *Nestle.* — *Schick* beschreibt auch die Zimmer des griechischen Klosters in der Nähe der Grabeskirche, in denen früher die Synoden abgehalten zu werden pflegten, das Refectorium (das grösste), das Archiv und den Sitzungssaal. — Zur Frage über das Heiligthum des Stephanus zu Jerusalem s. RB. Jan., 146—149. — *Germer-Durand* beschreibt unter Beigabe schön ausgeführter Aufrisse und Abbildungen die Basilika der Grabeskirche, auf die Geschichte des Baues sorgfältig eingehend. — *Belser* richtet sich gegen Schiffer's Identification von Emmaus und Amwas-Nicopolis (JB. X, 58. 83; XIII, 76). Amwas könne zu Christi Zeit kein unbedeutendes Dorf (κώμη Luc. 24, 13) gewesen sein, da Josephus es zur Zeit Vespasians eine ansehnliche Stadt nenne. Den neutestamentlichen exegetischen Beweis S. 195 ff., 219 ff. müssen wir hier übergehen. Auch die Gleichstellung mit Kulonieh verwirft der Vf. und entscheidet für Kubebeh, das in der That 60 Stadien von Jerusalem abliegt, für das aber erst seit dem 12. Jhrh. eine Tradition vorhanden ist. — *Driver* handelt über die Zahl der Quellen von Beersaba. Gautier und Palmer haben drei gefunden, van de Velde, Bonar fünf. Es wären also noch genauere Nachforschungen nöthig. — *J. Lagrange,* der gründliche Kenner der Topographie der Sinaihalbinsel, ist der Frage über das Verhältniss der Quelle Aïn Kedeis zum alten Kadesch nachgegangen, der schon früher Trumbull (JB. IV, 55) nachgespürt hatte; er hat dieselbe Reise gemacht, die er anschaulich beschreibt; die Frage ob Kedeis = Kadesch entscheidet er nicht, aber erklärt die Lage des ersteren als sehr wohl für einen längeren Wüstenaufenthalt geeignet. — *Blanckenhorn*'s sehr interessante geologische Untersuchung, zu der *Guthe* und *Röhricht* ib. 60—62 noch Nachträge liefern, fasst zunächst die vorhistorische Zeit vor Einsturz des Jordanthals ins Auge, für die er ein Grundgebirge von Granit, Gneiss etc., eine Periode des nubischen Sandsteins und eine Tertiärperiode ansetzt. Dann kam der Einsturz des alten Gebirges mit der tiefen Spalte des Ghor, endlich in der Quartärperiode die allmähliche Bildung des todten Meeres in fünf Abschnitten. Darauf folgte das Alluvium mit dem Erdbeben von Sodom und Gomorrha, vgl. auch RB. Oct., 570—574 (A. de Lapparent). — *J. E. Gautier*'s Abhandlung bezieht sich auf die Ermittelung der Lage des nördlichen

Kadesch. — *Wright* bespricht die damascenische Tradition, welche die Flüsse Abana und Pharphar von 2. K. 5, 12 mit Abanias und Taura (bei Saadja: Abana und Taura) zusammenbringt. Die Identification des Pharphar mit Awaj sei entstanden, weil dieser Fluss im Wadi Barbar entspringt, das man mit Pharphar combinirte; dieser Fluss liege aber drei Stunden von Damascus entfernt. — *Ders.* beschreibt eine Besteigung des Hermon, an dessen Abhang er eine Zeitlang gelebt hat. — Von der Existenz eines römischen Grenzwalles, den Kaiser Marcus gegen die arabische Wüste aufführte, geben lateinische Inschriften Zeugniss. — Ueber diese Inschriften s. o. S. 25. Ueber interessante Ausgrabungen zu Nabulus, Kapitäler der église de la Samaritaine und deren Aehnlichkeiten mit französischen Kirchenbauten handelt *G. Eulart* in RB. Jan., 108—114. — Nach *Schiller-Tietz* in der konserv. Monatsschr. Mai, 494—497 ist das Goldland Ophir wiederentdeckt, weil dem — Afrikareisenden Peters für ausgemacht gilt, dass die Ruinen von Simbabye auf das sagenhafte Ophir zurückgehen (vgl. S. 497). Sonst s. JB. XV, 22. — Ueber Jdelma und Aseka s. MNPV. II, 25 f. — Aus *Nestle's* Philol. (s. o. S. 19) vgl. S. 17 über Dalmanutha. Im Allgemeinen sind auch zu beachten die kurzen Nachrichten in MNPV. I, 12—14; II, 27—29; III, 40—45; IV, 55-58; V, 74-80; VI, 86—88. Ueber Arbeiten in PEF. s. MNPV. I, 14 f.; II, 29 f.; IV, 58 f.; auch ZAT. I, 192 f. — Ein hübsches Bild des heutigen Nazareth s. in BW. März, 190, des Taborberges ib. 192 in dem Artikel von *A. K. Parker* a reminiscence of Nazareth ib. 189—198. — Im Allgem. vgl. OB. IX, 104—107, 297—301.

B. Archäologie.

a. Allgemeines.

F. Vigouroux, dictionnaire de la Bible. fasc. 8. 9; 1—608. 4°. Paris, Letouzey & Ané. à fr. 5. — † *W. H. Bennett*, scope and significance of O. T.s archaeology (Exp. 1895 Dec., 422—434). — † *F. W. Drijver*, oud Israels volksleven en godsdienst . . . IV, 79. Utrecht, Kemink & Zoon. fl. —,50. — † *G. Boralevi*, civilta e culto giudaico . . . 63. 16°. Livorno, Belforte & Co. L. 2.

Das achte Heft des Dictionnaire von *Vigouroux* geht von C bis Carmel; das neunte haben wir nicht gesehen. — Die 3 Aufl. der protestantischen Realencyklopädie von *Hauck* hat sich im Allgemeinen in Bezug auf das A. T. den Bedürfnissen der Wissenschaft nicht verschlossen, obwohl man grade auf diesem Gebiete einige Namen vermisst, die besonders geeignet wären, dieselben zu befriedigen. Sehr richtig sagt aber Schm. LC. 25, dass es grade hier aus der 2. Aufl. starke Ungleichheiten im Werthe der Artikel zu beseitigen gilt. Vgl. auch ThLz. 1897 No. 2 (Schürer).

b. Weltliche Alterthümer.

F. Mücke, Wald u. Wild in der Bibel. VIII, 127. 12°. Neudamm, Neumann. ℳ 2. — *Chr. Stubbe*, Landwirthschaftliche Bilder aus der heil. Schrift (Ev. Gemeindebote XVII, 29. 30. 31. 35. 36). — *K. Budde*, the nomadic ideal

in the O. T. (NW. 1895 Dec., 726—745). — *Ders.*, das nomadische Ideal im A. T. (Preuss. Jahrbb. 85, 1, 57—79). — *E. Schall*, die Staatsverfassung der Juden . . . 1. Th. 2. A. IV, 382. Leipzig, R. Werther. *M* 6. — *C. F. Kent*, characteristics of Israelit. political life (BW. Juni, 520—529). — † *O. H. Gates*, sociological value of the O. T. (BS. 1895, 587—606). — † *H. Lewy*, d. sociale Frage u. das jüd. Alterth. 16. Frankfurt a. M., Kauffmann. *M* —,50 — † *J. Didiot*, le pauvre dans l'A. T. 94. 32°. Lille, Taffin-Léfort. — *J. Weiss*, die musikal. Instrumente in den heil. Schriften des A. T.s. 104 u. 14. Graz, (UPr.); auch ebda Leuschner & Lubensky. *M* 7. — *F. Jacobé*, la Kesita (RHLr. Nov.-Dec., 515—519). — *A. Rosenzweig*, Geselligkeit und Geselligkeitsfreuden in Bibel u. Talmud. 1. H. 80. Berlin, Calvary & Co. *M* 2. — *A. Wünsche*, die Freude in den Schriften des a. Bundes. VI, 47. Weimar, Felber. *M* 1. — *A. J. Baumgartner*, l'humour dans l'A. T. (RThPh. Nov., 497—535). — *A. Bertholet*, die Stellung der Israeliten u. der Juden z. den Fremden. XI, 368. Freiburg, Mohr. *M* 7. — † *A. Edersheim*, la société juive à l'époque de Jesus Christ . . . ins Franz. übers. v. *G. Roux*, IV, 438. 16°. Paris, Fischbacher.

Mücke hat fleissig allerlei zu dem angegebenen Stoffe Gehöriges gesammelt (allerdings auch einiges nicht dazu Gehörige) und nicht ungeschickt zusammengestellt. Die Schrift ist für weitere Kreise berechnet und geeignet. — Einen Versuch, den „wiederkäuenden Hasen" Lev. 11, 6 zu retten, findet man in RB. Jan., 141—143 (Ch. Robert). — Mit Sachkenntniss geordnete und hübsch ausgeführte landwirthschaftliche Bilder aus der heil. Schrift legt *Stubbe* vor. Die nomadischen Zustände und die Entwickelung des Ackerbaues bis an die Grenzen des N. T.s werden in concreten und anschaulichen Zügen geschildert. — Dass die älteste Religionsform in Israel eine nomadische war und dass diese noch lange nachher als die eigentlich ideale betrachtet wurde im Gegensatz zu dem durch die Ansässigkeit des Ackerbaues gebrachten Culturverderben (vgl. Gn. 25, 27) weiss *Budde* anziehend und lebendig zu schildern, indem er die alte Hirtenreligion des Jethro-Mose, des Hauses Jonadab, den Fanatiker des nomadischen Ideals Jehu, die Züge einer nomadischen Reaction bei Hosea und Jesaia uns vor Augen führt. Schön sind die allgemeinen Betrachtungen, in die der Schluss ausklingt. — Dass das Buch von *Schall* so schnell eine 2. Aufl. erlebt hat, zeigt, wie gross jetzt die Nachfrage nach socialen Belehrungen ist und wie wenig gründlich es die meisten Leser damit nehmen. — *Kent* betrachtet der Reihe nach die politischen Zustände Israels in den Perioden des nomadischen Lebens, während der Zeit der Richter und des Königthums; innerhalb des letzteren will er noch eine besondere Periode der „Monarchie" unterscheiden, worunter er eine Ausdehnung der Herrschaft über auswärtige Völker versteht. — *Weiss* hat aus dem A. T. fleissig alle auf Musikinstrumente bezüglichen Notizen gesammelt, dazu auch besonders die ägyptischen und assyrischen Monumente und die Nachrichten der Alten benutzt. Nach DLZ. 1897 No. 2 fehlt es an Kritik und an Methode. Wer freilich die Nachrichten der Chronik für glaubhaft hält, kann unmöglich etwas Brauchbares zu Stande bringen. — *Jacobé* vermuthet, dass die LXX-Ueber-

setzung des Wortes Kesita mit ἀμνός, ἀμνάς auf einer Verwechselung mit μνᾶ, die Mine, beruhe (vgl. Gn. 33, 19 ἀμνῶν statt μνῶν). — *Wünsche* erörtert den von ihm etwas weit gefassten Begriff der Freude im A. T. sowohl sprachlich, als auch in seiner sachlichen Verwendung, die verschiedenen Gegenstände und Erweisungen der Freude, besonders auch im religiösen Leben der Israeliten besprechend. Vgl. ThLBl. 14 (Orelli). — *Baumgartner* sichert dem A. T. seinen Antheil an dem ächten „Humor" in einer feinen Studie, in der er unter Heranziehung auch anderer semitischer Literaturen das Eigenthümliche des Humors im A. T. zeichnet und durch Beispiele aus den Schriften desselben erläutert. — Als eine sehr tüchtige Arbeit muss *Bertholet*'s Untersuchung über das altisraelitische Fremdenrecht bezeichnet werden. Sie beginnt mit der Erörterung des Sprachgebrauchs von Nokhri und Ger in der ältesten Zeit und schliesst mit dem Resultate, dass die sociale und rechtliche Stellung der Fremden damals ganz dieselbe war, wie in den benachbarten altsemitischen Ländern. Ein religiöser Gegensatz des Israeliten zum Fremden beginnt erst mit der Wirksamkeit der Propheten sich zu bilden. Doch wurden damals nur die Gojim scharf abgewiesen, die Gerim hoffte man zu assimiliren. Als nach dem Exil das Letztere wegen der Massen derselben sich als unmöglich herausstellte, ward der ideale Universalismus vom judaistischen Particularismus verdrängt. Die nachexilische Religions- und Cultusverfassung verlangte vom Ger vollständigen Uebertritt. Er ward zum Proselyten. Die universalistischen Strömungen in den Psalmen, Hiob, Ruth etc. werden vom Nomismus unterdrückt. Das reichhaltige Buch ist nur manchmal etwas zu sehr mit Specialuntersuchungen überladen. Vgl. DLZ. 25, LC. 44.

c. Religiöse Alterthümer.

W. G. Moorehead, studies in the mosaic institutions . . . 246. 12°. Pittsburg. United publ. house. Lstr. 1,25. — *G. Montefiore*, Dr. Wiener on the dietary laws (JQR. Apr., 392—413). — *F. A. Joseph*, the dietary laws (ib. Juli, 643—651). — *H. C. Trumbull*, the threshold covenant. XI, 335. New-York, Scribner's sons. — *A. Glassberg*, die Beschneidung . . . XXXII, 355. Berlin, Boas Nachf. *M* 6. — *Br. Meissner*, z. Entstehungsgesch. des Purimfestes (ZDMG. 50, 2, 296—301). — *H. A. Poels*, antwoord aan Prof. Kosters (de Katholieck CIX, 479—485). — † *S. Schweinburg-Eibenschitz*, Studien ... über die Priesterorakel der alten Hebräer. 15. Baden b. Wien, Haase. — † *S. A. Fries*, den israelitiska kultens centralisation. 130. Upsala (ID.).

Moorehead's Studien betreffen Stiftshütte, Priesterschaft, Opfer und Feste Israels. — *Wiener*'s Arbeit über die Speisegesetze (JB. XV, 81. 85) hat eine einschneidende auch für die augenblickliche Lage des Judenthums bedeutsame Kritik von *Montefiore* und *Joseph* erfahren. — *Trumbull* findet in den Schwellenkulten des semitischen Alterthums, die er in allen ihren Einzelheiten mit ausgedehnter Gelehrsamkeit verfolgt, gewissermaassen die Grundlage alles gottes-

dienstlichen Handelns. Die Schwelle des Hauses, die Schwelle des Tempels gelten ihm als die Altäre der Familien und des Volkes. Auch das Passah leitet er auf diesen Cult zurück; es sei ein Schwellenbund, durch den Jahve am Eingang des Hauses nebst dem dazu gehörigen Opfer gastlich empfangen werde. Jahve überschreite פסח bei dieser Feier die blutgetränkte Schwelle. Das Werk ist ausserordentlich reichhaltig, aber das Material scheint uns zu wenig kritisch gesichtet. Vgl. JB. V, 78; ThLBl. 29. — *Glassberg* behandelt den Brauch der Beschneidung nach seinem geschichtlichen und ethnographischen Ursprunge, sowie nach seiner religiösen und medicinischen Bedeutung. Vgl. z. Sache JB. XII, 85. — *Meissner* erläutert den Purimbrauch (vgl. JB. VII, 48; XI, 72) durch Vergleichung mit dem babylonischen Zagmukfest (bei Berossus Σακαια), bei welchem, den römischen Saturnalien ähnlich, alle Verhältnisse auf den Kopf gestellt wurden. Die Juden machten daraus ein Fest der Rache an ihren Peinigern. Vgl. oben S 37 f. zu Johns. — *Poels* vertheidigt seine Dissertation über Kirjath Jearim (s. JB. XV, 81) gegen Kosters Kritik in ThT. Die Identität von Gibeon und Kirjath Jearim, von Gibea Saul und Gibeon, die Fassung von Bethel I S. 10, 3 = Gotteshaus und anderes anzunehmen, was der Vf. will, ist wohl etwas zu viel verlangt.

X. Das Judenthum.

Allgemeines.

J. Winter u. *A. Wünsche*, die jüd. Literatur. 25. Lfg. Bd. 3. XII, 753—923. Trier, S. Mayer. ℳ 3. (cplt. Bd. 1—3. X, 696; VI, 794; XII, 922. 1891—1896. ℳ 38,50). — *S. Wiener*, biblioth. Friedlandiana. fasc. 1. 2. Petersburg 1893—95. — *S. A. Wertheimer*, Ginse Jerusch. P. I. X, 48. Jerusalem. — *H. Brody*, Zeitschr. für hebr. Bibliographie. 1. Jahrg. Berlin, Calvary & Co. ℳ 6. — *E. Graeber*, Magazin f. hebr. Sprache u. Literatur. Jhrg. V. VIII, 400, 72 (hebr.). Leipzig, Kaufmann. ℳ 5.

Die die ganze jüdische Literatur umfassende reichhaltige Anthologie von *Winter-Wünsche* ist nun zu Ende geführt. Die Herausgeber konnten sie mit dem Bewusstsein abschliessen, der gebildeten Welt nun den Weg eröffnet zu haben, der zum Verständniss und zum Genusse dieser sonst so unzugänglichen Literaturgebiete führt. Man kann ihnen nur wünschen, dass ihre Mühe durch eine recht reichliche Benutzung ihrer Arbeit gelohnt werde. In der vorliegenden Schlusslieferung führt *M. Kayserling* seine Geschichte der jüdischen Literatur seit Mendelssohn (vgl. JB. XV, 83) zu Ende. Es sind behandelt Grammatik (Schluss), rabbinische Autoritäten und Hochschulen, Lexikographie, Talmudarbeiten, Predigten und Erbauungsschriften, Religionsphilosophie, Geschichte, Geographie, Literaturgeschichte, Belletristik und neuhebräische Literatur (d. h. neuere jüdische hebräisch geschriebene Literaturwerke): sonst s. JB. XI, 26. 62. 76; XII, 13. 35. 89; XIII, 81 f. 85; XIV, 92 f.; XV, 83. Sehr dankenswerth ist

das Register zum ganzen Werke, S. 906—923. Ueber das was wissenschaftlich nun noch zu wünschen bleibt s. DLZ. 21 (Steinschneider), ThLz. 1895 No. 28 (Schürer), ThLBl. 35. — Die vorliegenden Hefte des von *Wiener* veröffentlichten Katalogs der hebr. Drucke des kaiserl. asiat. Museums zu St. Petersburg umfassen die Buchstaben א und ב. Dieser Catalog reiht sich in würdiger Weise seinen ausgezeichneten Vorgängern auf diesem Gebiete (Steinschneider, Zedner, Rabbinowicz u. a.) an. Die Anordnung ist die für diesen Fall practischere nach den Titeln der Bücher, nicht nach Autornamen. Sonst s. JQR. Oct., 157—161 (S. Poznanski) — *Wertheimer*'s Sammlung enthält 10 merkwürdige Documente jüdischer Literatur, wie Responsen von Hai Gaon, Correspondenzen Maimuni's, eine ägyptische Purimrolle u. dgl. s. darüber JQR. Oct., 161 f. — Eine Zeitschrift für hebr. Bibliographie, die im Geiste und Sinne Steinschneider's ein Centralorgan für die gesammte jüdische Wissenschaft zu werden verspricht, wird jetzt von *H. Brody* herausgegeben. Der Vf., selbst bereits vortheilhaft bekannt (JB. XIII, 86; XV, 87), hat sich mit einem Stabe der ausgezeichnetsten Mitarbeiter unter den deutschen jüdischen Gelehrten umgeben, so dass man mit den besten Erwartungen diesem Unternehmen entgegensehen kann. — Das *Graeber*'sche Magazin ist der Fortbildung der modernen hebräischen Gelehrtensprache gewidmet. Im Allgem. vgl. z. jüd. Lit. OB. IX, 118—127. 314—323.

A. Talmud.

L. Goldschmidt, der babylonische Talmud ... 1. Lfg. 80. 2. Lfg. 81 ff.. Berlin, Calvary & Co. à Lfg. M 5. — *S. Schechter* u. *S. Singer*, talmudical fragments in the Bodlej. library. VI, 28. 4°. Cambridge, Univ. Press. 10 sh. 6 d. — *Dünner*, Glossen z. bab. u. jerus. Talmud. 1. Th. 191. 4°. (hebr.). Frankfurt a. M., Kauffmann. M 3. — *H. G. F. Löwe*, Schulchan Aruch . . . übers. 2. A. 2 Bde. XLIV, 402 u. 754. Wien, Mechitharisten-Buchdr. Subscr. M 10; M 15. — *J. de Pavly*, code civil et pénal du Judaisme; ins Franz. übers. XII, 315. 18°. Paris, Leroux. — *J. Lehmann*, les sectes juives mentionnees dans la Mischna. 71. Paris, Durlacher (auch REJ. 1895, Juli—Sept.). — † *D. Graubart*, le véritable auteur du traité Kelim (REJ. 64, April—Juni). — *J. Lewit*, Darstellung der theoret. u. prakt. Pädagogik im jüd. Alterth. nach talmud. Quellen. 79. Berlin, Mayer & Müller. M 1,80. — † *A. Kurrein*, der Umgang mit den Menschen nach dem Talmud. 27. Frankfurt a. M., Kauffmann. M —,40. — *D. Farbstein*, das Recht der Arbeiter nach jüd. talmud. Recht. VII, 60. ebda. M 2. — *L. M. Simmons*, the talmudical law of agency (JQR. Juli, 614—631). — *S. Bamberger*, Maimonides Commentar z. Tr. Challah. 57 u. 28. Heidelberg (ID.), auch Frankfurt a. M., Kauffmann. M 2,50. — *A. Friedmann*, p'ne hador . . . 72 u. VIII. Wien, Lippe. M 3. — † *S. Abersten*, Gittin u. der Bab. Talm. Perek 1. VIII, 60. Upsala-Göteborg. — *S. Schechter*, some aspects of rabbin. theol. (JQR. April, 363—380). — *G. M. Loewen*, ein Tag aus dem Leben eines gesetzestreuen Juden (Nath. XII, 1, 13—28).

Goldschmidt hat vom babylonischen Talmud einige Lieferungen, Text, Uebersetzung und kurze Anmerkungen enthaltend, herausgegeben. Uns hat blos die erste Lieferung vorgelegen. Ref. hat ihr gegenüber

gewisse Bedenken in seiner Besprechung DLZ. 18 nicht verschwiegen und besonders die Unsicherheit des Verfahrens bei Feststellung des Textes hervorgehoben, aber er glaubte hoffen zu dürfen, dass diese Mängel bei späteren Lieferungen beseitigt werden würden und hat daher seine Bedenken nur schonend, vielleicht allzuschonend, ausgedrückt. Andere, unsere Hoffnungen nicht theilend, sind schärfer vorgegangen. In LC. 26 und 30, Sp. 1094 (Dalman) ist der Mangel an Sorgfalt beim Abdruck der Ausgabe von Venedig, die Unkenntlichmachung der eigenen Conjecturen des Vf.s, die Unklarheit der Uebersetzung und die allzugrosse Eilfertigkeit der Arbeit getadelt worden. In ThLz. 18 deckt Kahan eine Menge Uebersetzungsfehler auf. Ebenso D. Hoffmann in der Zeitschr. f. hebr. Bibliographie No. 2. Namentlich gegen den letzten Gegner hat sich der Vf. in einer besonderen Antikritik: die Recension des Herrn Dr. Hoffmann über meine Talmudausgabe im Lichte der Wahrheit 23 (Berlin, Calvary, *M* –,50) eingehend vertheidigt. Gegen D[alman] richtet sich der Vf. in einem besonderen Flugblatt „Ein Wort an den Leser", IV. gr. 4°. Charlottenburg. Es ist hier unmöglich, auf die Einzelheiten einzugehen. Durch die Leidenschaftlichkeit und Persönlichkeit seiner Entgegnungen hat sich der Vf. nicht genützt. Sehr bedenklich für ihn ist was LC. 1897 No. 11, Sp. 380 (G. Dalman), zu lesen steht. Dass die Verlagshandlung den anfangs schroff abgewiesenen Rath LC. 30, langsamer vorzugehen, nachträglich doch zu befolgen scheint, kann der Sache nur zum Vortheil gereichen. — *Schechter* und *Singer* haben aus neu erworbenen HSS. der Bodlejana ein längeres Fragment des babylonischen Talmud Keritot 4b, 6a, 18a—28b vom Jahre 1123 und ein kürzeres des jerusalemischen Talmuds mit einer höchst unterrichtenden Einleitung edirt. Für Textkritik des Talmuds ist diese Arbeit von ganz besonderer Wichtigkeit, worüber man nähere Belehrung schöpfen wolle aus JQR. Oct., 145—151 (W. Bacher). — Die Glossen von *Dünner* betreffen die Tractate Erubin, Beza und Sukka. — Von der 1840 zuerst erschienenen Uebersetzung des Schulchan arukh von *Heinr. Löwe* bietet die Wiener Mechitharistendruckerei eine Neubearbeitung an. Doch ist zu bemerken, dass von *L.* nur theilweise eine Uebersetzung vorlag, theilweise war ein umschreibender Auszug gegeben. Da das Deutsch, dessen sich *L.* bediente, kaum dieses Namens würdig war, so hat diese 2. Aufl. sich bemüht, dasselbe in eine verständliche Sprache zu verwandeln. — Das Werk von *Pavly*, von welchem oben eine französische Uebersetzung angezeigt ist, ist unseres Wissens nur bis zur 4. Lieferung gediehen (JB. IX, 62. 63). Wie sich jene Uebersetzung dazu verhält, ist uns unklar. — *Lehmann*'s Darstellung der jüdischen Secten beruht besonders auf den Mischnatractaten Berachot und Megilla. Im ersten Abschnitt sind alle die Aussprüche gesammelt, welche sich auf die sogenannten Chassidim rischonim, die Frommen der [nachexilischen] Gemeinde beziehen (S. 6—13). Der zweite Abschnitt bespricht die Essener (Chizonim?), Judenchristen (Minim) und Mystiker (Essäer) (S. 14—42), der dritte Phari-

säer und Sadduzäer (S. 42—69), mit manchen interessanten Einzelheiten aus den jüdischen Quellen. — *Lewit* hat aus fleissigen und reichhaltigen Collectaneen über die Pädagogik der talmudischen Zeit ein zwar hie und da etwas mosaikartiges, aber doch lebendiges und ansprechendes Bild zu schaffen verstanden. Er scheidet den Stoff in theoretische Pädagogik, die Erziehungsziel, Methode und Lehrberuf in sich befasst und praktische Pädagogik, welche häusliche Erziehung, Schulerziehung und Hochschulen umfasst, von denen er auch eine kurze geschichtliche Darstellung giebt, die mit dem Abschluss des Talmud endet. Vgl. DLZ. 51 (Steinschneider). — *Farbstein* hat mit gründlichen Kenntnissen des jüdischen Rechts und auch sonstiger guter juristischer Schulung ausgestattet, sein sociales Thema behandelt, aber der apologetisch-jüdische Zug, dem er sich hingiebt, fälscht bisweilen unwillkürlich den Lauf der Untersuchung, z. B. S. 39. Auch hält er nicht immer gehörig das altisraelitische und das talmudische Recht auseinander, womit sich z. B. die hie und da gemachten polemischen Bemerkungen gegen Stade (S. 15. 29. 68) erledigen. Vor etymologischen Razzias, wie S. 7 A. 3 sollte sich der Vf. in Acht nehmen. — *Simmons* untersucht mit gründlicher Gelehrsamkeit die talmudischen Bestimmungen über den שליח mandatarius, procurator (Bevollmächtigten) und שליחות mandatum (Vollmacht) und vergleicht damit die entsprechenden Verordnungen des römischen und des englischen Rechts. — *Bamberger* hat für seine Edition des arabischen Originals des Mischnacommentars Maimuni's zum Tractat Challah die Berliner HS. Orient. Qu. 566 zu Grunde gelegt. Ausserdem hat er aber Collationen von 63 HSS. des brit. mus. zur Verfügung gehabt. Angenehm ist es, dass eine deutsche Uebersetzung beigefügt ist. Vgl. LC. 22 (Strack). Aehnliche Arbeiten s. in JB. XI, 76; XIV, 95; XV, 83. — *Friedmann* schleudert Blitze gegen die moderne jüdische Talmudforschung, besonders gegen A. Schwarz über Schammaiten und Hilleliten (vgl. JB. XIV, 93) und eine andere Abhandlung einer jüdischen Zeitschrift. — *Schechter* setzt seine Besprechung jüdischer Theologumena auf Grund genauer Quellenforschung (vgl. JB. XIV, 96; XV, 84) fort. Jetzt ist von der Thora, soweit sie den Sinn eines Gesetzes hat, die Rede. — Wie ein gesetzestreuer Jude seinen Tag verbringt, schildert *Loewen* in einer heutzutage wohl nur auf galizische und russisch-polnische Juden zutreffenden Weise.

B. Aggada. Midrasch.

W. H. Greenburg, the Haggadah according to the rite of Yemen. XVII, 56. 81. London, Nutt. *M* 5. — *W. Bacher*, die Agada der palästin. Amoräer. Bd. 2. VII, 545. Strassburg, Trübner. *M* 10. — *S. Schechter*, Agadath Schir haschirim. 112. Cambridge, Deighton, Bell & Co. *M* 4.

Greenburg hat durch Herausgabe der Yemen Haggada nebst arabischem Commentar nach mehreren HSS. in England und durch die beigefügte englische Uebersetzung sich ein Verdienst um semitische

Philologie und jüdische Literaturgeschichte erworben. In der ausführlichen Einleitung wird die eigenthümliche Liturgie dieser Pessachhaggada mit andern Texten ähnlicher Art verglichen und über diese ganze Literatur nähere Auskunft gegeben, wobei auch Zunz gottesdienstliche Vorträge dem Vf. Dienste geleistet haben, vgl JQR. Juli, 662—664 (M. Friedländer), ThLz. 22 (Strack). — *Bacher*'s treffliches Werk über die Agada der Amoräer (vgl. JB. XII, 91. 92) handelt in diesem 2. Bande von den Schülern Jochanans Ende des 3 und Anfang des 4 Jhrh.s. Den Löwenantheil S. 296—437 hat dabei Levi erhalten, doch auch Jizchak, den man mit zu den schöpferischen Agadisten rechnen darf, ist nicht zu kurz gekommen S. 205—295. Das imposante gelehrte Material hat der Vf. in die Anmerkungen verwiesen, so dass der Leser in der oben angenehm hinfliessenden Darstellung sich ungestört des Anblicks einer bisher fast versunkenen Welt erfreuen kann, die der Vf. uns wieder hervorgezaubert hat. Vgl. DLZ. 43. Eine ausführliche Besprechung hat *A. Wünsche* in AZ. Beil. 251 dem erwähnten Werke gewidmet, in der die streng wissenschaftliche Haltung in der Zeichnung dieser jüdischen Gelehrtenportraits besonders rühmend hervorgehoben wird. — Zu *Schechter*'s Agada zum hohen Liede vgl. Harrassowitz (Leipzig), Kat. XVII, 6.

C. Nachtalmudische Literatur.

a. Philosophisches.

A. Loewenthal, des Honein ibn Ishak Sefer musre ha philosophim. VIII, 62 (hebr.). Frankfurt a. M., Kauffmann. ℳ 1,50. — † *F. Kanter*, Beiträge zur Kenntniss des Rechtssystems u. der Ethik Mar Samuel's. 47. Bern (ID.). — † *K. Pollak*, Sal. Gebirol's Buch der Sitten- u. Seelenlehre. 56 (hebr.). Wien, Lippe. ℳ 1,20. — *A. Tänzer*, die Religionsphilosophie Jos. Albo's. 1. Th. VII, 80. Frankfurt a. M., Kauffmann. ℳ 2. — *S. Poznansky*, karaite miscellanies (JQR. Juli, 681—704). — *A. Neubauer*, egyptian fragments (ib. Oct., 24—38). — *A. Bragin*, die freireligiösen Strömungen im alten Judenth. 80. Berlin, S. Calvary & Co. ℳ 2. — *M. Kayserling*, Jehuda Bonsenyor and his collection of aphorisms (JQR. Juli, 632—642). — *M. Ehrenpreis*, die Entwickelung der Emanationslehre in der Kabbala des 13. Jhrh. IV, 48. Frankfurt a. M., Kauffmann. ℳ 1,50. — † *K. Reuss*, der Messias der Juden. 4. A. Gera, J. Becker. ℳ 1. — *J. Münz*, Maimonides als medizin. Autorität. 49. Trier, S. Mayer. — † *G. Wertheim*, die Arithmetik des Elia Misrachi. 2. A. Braunschweig, Vieweg & Sohn. ℳ 3.

Loewenthal hat sich das Verdienst erworben, von der hebräischen Uebersetzung der ursprünglich arabisch geschriebenen apophthegmata philosophorum des Honein ibn Ishak (809—873) uns auf Grund von mehreren HSS. (aus München, Berlin, Breslau, Paris) einen guten und lesbaren Text geschaffen zu haben. Auch eine deutsche Uebertragung des Vf.s von der hebräischen Uebersetzung Charisis nebst Einleitung und Anmerkungen ist VIII, 193 S. stark in Berlin bei Calvary & Co., ℳ 3, erschienen. — *Tänzer* hat auf Grund von Ikkarim das Religionssystem des Albo dargestellt. — *Poznanski* giebt

werthvolle Auszüge und bespricht wichtige Stellen aus den von Karaiten herrührenden Schriften. — *Neubauer*'s ägyptische Fragmente sind 1. eine alte Megilla mit rothen Vokal- und Accentzeichen ca. aus dem 11. Jhrh., 2. ein Brief des R. Nissim aus der Zeit des ersten Kreuzzugs, 3. eine HS. v. Cambridge aus dem 12. Jhrh., 4. ein Stück Brief v. Saadja Gaon Die Texte sind a. a. O. abgedruckt. — *Bragin* hat aus mancherlei primären und secundären Quellen (vgl. S. 1—3) eine Menge Notizen gesammelt über Ansichten jüdischer Lehrer zur Kritik des Textes und Kanons des A. T.s, zur Lehre von Gott und den Engeln und vom Menschen, über Prophetenthum, über Auslegung des A. T.s, über den Messias, über die letzten Dinge, über die Bedeutung des Gesetzes für die Praxis neben der Freiheit der Meinungen in der Theorie. Die Bezeichnung „freireligiös“ scheint uns aber hier unpassend zu sein, denn Niemand von den alten Autoren beabsichtigte sich von der alten Religion loszumachen. Vgl. auch DLZ. 1897 No. 5 (Steinschneider). — Die Aphorismensammlung des Jehuda Bonsenyor ist erst seit 1858 aus einer katalonischen HS. bekannt geworden. *Kayserling* weist nach, dass ein grosser Theil dieser Aphorismen aus Gabirol's Perlenauslese entlehnt ist und theilt sonst noch über das Leben und das Werk des Jeh. B. Interessantes mit. — Die Kabbala wurzelt in der mystischen Lehre der talmudischen Periode. Ihre Blüthezeit war das 13. Jhrh., wo sie eine Reaction des religiösen Gemüths gegen den Rationalismus Maimuni's bildete. Im Sohar mündeten die Bäche der verschiedenen kabbalistischen Strömungen. *Ehrenpreis* verfolgt besonders die mystischen Systeme der Emanationslehre, zu deren Durchforschung ihm auch HSS. zu Gebote gestanden haben. Vgl. LC. 44; DLZ. 8. — Die Arbeit von *Münz* wird in DLZ. 29 (Steinschneider) als eine Compilation aus secundären Schriften bezeichnet, die die Hauptsache, weshalb Maimonides eine medicinische Autorität genannt werden könne, im Unklaren lasse. Wir haben die Schrift nicht gesehen.

b. Poesie.

Alice Lucas, Passover hymn of Isaac B. Jehuda ibn Giat (JQR. Apr., 381—383). *Dies.* u. *Nina Davis*, poetry in JQR. Apr., 426—430; Juli, 609—613. — † *H. Brody*, Studien zu den Dichtungen Jehuda ha Levi's. 53. Bern (ID.). — *D. Kaufmann*, the egyptian historian and poet Abrah. B. Hillel (JQR. Oct., 168—170).

Ueber die gelungenen dichterischen Nachbildungen jüdischer Poesien im Englischen von *Alice Lucas* und *Nina Davis* s. JB. XV, 87. — *Kaufmann* reconstruirt die metrische Form einer Megilla des Dichters Abr. B. Hillel.

c. Geschichte.

† *M. Stern*, Tabellen z. Gesch. der Juden. 3. u. 4. A. 56. Kiel, Stern. *M* —,60. — *M Brann*, Geschichte der Juden u. ihrer Lit. 2. A. 1. Th. Breslau, Jacobsohn & Co. *M* 2. — *S. Fränkel*, die Sprache des Josippon (ZDMG.

50, 3, 418—422). — *A. Berliner*, Quellenschriften zur jüd. Gesch. u. Lit. I. XI, 84. 12°. Frankfurt a. M., Kauffmann. ℳ 1,50. — † *Ders.*, über den Einfluss des ersten hebr. Buchdrucks auf den Cultus u. die Cultur der Juden. 94. ebda. ℳ 2. — *A. Neubauer*, mediaeval jewish chronicles . . . Vol. 2. Oxford, Clarendon Press. ℳ 18,50. — *H. Vogelstein* u. *P. Rieger*, Gesch. der Juden in Rom. Bd. 1. VIII, 511. Berlin, Mayer & Müller. ℳ 8. — † *J. Levi*, Clement VII. et les juifs du comtat Venaissin (REJ. Jan.—März, 63—87). — † *J. Bloch*, une expulsion de juifs en Alsace (REJ. XXXI, 1895, Juli—Sept.). — *B. L. Abrahams*, the expulsion of the jews from England. 84. Oxford, Blackwell. 2 sh. 6 d. — *M. Brann*, Gesch. der Juden in Schlesien. IV, 40; XIII. Breslau, Jacobsohn. ℳ 1,60. — *H. L. Weber*, die Leidensgesch. der Juden in Böhmen. 88. Prag, Brandeis. ℳ —,20. — *E. Nübling*, die Judengemeinden des Mittelalters . . . . XCVI, 566. Ulm, Nübling. ℳ 18. — *J. Abrahams*, jewish life in the middle ages. XXVII, 452. London, Macmillan. 7 sh. 6 d. — † *C. Th. Weiss*, Gesch. u. rechtl. Stellung der Juden in Strassburg. XVI, 216. Bonn, Hanstein. ℳ 3. — † *W. Feilchenfeld*, die . . . Verfassung der jüdischen Gem. zu Posen im 17. u. 18. Jhrh. (Ztschr. d. hist. Gesellsch. f. d. Prov. Posen XI, 1. 2). — † *P. Bahlmann*, z. Gesch. der Juden im Münsterlande (Ztschr. f. Culturgesch. II, 5. 6). — *D. Kaufmann*, die Chronik des Achimaaz von Oria. — *Ders.*, die Memoiren der Glückel von Hameln. LXXII, 400. Frankfurt a. M., Kauffmann. ℳ 7. — † *Ders.*, la famille de Pisé (REJ. XXXI 1895, Juli—Sept.). — † *N. S. Libowitz*, R. Jehuda . . . . Modena. 120 (hebr.). Frankfurt a. M., Kauffmann. ℳ 4.

Von *Brann*'s Geschichte der Juden ist schnell eine 2. Aufl. nöthig geworden (JB. XIII, 82; XV, 82). Verändert ist der jetzt neu herausgegebene 1. Theil, abgesehen von Druckfehlern, wenig. Nur die Literaturnachweise des Registers sind vermehrt worden. Vgl. DLZ. 49 (Steinschneider). — *Nübling* hat eine sehr reichhaltige Sammlung wichtigen aber wenig verarbeiteten Materials zur Geschichte der Ulmer Judengemeinde zu Stande gebracht. Der historische Blick des Vf.s ist durch antisemitische Neigungen getrübt; auch ist in Einzelheiten oft geirrt. Vgl. Blätt. f. liter. Unterhaltung No. 46 (S. Winter), Grenzboten No. 44. 45. — *Berliner* hat aus den mediaeval jewish chronicles von Neubauer (s u.) zu Unterrichtszwecken Stücke aus der Chronik des Sambari abdrucken lassen, welche eine Art Leitfaden für die Geschichte der Juden in muhammedanischen Ländern bis Ende des 17. Jhrh.s enthalten. Der Vf. hat dem eine gut über den Text orientirende und durch kritische Bemerkungen ihn verbessernde Einleitung vorausgeschickt. Vgl. LC. 17 (MF.). — *Neubauer*'s grosses Werk der mittelalterlichen Chroniken ist nun vollendet (vgl. JB. VII, 74). Ueber die im vorliegenden 2. Bande enthaltenen Urkunden s. JQR. Jan., 336—342 (M. Friedländer); RC. 25 (RD.); Athen. 15. Febr. — Die Arbeiten von *Vogelstein* und *Rieger* bilden eine treffliche Ergänzung zu denen Berliner's über die Geschichte der Juden in Rom (vgl. JB. XI, 80; XIV, 98. 99). Der vorliegende Band umfasst die Geschichte von 139 v. Chr. bis 1420 n. Chr. Wir erhalten hier ein auf Grund der wichtigsten Urkunden aus den vorzugsweise in Betracht kommenden Bibliotheken von Rom, Paris, Dresden und Berlin gezeichnetes reiches Bild der Entwickelung der römischen Judengemeinde von der heidnischen Zeit an bis zum Beginn des 15. Jhrh.s. Die äusseren Er-

lebnisse, wie die inneren geistigen Bewegungen der Gemeinde werden uns in reichen Details vorgeführt. Die massenhaften Quellenbelege sind unter dem Texte beigefügt; vgl. zu Bd. 2: JB. XV, 87. 88; LC. 43, Sp. 1586 f. — Zu *Abrahams'* Geschichte der Austreibung der Juden aus England vgl. JB. XIV, 100; XV, 87 f. — *J. Abrahams* verdanken wir ein farbenreiches und was die Hauptsache ist, aus den ersten Quellen geschöpftes, zuverlässiges Bild der socialen jüdischen Zustände im Mittelalter. Es sind alle Seiten des jüdischen Lebens, die sich da vor uns aufthun, in einer Mannigfaltigkeit der Beziehungen berücksichtigt, die wir hier nicht einmal andeuten können. Wir müssen uns begnügen, das belehrende und unterhaltende Buch angelegentlichst zu empfehlen. — Ueber „jüdisches Erziehungs- und Unterrichtswesen in Deutschland" hat *M. Güdemann* (in Rein's Encykl. Handb. der Pädagog.) einen lehrreichen Artikel geliefert. — Die Memoiren der Frau Glückel von Hameln, die *Kaufmann* aus einer HS. der Merzbacherschen Bibliothek in München veröffentlicht hat, bilden eine werthvolle Quelle für die Geschichte der Juden in den deutschen Städten von Anfang des 17. bis Mitte des 18. Jhrh.s. Die Schrift ist im Judendeutsch geschrieben. Dazu hat *K.* eine sehr belehrende Einleitung vorausgeschickt. Vgl. LC. 40. — Zum 80. Geburtstage des ehrwürdigen Nestors der jüdischen Literaturforschung, zu dessen Biographie ThLz. 17 (Strack) zu vergleichen, ist eine Festschrift erschienen (XXIX, 244 und 219) (hebr.), Leipzig, Harrassowitz, ℳ 15, welche auf S. V—XXIX eine Bibliographie sämmtlicher Schriften Steinschneider's enthält. Es folgt dann eine Reihe von Arbeiten über alle Gebiete der biblischen und jüdischen Wissenschaft, zu denen die Elite der jüdisch-deutschen Gelehrtenwelt Beiträge geliefert hat. Erwähnt und besprochen zu werden verdienen diese 30 in fünf Sprachen geschriebenen Arbeiten alle. Leider ist das hier absolut unmöglich. Ja, selbst die kurzen Notizen, die wir uns über den Inhalt der einzelnen Aufsätze gemacht haben, hier abdrucken zu lassen, müssen wir aufgeben. Um so wärmer sei diese Sammlung den Freunden der hebräischen und jüdischen Literatur empfohlen. Einzelnes ist oben S. 37 f. erwähnt. Vgl. DLZ. No. 52 (Goldziher).

D. Neuere Arbeiten.

M. Grünbaum, jüdisch-spanische Chrestomathie. IV, 160. Frankfurt a. M., Kauffmann. ℳ 4. — *J. Oesterreicher*, Beitr. z. Gesch. der jüdisch-französischen Sprache . . . 32. Czernowitz, Pardini. ℳ 2. — *J. Baum*, der Universalismus der mos. Heilslehre. 2. Buch. 80. Frankfurt a. M., Kauffmann. ℳ 2. — *S. Schechter*, studies in Judaism. XXX, 442. London, Black. 7 sh. 6 d.

Zur romanischen Sprachgeschichte gehören die Arbeiten von *Grünbaum*, der in seiner Chrestomathie ein Bild der spanischen Sprache des Mittelalters bietet, wie sich dieselbe bei den Juden entwickelte (vgl. LC. 52) und von *Oesterreicher*, der einen ähnlichen

Beitrag für das jüdische Französisch liefert. — Zu *Baum* vgl. JB. XV, 91. *Schechter* gehört zu denjenigen jüdischen Schriftstellern, bei denen man gern Belehrung sucht. Seine Studien sind gründlich, sein Urtheil ebenso frei als besonnen, seine Darstellung klar und angenehm. Das zeigt sich auch in diesem Sammelbande. Er führt uns ein in das Verständniss der Synagogen des Ostens in den Artikeln über die Chassidim, Nachman Krochmal und Elia Wilna. In einer Reihe tief eindringender Abhandlungen bespricht er wissenschaftliche Fragen, welche besonders das gebildete Judenthum Europa's bewegen. Leider müssen wir darauf verzichten, dies hier näher eingehend auszuführen. — Vgl. zu jüd. Lit. auch ZAT. II, 350—353.

E. Antisemitismus.

Die Judenfrage im Alterthum (HBl. 116, 11, 832—840). — † *H. Gayrand*, l'antisémitisme de S. Thomas Aquin, XI, 370. 18°. Paris, Dentu. — † *S. Deploige*, St. Thomas et la question juive (Rev. néo-scolastique No. 4). — *G. Winter*, d. Antisemitismus in Deutschland . . . VI, 129. Magdeburg, Salinger. ℳ 1,50. — † *M. Acher*, die jüdische Moderne. IV, 38. Leipzig, A. Schulze. ℳ —,80. — † *L. Ernst*, kein Judenstaat, sondern Gewissensfreiheit. 2. A. 23. ebda. ℳ —,50. — *H. Ebeling*, der Juden Vergangenheit, Gegenwart u. Zukunft. 90. Zwickau, Herrmann. ℳ 1. — *P. Nathan*, die Juden in Deutschland. XX, 56. 4°. Berlin, Cronbach. ℳ 3. — † *A. de la Rive*, le juif dans la franc-maçonnerie. 432. Paris, Pierret. — *Th. Herzl*, der Judenstaat. 3. A. 86. Wien, Breitenstein. ℳ 1. — *A. Bettelheim*, der Gründerprospect einer jüd. Schweiz (AZ. Beil. 52). — *A. Bonus*, Shylock (Preuss. Jahrbb, März, 414—437). — † *S. Weissenberg*, die südrussischen Juden . . . ℳ 4. — *C. G. Montefiore*, on some misconceptions of Judaism and Christianity . . . (JQR. Jan., 139—216). — *S. Gelbhaus*, die Apologetik des Judenthums. 1. Th. III, 102. Wien, Löwit. ℳ 2,50.

Der Vf. des Artikels in HBl. giebt ein Excerpt aus einer Abhandlung von Durand (in études religieuses Bd. 66) zum Nachweise der These, dass Judenverfolgungen stets von den Völkern unmittelbar und spontan ausgegangen seien und er schliesst daraus, dass Judenhass der Wille Gottes sei, der die Absonderung der Juden und ihre Unzugänglichkeit dem Christenthum gegenüber missbillige. [Auf diese Weise dürften sie wohl kaum für das Christenthum zugänglicher gemacht werden.] — *Winter* hat fleissige Beobachtungen über den Antisemitismus, seine kulturhistorischen und socialen Wirkungen gesammelt. Er tritt aber dem Antisemitismus nicht als blosser Historiker, sondern als entschiedener Gegner gegenüber. Dadurch ist freilich nicht ausgeschlossen, dass er eine Anzahl sehr richtiger und beherzigenswerther Ausführungen giebt. Aber man wird seine Darstellung doch nicht von einer gewissen Einseitigkeit freisprechen können. Was die Juden abzulegen haben, müsste ebenfalls stärker hervorgehoben werden. Das konnte geschehen, ohne das antisemitische Treiben zu billigen. — *Ebeling* stellt Alles zusammen, was er im A. und N. T. über Israel gelesen und was er sonst so im Allgemeinen

über die Juden und ihre Geschichte gehört hat, wobei mancherlei Irrthümer und Schreibfehler in den einzelnen Daten unterlaufen. Besonders Neues bekommt man überhaupt auf diesem Standpunkte eines buchstäbelnden Biblicismus nicht gerade zu erfahren. — *Nathan*'s Untersuchung kommt zu dem Resultate, dass im Verhältniss zur Gesammtbevölkerung auf die Juden 8000—9000 Delicte zu wenig kommen, dass aber bei den Delicten des Betrugs, Bankerotts, der Urkundenfälschung etc. auf die Juden 22 743 Verurtheilungen gefallen sind statt der 12 531 zu erwartenden Fälle. Das kommt also ungefähr auf die Aufstellung von JB. VIII, 93 hinaus, vgl. Nation 1895 Decbr. No. 13. — *Herzl* hat in dem Stil des gewandten Publicisten den Vorschlag gemacht, eine jewish company mit 1 Milliarde Mark zu gründen, mit diesem Gelde allen jüdischen Güterbesitz zu liquidiren und die ganze europäische Judenschaft nach Argentinien oder Palästina auswandern zu lassen, um dort einen jüdischen Nationalstaat zu gründen, dem die Grossmächte Neutralität garantiren sollen. Er hofft von dieser Gründung eine Neubildung des Judaismus, vgl. d. Gegenwart No. 12. — *Bettelheim*, der sich, obwohl Jude, an deutsches Leben und deutsche Bildung auf das Engste gefesselt fühlt, will davon nichts wissen; er will eine Socialreform für Juden und Christen, die auch den berechtigten Beschwerden des Antisemitismus Rechnung trägt. — *A. Bonus*, ausgehend von der bekannten Vertheidigung Shylocks durch H. Heine, in der diese rachsüchtige Bestie in einen edlen Rächer der Unterdrückten umgelogen wird, kommt, auf die allgemeine Judenfrage übergehend, zu der Alternative: Assimilation (Eingehen der Juden auf die Grundgedanken des Christenthums und auf deutsche Empfindungsweise) oder Ausscheidung (völlige Absonderung der Juden, „die nicht länger wie Steine in unserem Acker liegen bleiben können"). — In einer vornehm und maassvoll sich haltenden Rede bespricht *Montefiore* eine Anzahl von Missverständnissen, die auf jüdischer Seite hinsichtlich des Christenthums wie auf christlicher hinsichtlich des Judenthums bestehen und wendet sich in Bezug auf diese vorzugsweise den Fragen zu nach der Auffassung des göttlichen Wesens, nach der Universalität der Religion, nach den Anschauungen von Sünde, ewigem Leben und nach den äusseren Formen der Religion. — Zur Statistik der Juden findet man interessantes Material zusammengestellt in Nath. XII, 2, 59—61; 6, 187. Merkwürdig ist besonders das Abnehmen der Langlebigkeit und der Immunität Krankheitsfällen und Epidemien gegenüber bei den das Gesetz aufgebenden Juden. Ebenda H. 1, 31 f. schreibt *Strack* einen Preis aus für eine auf jüdische Leser berechnete Darstellung des Lebens Jesu, die im modernen jüdischen Jargon geschrieben sein soll; desgleichen einen Preis für eine Schrift über das Thema: „die Religion der Propheten und ihre Fortsetzung" (ib. H. 2, 127 f.), mit der Andeutung, dass unter der Fortsetzung die christliche Religion zu verstehen sei. — Von der israelitischen literarischen Gesellschaft in Ungarn ist die Preisaufgabe gestellt: „Darstellung und Würdigung der bestehenden

Organisation der Juden in den einzelnen Staaten Europas auf geschichtlicher Grundlage". Einzureichen bis 30. Apr. 1898 bei Dr. S. Kohn, Budapest, Hollóutcza 4. —

XI. Die Geschichte der israelitischen Religion.

G. A. Barton, the kinships of gods and men among the early Semites (JBL. XV, 1. 2, 168—182). — *E. Stucken*, Astralmythen der Hebräer . . . 1. Th. V, 80. Leipzig, Pfeiffer. ℳ 10. — *J. Spence*, Anath and Ashera (Exp. Times, Juni 426 f.). — *R. Winterbotham*, the cultus of father Abrah. (Exp. Sept., 177—186). — † *L. André*, le culte des morts chez les Hébreux. 54. Nîmes (ID.). — † *J. B. Mozley*, religious ideas in early ages . . . 312. London, Longmanns & Co. 6 sh. — *James Robertson*, die alte Religion Israels . . . Uebertragung v. *C. v. Orelli*, VII, 368. Stuttgart, Steinkopf. ℳ 4,50. — *C. H. Toy*, the preprophetic religion of Israel (NW. März, 123—142). — *A. Kamphausen*, das Verhältniss des Menschenopfers z. israelit. Religion. 75. Bonn (UPr.), auch ebda Röhrscheid & Ebbecke. ℳ 1,50. — *A. Bertholet*, der Verfassungsentwurf des Hesekiel. IV, 28. Freiburg, Mohr. ℳ 1. — *J. H. Schwarz*, geschichtl. Entwickelung der messian. Idee des Judenthums. 108. Frankfurt a. M., Kaufmann. ℳ 2.

Barton erörtert in einer anregenden Abhandlung die Frage, inwiefern aus den Eigennamen des A. T.s sich ein Beweis für die alten Vorstellungen von einer Verwandtschaft zwischen Göttern (Gott) und Menschen erschliessen lässt. Der Vf. zieht dazu auch babylonische, arabische und andere Parallelen heran. — *Stucken* will schon in Abraham einen Astralmythus erkennen. Er führt die biblischen Berichte über A. durchweg auf babylonische Quellen und zwar auf die Etanalegende und auf die Höllenfahrt der Istar zurück, von denen er zum Theil neue Erklärungen der Texte bietet, die sehr gelehrt und interessant sind, uns doch aber oft recht weit von A. abführen. Jedenfalls aber ist hier eine reichhaltige Studie zur allgemeinen semitischen Religionsgeschichte geboten. — *Spence* geht den Spuren des Cultes der Anath im A. T. nach, wie sie in Namen wie Bet Anat, Ben Anat, Anathot u. A. hervortreten. Von einem Anatkult neben einem solchen der Ashera rede auch der em. Text von Hos. XIV, 9, „ich bin seine Anath und seine Aschera". — *Winterbotham* spricht nicht vom Cult, den Abraham etwa ausübte, sondern von einem solchen, der ihm gewidmet ward, namentlich im späteren Judenthum, das in ihm einen Mittler der Seligkeit sah (vgl. Sitzen in A.s Schoss). — *Robertson*'s Werk über die alte Religion Israels wird von seinem Uebersetzer *v. Orelli* empfohlen als eine auch dem einfachen Bibelleser verständliche und zugleich auf der Höhe der Wissenschaft stehende [er sollte wissen, dass das etwas innerlich Unmögliches ist] Widerlegung der Wellhausen'schen Kritik und Vertheidigung der biblischen Darstellung der Offenbarungsgeschichte (vgl. JB. XII, 103). — *Toy* hat die altisraelitische Volksreligion im Anschluss an die neueren Forschungen klar und verständig dargestellt, vgl. BW. Sept. 248 f. — Die Kritik der ganz haltlosen von Kaulen wieder aufgewärmten

Nonnenhypothese zu Ri. 11, 31—40, deren Gründe keiner Widerlegung werth sind, hat uns ein treffliches gedrängtes Compendium der israelitischen Religionsgeschichte, ihrer einzelnen Streitfragen und der an diese sich anschliessenden Literatur von der Hand *Kamphausen*'s verschafft, für das jene Frage nur den Ausgangspunct bildet (S. 3 f.). Andererseits tritt der Vf. den Ausführungen Meinhold's (Kleinglaube 54—56), dass in der vorprophetischen Zeit auch Jahve Menschenopfer gebracht seien, entgegen. Die Schwierigkeit, die in Ez. 20, 25 f. liegt, scheint uns der Vf. trotz aller gründlichen Gelehrsamkeit nicht überwunden zu haben vgl. Köln. Zeitung No. 711. ThLBl. 46. DLZ. 1897 No. 10 (Nowack). — *Bertholet*'s feine Analyse des Verfassungsentwurfs des Ez. haben wir hierher zur Besprechung gestellt, weil der religionsgeschichtliche Gesichtspunct dabei der entscheidende ist, nach welchem es vorzugsweise darauf ankam, aus dem verwilderten Volk durch eine feste Verfassung eine wahre Jahvegemeinde zu bilden. Das liess sich vollständig zunächst nur auf dem Gebiete des Cultus erreichen, der deshalb aufs Strengste geregelt und als heilig von allem Profanen geschieden wird. Das ist der springende Punct im ganzen System des Ez. Was aus ihm Alles folgt, wolle man S. 14 ff. nachlesen. Der lebendige Verkehr des Menschen mit Gott wird zu einem kirchlichen System, wie Aehnliches sich heute auch unter uns wieder vollzieht. — Eine geschichtliche Entwicklung der messianischen Idee, wie er verheisst, giebt *Schwarz* nicht, sondern einen Ueberblick über die wichtigsten Elemente, die im A. T. und in der jüdischen Literatur bis zum 16. Jhrh. n. Chr. in der Entwicklung dieser Idee in die Erscheinung getreten sind; besonders in den Lehren von der Persönlichkeit des Messias, von seiner Aufgabe, Höllenfahrt, seinem Gericht über die Welt u. dgl. m. Zu diesen von ihm gewählten Rubriken bringt er ganz interessante Data, die aber in ihrer Vereinzelung und Zusammenhangslosigkeit kein vollständiges Bild weder von der Entwicklung der Idee noch von ihren wesentlichen Zügen geben. In der biblischen Literaturgeschichte arbeitet er mit einer veralteten Literatur.

XII. Die alttestamentliche Theologie.

A. Westphal, la théologie biblique (RThQR. 3, 189—204). — *W. H. Bennett*, the theology of the O. T. XVII, 218. 12°. London, Hodder. 2 sh. 6 d. — *H. Schultz*, alttestamentliche Theologie. 5. A. VI, 650. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. ℳ 10,40. — *H. J. Bestmann*, Entwickelungsgeschichte des Reiches Gottes . . . I. IV, 421. Berlin, Wiegandt & Grieben. ℳ 8,50. — *E. Sellin*, Beiträge zur israelit. u. jüdischen Religionsgeschichte. I. VIII, 240. Leipzig, Deichert. ℳ 4. — *F. Schnedermann*, das geschichtl. Bewusstsein der älteren israelit. Volksgemeinde (NkZ. VII, 3, 229—250). — *R. Kraetzschmar*, die Bundesvorstellung im A. T. . . . VIII, 254. Marburg, Elwert. ℳ 6,40. — † *P. H. Steenstra*, the theology of Moses (JBL. XIV, 1. 2, 72—88). — † *F. S. Potwin*, future life in the Pentateuch (BS. 1895, 423—438). — *A. B. Davidson*, the O. T. doctrine of immortality (Exp. Times, VIII, 1, 10—14). —

P. Valeton, der Gott Israels . . . übers. v. *A. Schowalter* (NJdTh. IV, 4). — *R. B. Warfield*, the spirit of God in the O. T. (PrRR. 1895, 665—687). — *P. Valeton*, das Wesen der Religion Israels, übers. v. *A. Schowalter* (Hh. XIX, 1, 1—10). — † *G. Finke*, das Messiasbild des A. T.s ([Amerik.] theol. Ztbb. XV, 4). — † *H. Linton*, Christ in the O. T. 3. A. 280. London, Stock. 5 sh. — † *G. Finke*, der Maleach Jehovah (Theol. Zeitbl. XV, 6). — *G. S. Goodspeed*, foreshadowings of the Christ in the O. T. (BW. 1895, Nov., 376—389; Dec., 401—412). — *P. Dornstetter*, das endzeitl. Gottesreich nach der Prophezie. III, 160. Würzburg, Göbel. *M* 1,80.

In einer interessanten akademischen Antrittsrede stellt *Westphal* den Charakter fest, der, den heutigen Fortschritten der Kritik und Exegese sowie der Religionsgeschichte gegenüber, der biblischen Theologie zuzuerkennen sei. Sie soll die Bibel als das vom Geiste Gottes durchwehte Buch der Religion durchforschen und aus ihr die Kenntniss der wahren Religion schöpfen. In diesem Geschäfte kann die biblische Theologie durch die Resultate der genannten Wissenschaften niemals gestört, sondern nur gefördert werden. — *Bennett* giebt im Anschluss an die neuere religionsgeschichtliche Forschung eine Darstellung des Glaubens der Frommen des A. T.s. Vgl. PrRR. Apr. 339. — Das verdienstliche Lehrbuch der alttestamentlichen Theologie (vgl. JB. IX, 76) von *H. Schultz* hat die 5. Aufl. erreicht, ein Beweis seiner Brauchbarkeit für alle Standpunkte. Mit Sorgfalt hat der Vf. sich bemüht, den seit der vorigen Auflage fortgeschrittenen Forschungen zu folgen und so ist trotz der quantitativen Kürzungen doch das bewährte Buch inhaltlich gewachsen. Vgl. unsere Besprechung in ThLz. 15; DLZ. 34 (Nowack); ThLBl. 1897 No. 13 und 14 (Strack), wo doch manche Mängel aufgezeigt werden. — *Bestmann* trägt aus freier Hand eine selbsterfundene Entwickelungsgeschichte des Reiches Gottes im alten Bunde vor in dem Tone eines theologischen Uebermenschen, dem Gründe und Widerlegung von Gründen zu kleine Dinge sind. Nach ihm ist das religiöse Lebensideal von David gefunden und in einer Reihe von Psalmen, deren Auswahl der Vf. für sich in Anspruch nimmt, dargelegt; das praktische Lebensideal, was anscheinend damit zunächst gar nichts zu thun hat, ist in den Sprüchen enthalten. Beides wird von den Propheten, die es offenbar recht bequem haben, vereinigt und zu einer Norm für Israel erhoben, worauf wir erfahren, dass schon von je an mosaische Gesetze das israelitische Volksleben beherrscht haben. Nachdem der Vf. dann den literarischen Aufbau des Pentateuch in bedenklicher Annäherung an die ungläubige Kritik vollzogen hat, stellt er als die abschliessende Aufgabe Israels fest, das Volk dem Gesetz und der Prophetie zu unterwerfen, als ob nicht beide vielfach im Widerspruch ständen vgl. unsere Rec. in ThLz. 21, sonst ThLBl. 47. — Dem Gesinnungsgenossen des Genannten, *E. Sellin*, fehlt es zwar auch nicht an hochmüthiger Ueberhebung, die da glaubt, selbst gegen Meister der Wissenschaft statt der Gründe mit absprechenden nichtachtenden Urtheilen sich begnügen zu dürfen, aber wir meinen das einmal als eine gewisse jugendliche Unreife entschuldigen zu können,

deren der Vf. sich später schämen wird, und dann zeigt er sich doch zur Sache ganz anders vorbereitet, als sein dilettantisch phantasirender Vorgänger. Schon seine auch von uns in JB. IX, 30 sehr günstig beurtheilte Arbeit zur hebr. Grammatik zeigt, wie gründlich der Vf. seine Studien zu fundamentiren bestrebt gewesen ist. Auch beweist seine abweisende Erklärung gegen apologetische Unkritik S. 8 f., sowie seine ganze Behandlung des Gegenstandes, dass er durchaus bereit ist, der Wissenschaft wenigstens principiell ihr Recht nicht zu versagen. So wird man ihm denn auch in manchen einzelnen Punkten beitreten können und andererseits ebensowenig begreifen, warum er bisweilen eine so schroffe Stellung gegen die Kritik einnimmt und die trennende Kluft künstlich möglichst erweitert [vgl. auch JB. XIII, 97; XIV, 109, sowie LC. 28 (KM)]. Wie sehr aber diese guten Seiten durch apologetische Rabulistik mit ihren doch stets unzureichenden Kniffen und Aushülfen beeinträchtigt werden, dafür wüssten wir kein schlagenderes Beispiel anzuführen als das von Baentsch in seiner oben S. 47 erwähnten Schrift S. 36 A. 2 so scharf Beleuchtete, in welchem aus 1 S. 26, 19. 20 von Sellin herausgebracht wird, dass David nur bedauere, aus Jahve's Kultbereich verjagt zu sein, während er nicht daran zweifle, in Jahve's Machtbereich auch im fremden Lande sich zu befinden. Das wagt der Vf. Angesichts von v. 20a zu behaupten. Sonst vgl. DLZ. 33 (Giesebrecht), ThLBl. 45 (Strack), ThLz. 19 (Kraetzschmar). Gegen die Beschuldigung, seinen Gegnern Unehrlichkeit vorgeworfen zu haben, vertheidigt sich übrigens der Vf. ThLz. 22. — *Schnedermann* betont im Anschluss an Ps. 114 den in Israel seit alter Zeit lebendigen Trieb, die grossen Thaten Gottes zu erzählen und führt dafür zahlreiche Beispiele aus der alten Literatur an, wonach Israel sich von Anfang an als Gottesvolk fühlte. — Die gediegene Arbeit *Kraetzschmar*'s über die Bundesvorstellung im A. T. (vgl. JB. XIV, 109, XV, 94) ist nun zum Abschluss gebracht. Der allgemeinen Untersuchung über den israelitischen Begriff eines Bundes lässt der Vf. die über die Bundesvorstellung auf religiösem Gebiete folgen, wie sich solche in der älteren Zeit, bei den Schriftpropheten und endlich im PC. entwickelt hat. Den Schluss bilden etymologische und lexikalische Erörterungen über Berith. Sonst vgl. unsere Rec. in ThLz. 26. LC. 1897 No. 5. — *Davidson* geht bei Besprechung des Werkes von S. D. F. Salmond, the christian doctrine of immortality 2. Aufl. Edinburgh Clark, besonders auf die Behandlung des A. T.s in demselben ein. — *Valeton* betont als das Wesentliche und Feststehende in der Religion Israels die Thatsache der Offenbarung, neben der alles Andere wie Lehre, Cultus, Sitte als etwas zeitgeschichtlicher Entwickelung Unterworfenes erscheine. — *Goodspeed* will Realweissagungen auf Christus schon in Gn. 2, 1. 26 ff.; 3, 14. 5, 29; Nu. 24, 17 ff.; Dt. 17, 14 ff. u. A. erkennen. — Aus *Holtzmann*'s Lehrbuch der neutestamentlichen Theologie Lfg. 1. 48. Freiburg, Mohr, Mk. 1,50, sind hier besonders zu beachten S. 17 ff., wo die religiöse und die sittliche Gedankenwelt der Juden zur Zeit Jesu dargestellt sind. — *Dornstetter* findet die Verkündigungen

„des endzeitlichen Gottesreichs“ besonders in denjenigen Theilen der prophetischen Weissagungen, für welche sich keine historische Erfüllung nachweisen lässt. Diese werden dann in ganz willkürlich allegorisirender Weise auf die christliche Kirche bezogen. Vgl. DLZ. 50 (Holtzmann). — Ueber noch zu lösende Aufgaben der biblischen Theologie s. Brown's o. S. 28 angef. Abh. S. 73 f.

Dahingeschiedene Mitarbeiter.

Nachtrag zu **1895**. Zu **J. Derenbourg** JB. XV, 96; vgl. noch Nath. I, 30 u. *A. Neubauer* in JQR. Jan., 189—192. — **A. Wiener,** Rabbiner reformistischer Richtung zu Oppeln, † 25. Aug. Vgl. über ihn JB. XV, 97. 81. 85 u. Nath. II, 56. — **Joel Müller,** † 6. Nov. Docent an der Lehranstalt für Wissensch. des Judenthums in Berlin. Vgl. JB. XI, 73; XII, 97. 421. 519; XIII, 82, 83. Nath. II, 56.

Im Jahre **1896** starben: **G. R. Meignan,** † 20. Jan. Erzbischof von Tours, ein kath. Forscher von bemerkenswerther Unbefangenheit den Fragen alttestamentlicher Literaturgeschichte gegenüber. Vgl. JB. XIV, 74; XV, 42. 49. Kurzer Nekrol. LK. 7. — **Joh. Gust. Stickel,** † 21. Jan. Namhafter orientalist. Numismatiker in Jena. Vgl. JB. XV, 3. 23. AZ. Beil. 28 (*R. Fritzsche*), PrK. 4 (*A. Hilgenfeld*), ib. No. 7 (*C. Siegfried*), Deutsche Revue März, 370—372 (*P. Holzhausen*). — **Otto Fridolin Fritzsche,** † 10. März. Alttestamentl. Apokryphenforscher u. Kirchenhistoriker. Vgl. ZSchw. XIII, 2, 108—123 (*V. Ryssel*). LC. 12. — **Wenzel Gerber,** † 11. Sept. Prof. der oriental. Sprachen zu Prag. LC. 39, DLZ. 40. Vgl. o. S. 35 f. — **Joh. Kaminek-Sedlo,** Aegyptolog, † Dec. in Boulogne. LC. 50. — **Isac H. Hall,** Prof. z. New-York, † ? Vgl. JB. III, 12; IV, 115. 73; VI, 12. 14; VII, 25. 50; XI, 16 etc.

Berichtigung.

Im JB. XV, S. 37, Z. 11 von oben steht falsch: *R(ahlfs)* statt *R(yssel)*.

Literatur zum Neuen Testament.

Bearbeitet von

Dr. H. Holtzmann,

Professor der Theologie zu Strassburg.

I. Allgemeines.

W. *Sanday*, Inspiration. Eight lectures on the early history and origin of the doctrine of biblical inspiration. Being the Bampton lectures for 1893. 3. ed. enlarged with a new preface. XXXIX, 477. London & New-York, Longmans. Green & Co. 7 sh. 6 d. $ 2,50. — † *J. A. M'Clymont*, the N. T. and its writers. New ed. revised and enlarged. 218. Black. 1 sh. 6 d. — † *R. Kübel*, Erklärung der wichtigsten Abschnitte der heil. Schrift und Einleitung in die bibl. Bücher. 2. Theil: das N. T. 6. A. Mit einem Vorwort von *Burk*. 514. Stuttgart, Steinkopf. ℳ 4,40. — † *F. S. Gutjahr*, Einleitung zu den heil. Schriften des N. T.s. Leitfaden zunächst für Studirende der Theologie. X, 315. Graz, Styria. ℳ 5,40. — *L. Picard*, Chrétien ou agnostique. Paris, Plon. — † *C. F. Nösgen*, die Genügsamkeit und Vielseitigkeit des neutest. Kanons. 40. Gütersloh, Bertelsmann. ℳ —,50. — The epistles of the N. T. arranged in the order of the development of Christianity. Philadelphia, Baptist publication society. 545. — *M. Batiffol*, l'église naissante (RB. 360—380).

Was hier neu ist, will nicht viel besagen. *Sanday*'s Inspiration ist uns schon von früher bekannt (JB. XV, 114 f.). — *Picard* scheint S. 290 f. einen Generalbeweis für die Authentie des N. T. geliefert zu haben — Aus der anonymen Veröffentlichung der Baptist publication society lernen wir bloss, dass nach des Vf.s Meinung die Jacobus-, Hebräer- und Petrusbriefe in dieser Ordnung und gefolgt vom Judasbrief noch vor den Paulusbriefen entstanden seien. — *Batiffol*'s Betrachtungen, die anfangs eine Art Einleitung zum N. T. versprachen (JB. XV, 97), laufen aus in einer Construction des Begriffes der Kirche auf Grund der urchristlichen Literatur. Anerkannt wird, dass das Wort ecclesia bei Paulus zunächst und zumeist einen local beschränkten Sinn hat, wovon wohl zu unterscheiden sei die ἐκκλησία τοῦ ϑεοῦ Gal. 1, 13, 1. Kor. 15, 9, welche ihre weitere Ausführung im Epheserbriefe empfängt. Dementsprechend gipfeln die Auseinandersetzungen des Vf.s mit Harnack, Weizsäcker und Sohm im Nachweise

des Unterschiedes oder Zusammenhanges zwischen einem empirischen und einem spirituellen Kirchenbegriff. Interessanter als diese Speculationen war uns die Beobachtung, dass für diesen Kritiker der Hebräerbrief von einem unbekannten Vf. herrührt, der Epheserbrief vom Kolosserbrief und der erste Petrusbrief von beiden abhängig ist u. s. w.

II. Zur Geschichte des Textes und des Kanons.

Novum Testamentum graece et germanice. Das N. T. griechisch nach Tischendorf's letzter Recension und deutsch nach dem revidirten Luthertext, mit Angabe abweichender Lesarten beider Texte und ausgewählten Parallelstellen herausgegeben von *O. v. Gebhardt.* 4. Stereotypausg. XVIII, 457. Leipzig, Tauchnitz. ℳ 5, geb. ℳ 6. — Dasselbe, ed. XIV. ad ed. VIII majorem compluribus locis emendatam conformata. XXX, 437. Leipzig, Tauchnitz. ℳ 2,70. — The New Testament in the original Greek. The text revised by Westcott & Hort. 454. London, Macmillan. ℳ 12,50. — *C. R. Gregory*, der Codex N. der Evangelien (ThLz. 393 f.) — *E. Nestle*, Novi Testamenti graeci supplementum editionibus de-Gebhardt-Tischendorfianis accommodavit. 96. Leipzig, Tauchnitz. ℳ —,75. — *Ders.*, ein Vorschlag (StKr. 173 f.) — *Ders.*, einige Beobachtungen zum Codex Bezae (StKr. 102—113). — *Ders.*, ein ceterum censeo zur neutestamentlichen Kritik (ZwTh. 157—166). — † *F. C. Mitchell*, the critical handbook of the greek N. T. New ed. XII, 270. New-York, Harper. $ 2,50. — † *H. Traband*, un curieux manuscrit du N. T. (RThPh. 378—386). — † *C. Conybeare*, on the western text of the acts as evidenced by Chrysostom (American journal of philology XVII, 2). — *A. Smith Lewis*, some pages of the four gospels re-transcribed from the Sinaitic palimpsest, with a translation of the whole text. XXIII, 144, 139. London, Clay. Cambridge, University press. 10 sh. 6 d. — *G. H. Gwilliam*, communication on the Lewis Palimpsest, the Curetonian fragments and the Peshitta (CrR. VI, 14—22). — *A. Bonus*, collatio codicis Lewisiani rescripti evangeliorum sacrorum syriacorum cum codice Curetoniano, cui adjectae sunt lectiones e Peshitto desumptae. X, 95. 4. Oxford, Clarendon press. 8 sh. 6 d. — † *G. Margoliouth*, the syriac palestinian version of the holy scriptures, four recently discovered portions. London. — † *R. L. Bensley*, our journey to Sinai: a visit to the convent of St. Catarina. With chapter on the Sinai Palimpsest. 186. London, Rel. truth soc. 3 sh. 6 d. — *Th. Zahn*, Neue Quellenforschungen zum Diatessaron (ThLBl. 1—4, 17—20). — *M. L. Hackspill*, die äthiopische Evangelienübersetzung (Zeitschr. f. Assyriologie. XI, 117—190). — † *R. Basset*, les Apocryphes éthiopiens. Trad. en français. VII: Enseignement de Jésus-Christ à ses disciples et Prières magiques. 40. Paris, Biblioth. de la haute science. frc. 1,50. — † *Ae. Katuzniacki*, actus epistolaeque apostolorum palaeoslovenice. Ad fidem codicis Christianopolitani saeculo XII. scripti edid. XXXIV, 375. Wien, Gerold. ℳ 14. — *Belsheim*, Evangelium Palatinum. Reliquiae IV evangeliorum ante Hieronymum latine translatorum ex codice palatino purpureo Vindobonensis et ex editione Tischendorfiana principe denuo edidit. VIII, 96. Christiania, Dybwad. 3 Kr. ℳ 4. — † *W. Weissbrodt*, de codice Cremifanensi et de fragmentis evangeliorum Vindobonensibus sig. No. 383, Norimbergensibus No. 27932 commentatio. Particula III. 16. 4°. Braunsberg. — † *M. Hetzenauer*, N. T. vulgatae editionis. Graecum textum diligentissime recognovit, latinum accuratissime descripsit, utrumque annotationibus criticis illustravit ac demonstravit. I. Evangelium. LXIV, 339. Innsbruck, Wagner. ℳ 3,20. — *W. F. Leith*, the gospel book of St. Margaret: being a facsimile reproduction of St. Margaret's copy of the gospels preserved in the Bodleian Library. Oxford. 4. Edinburgh, Douglas. — *D. Moore*, the beginning and growth of the canon of the New Test. PRR. 1—33). —

G. Krüger, die Entstehung des Neuen Testaments. 26. Freiburg u. Leipzig, Mohr. *M* —,60. — *Ders.*, das Dogma vom Neuen Test. 40. Giessen, Münchow. — *A. Camerlijnck,* Saint Irénée et le canon du N. T. 116. Löwen, Istas. — *P. Corssen,* monarchianische Prologe zu den 4 Evangelien. Ein Beitrag zur Geschichte des Kanons (O. v. Gebhardt & Harnack, Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristl. Literatur XV, 1). V, 138. Leipzig, Hinrichs. *M* 4,50. — *D. Brown,* the difficulty of revising the authorized version of the N. T. (PRR. 228—242). — Das N. T. unsers Herrn und Heilandes Jesu Christi nach der deutschen Uebersetzung Dr. M. Luther's, durchgesehen im Auftrag der deutsch-evangelischen Kirchenconferenz. Mit erklärenden Anmerkungen von Paul Langbein und andern evangel. Geistlichen und mit den besten bildlichen Darstellungen der bedeutendsten Künstler. 472. Reutlingen, Enslin & Laiblin. geb. *M* 9. — *Veerhoff,* das N. T. unsers Herrn und Heilandes Jesu Christi, nach der deutschen Uebersetzung Dr. M. Luther's. Neu revidirt. 300. Goldberg, Selbstverlag. geb. *M* 3. — *A. Funck,* Beurtheilung der revidirten Ausgabe des N. T.s vom Jahre 1892. Eine Untersuchung ihrer Genauigkeit auf Grund von Vergleichungen mit dem Grundtext und mit andern Uebersetzungen, sowie eine Erörterung über ihre sprachlichen Vorzüge und Mängel. 35. Cannstadt, Geiger. *M* —,50. — Il nuovo testamento del nostro signore e salvatore Gesù Cristo e il libro di salmi. VIII, 572. Firenze, Tipol. Claudiana. L. 1. — Das Evangelium nach Matth. in der Duallasprache. Stuttgart, Württ. Bibelanstalt. IV, 80, 12. geb. *M* —,20. — Das Evangelium nach Joh. in der Duallasprache. 64. 12. ebda. geb. *M* —,25.

Abgesehen vom Codex N., zu dessen 45 Blättern weitere 184 sich hinzugefunden haben, sodass die gute Hälfte der Handschrift jetzt bekannt ist (vgl. *Gregory*), handelt es sich noch immer hauptsächlich um den Codex D. — In einem Ergänzungsheft zu *Tischendorf-Gebhardt*'s Octava veröffentlicht *Nestle* ausser einigen Zugaben (Fragmente verlorener Evangelien, eine Auswahl von dicta ἄγραφα, Briefwechsel Jesu mit Abgar) ein auf sorgfältigster Vergleichung der Kipling'schen und der Scrivener'schen Ausgabe des Cantabrigiensis beruhendes Verzeichniss sämmtlicher Lesarten desselben. Hiernach ist jene Octava vielfach theils zu verbessern, theils zu vermehren. Uebrigens ergiebt eine quantitative Vergleichung, dass der Eigenthümlichkeiten am wenigsten in Joh., am meisten in Lc. und Act. sich finden. Gelegentlich führt derselbe Gelehrte zum Behufe der Citation ein neues, allerdings sehr einfaches System von Sigla für die neutestamentlichen Schriften ein, worüber der „Vorschlag“ weiteren Aufschluss giebt: Mμλιπ, ἶ 1 und 2 π 1—3 ι ι, ρ 1 und 2 κγεφκ 1 und 2 ϑἐ 1 und 2 τ τ φ, α. Zu Gunsten der Annahme einer semitischen Vorlage für die jerusalemischen Abschnitte von Act. macht er die Lesarten λαός und κόσμος 2, 47 geltend: sie weisen auf auch sonst nachweisbare Verwechsluug der Wörter ʿam und ʿolam; ebenso beruhen auf Verwechslung der Buchstaben b und p 3, 14 die Lesarten ἠρνήσασϑε und ἐβαρύνατε. Beide Funde haben in der Handausgabe von Blass Aufnahme gefunden. Der Cantabrigiensis soll nach Nestle sogar durch wenige Mittelglieder auf Irenäus zurückreichen, mit welchem er oft bis auf einzelne gemeinsame Schreibfehler übereinstimmmt. Dass auch λοιποί und ἐϑνικοί Uebersetzungsvarianten und unter Letzteren die pharisäischen Chaberim verstanden sein sollen (s. oben S. 37), wird gegen Wrede's Widerspruch aufrecht erhalten (gelegentlich sogar als κτῆμα εἰς ἀεί ZwTh. 158); sogar

οἱ παρ' αὐτοῦ Marc. 3, 21 werden damit in Verbindung gebracht. Er ist schliesslich der Ansicht, dass „mit der auch durch dieses Beispiel neu begründeten Schätzung von D. der ganzen bisherigen neutestamentlichen Textkritik der Boden entzogen ist“ (S. 110), insonderheit dass Tischendorf's Octava in dieser Beziehung ungenügend sei. — Weiterhin lässt sich *Nestle* ThLz. 316 f. auch in die andere grosse Tagesfrage der syrischen Uebersetzung vom Sinai ein. Hier liegt jetzt frisches Material vor. Als Ergebniss einer neuen, dritten Sinaireise veröffentlicht *Agnes Smith*, verwittwete *Lewis*, eine Ergänzung zu der früheren Ausgabe des Syrus Sinaiticus (JB. XIV, 117, 120), deren Inhalt theilweise in die jetzt vorliegende Veröffentlichung aufgenommen ist, d. h. es sind 98 Seiten, die bisher nur unvollständig mitgetheilt werden konnten, neu und zwar so, dass man sie an Stelle der entsprechenden Seiten jener Ausgabe einfügen kann, gedruckt worden, nämlich mit schwarzen Lettern das schon 1893 von Bensly, Harris und Burkitt Entzifferte, mit blauen die Frucht des letzten Aufenthaltes der Entdeckerin auf dem Sinai. Verloren sind 17 Blätter. Frühere, aber angezweifelte Lesarten, die sich bestätigt haben, sind an Zahl 37 angeführt. Hinter der Uebersetzung stehen zwei Appendices von Worten und Phrasen, welche der Syrus Sinaiticus im Vergleich mit dem Westcott-Hort'schen Text vermissen lässt oder darüber hinaus hat. Die bei ersterer Möglichkeit sich findende Clausel „without a full equivalent“ passt vielleicht nicht auf alle Fälle. Wenn z. B. Joh. 4, 24 πνεῦμα ὁ θεός ausgefallen ist, so ist der Inhalt dafür Joh. 3, 6 antecipirt: because God is a living spirit. Bezüglich Matth. 1, 16, „the most startling variation in our Codex“, verwirft die Vf. mit Recht die Auskunft von Zahn (falsche Uebersetzung von Ἰωσὴφ ᾧ μνηστευθεῖσα παρθένος Μαριὰμ ἐγέννησεν Ἰησοῦν durch Beziehung des Verbums auf Joseph, vgl. JB. XV, 101), weil ja allein in Ἰωσὴφ ἐγέννησε Ἰησοῦν die Ursache der Aufnahme der Genealogie in das Evangelium gefunden werden kann. Im Uebrigen vgl. *v. Dobschütz* LC. 1026 f., wo sich S. 1027 die nicht genug zu beherzigende Bemerkung findet: „Dass an dem Evangelientext im 2. Jhrh. stark gearbeitet worden ist, kann man kaum bezweifeln. Reichen doch fast alle wichtigen Varianten in die Zeit vor Origenes zurück. Wenn wir auch keine Persönlichkeiten namhaft machen können, so bleibt doch der ausgeprägte katholische Charakter mancher Lesarten ohne eine zielbewusste redactionelle Arbeit Eines oder Mehrerer kaum erklärlich“. — Eine durchlaufende Vergleichung der drei syrischen Texte ermöglicht die überaus fleissige Arbeit von *Bonus*, welche ausdrücklich darauf aufmerksam macht, dass der neugefundene Codex bei aller Uebereinstimmung mit dem Curetorianus doch in gar nicht seltenen Fällen gegen diesen mit der Peschitta stimmt. Eine Entscheidung der Abhängigkeitsfrage überlässt der Vf. denjenigen, welchen er ein so unentbehrliches Hülfsmittel dazu in die Hände giebt. — Der katholische Gelehrte *Holzhey* (s. oben S. 26) kommt zu dem Resultat, dass Syrus Curetonianus der Peschitto und auch dem antioche-

nischen Text erheblich näher stehe als Syrus Sinaiticus, während das Diatesseron bereits vom Syrus Sinaiticus abhängig sein soll. Den anstössigen Vers Matth. 1, 16 soll der Uebersetzer, in dessen griechischer Vorlage die Genealogie fehlte, einem ebjonitischen Evangelium entnommen haben (S. 56 f.). Davon und von dem angenommenen Verhältniss zum Diatesseron kann sich *Bardenhewer* LR. 167 f. nicht überzeugen, während *Nestle* ThLz. 317 f. auch gegen die übrigen Resultate Einspruch erhebt und eine Reihe von Versehen der Collation nachweist. Mit Zahn (JB. XV, 101) meint er, im Syrus Sinaiticus und Syrus Curetonianus zwei unabhängig von einander vorgenommene Bearbeitungen des Diatessaron vor sich zu haben. Vgl. *W. T. Smith* BW. IX, 1897, 151 f. — Durch die unermüdlichen Forschungen von *Rendel Harris* (dessen Buch s. oben S. 19) ist uns Ephräm's Diatessaron-Commentar in manchen Stücken erheblich näher in Sicht gerückt, als dies der Fall war, solange man sich nur an Mösinger's lateinische Uebersetzung halten musste. Auch die von *Goussen* aus einer Berliner Handschrift mitgetheilten Fragmente sind schon alle von Harris gesammelt. Vgl. darüber *Nestle* ThLz. S. 237 f. und *Zahn*'s Artikel über das Diatessaron, der wahrscheinlich macht, dass auch die von Harris veröffentlichten Fragmente eines Evangeliecommentars von Mar Abba dem Diatessaron gelte. — Die um 500 entstandene äthiopische Uebersetzung der Evangelien soll nach *Hackspill* ursprünglich einem syro-occidentalischen, nicht also alexandrinischen Texte gefolgt sein. — *Burkitt*'s Buch (s. oben S. 31) giebt eine vorzügliche Einleitung zum Studium der Itala-Frage überhaupt und neue Lösungen für mehr als ein Einzelproblem, das sie umschliesst. Eine Uebersicht über die neueren Arbeiten zu Itala und Vulgata findet sich auch bei *Lejay*, Chronique de litterature chrétienne in Revue d'histoire et de litterature religieuses I. 196—200 Der obengenannte englische Gelehrte zeigt insonderheit, dass Augustinus schon in der Schrift de consensu evangelistarum und überhaupt seit ca. 400 für die Evangelien den Text der Vulgata,' unter gelegentlicher Berücksichtigung eines alten afrikanischen Textes gebraucht, ja auch unter der De doctrina christ. 2, 22 genannten Itala nichts Anderes als dieselbe, in Rom publicirte und dem römischen Bischof gewidmete Uebersetzung des Hieronymus verstanden habe. So gut der Afrikaner Arnobius das Lateinische zweimal sermo italus nennen konnte, so gut der für Afrikaner schreibende Augustinus jenes Werk Itala. Nennt er doch De ordine 2,45 geradezu diejenigen Itali, welche sprechen und schreiben, wie solches im Unterschiede von anderen Gegenden zu Rom üblich war (S. 64 f.). Vgl. *v. Dobschütz* ThLz. 1897, 133—135. — Das Evangelium Palatinum giebt *Belsheim* noch einmal heraus mit dem Text von drei der jetzigen Handschrift fehlenden Blättern. Vgl. *v. Dobschütz* LC. 993 f. — *Dunlop Moore* in Pittsburgh behauptet, dass alle Bücher, die in den Kanon aufgenommen wurden, auch von vornherein kanonisch sein wollten, und protestirt von diesem festen Standpunct aus, den er übrigens nur nach Ueberwindung

heftiger, durch die deutschen Rationalisten verursachten, Zweifelsanfälle gewonnen haben will, gegen den Unglauben nicht bloss von Weiss und Harnack, von Westcott und Sanday, sondern auch von Zahn und Nösgen. — Dafür giebt *G. Krüger* in zwei anregend und frisch geschriebenen Schriften einem weiterem Publikum einen willkommenen und trefflich orientirenden Einblick in die Entstehungsgeschichte der Sammlung, welche jetzt „N. T.“ heisst, und in die mancherlei Hemmnisse und Schwierigkeiten, die sich einer wissenschaftlichen Erkenntniss des Urchristenthums aus der Kanonisirung eines Bruchtheiles der urchristlichen Literatur ergeben haben. Vgl. *H. Holtzmann* DLZ. 1282—84. — In einer dem Rector der katholischen Universität Löwen gewidmeten Schrift behandelt *Camerlynck* die Stellung des Irenäus in der Geschichte des Kanons meist im Gegensatze zu *Joh. Werner* (z. B. S. 48—55 bezüglich der Deutung von εὐαγγελικά und ἀποστολικά I, 3, 6) und zu *Harnack* (z. B. S. 63—67 bezüglich der gleichmässigen oder ungleichmässigen Beziehung des Ausdrucks γραφή auf A. und N. T.) und mit dem Resultate, dass der Bischof von Lyon eigentlich unser heutiges N. T. besass, und zwar in einer Textgestalt, „die sich kaum merklich von unserem heutigen Text unterschied“. Abweichungen sollen sich zum guten Theil aus seiner Kenntniss der syrischen Uebersetzung erklären. (S. 41.) Schliesslich bleiben aber doch erhebliche Zweifel an den Jakobus-, Judas-, Hebräerbriefen und am 3. Joh. haften. — Den weitaus bedeutendsten Beitrag verdankt die Geschichte des Kanons diesmal den rühmlichst bekannten Forscher *P. Corssen*, welcher nicht bloss den monarchianischen Ursprung der kleinen Prologe zu den lateinischen Evangelien erwiesen hat, welche älter als Hieronymus sind und diesem gleichsam zum Trotz auch in die Vulgata eingedrungen sind, sondern auch eine Menge von Beobachtungen und Gesichtspuncten bringt, die sich der Geschichtsschreiber des Kanons nicht entgehen lassen wird. In letzter Instanz handelt es sich dabei um die Urgeschichte des Johanneischen Evangeliums (s. unten S. 122). Vgl. die eindringende Anzeige und Kritik *Jülicher*'s GGA. 841—852. — Das Revisionswerk wird lebhaft angegriffen von *David Brown*: schon die Sprache sei schülerhaft, daher es weder in der anglikanischen, noch in einer Dissenter-Kirche habe durchdringen können. — Bei uns geht der emeritirte Pastor *Veerhoff* mit Ersetzung veralteter Ausdrücke etwas herzhafter vor, als die Commission in Halle für gut gefunden hatte. — Aus demselben Grunde tadelt *Funck*. Seine langtitelige Schrift umfasst übrigens auch alttestamentliche Fragen, wo der Vf. sich ganz intransigent traditionell gesinnt erweist. — In Stuttgart werden nunmehr auch deutsche Evangelien für die Mission in Kamerun gedruckt.

III. Hermeneutik.

† *D. K. Paton*, the higher criticism the greatest apostasy of the age. London, Passmore. 1 sh. 6 d. — † *A. Noordtrij*, valsche bronnenscheiding (Tijdschrift vor

gereform. Theol. IV, 3, 149—168). — Studia biblica et ecclesiastica: essays chiefly in biblical and patristic criticism. By members of the university of Oxford. Vol. 4. 330. London, Frowde. 12 sh. 6 d. — *J. H. Moulton*, a first reader in N. T. Greek. VIII, 40. 12°. London, Kelly. 6 d. — *F. Blass*, Grammatik des neutestamentl. Griechisch. VIII, 329. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. ℳ 5,40. geb. ℳ 6,40. — *J. T. Beckwith*, the articular infinitive with eis (JRL. 155—167). — *W. C. Votaw*, the use of the infinitive in biblical Greek. 59. Chicago. — *F. Johnson*, the quotations of the N. T. from the old, considered in the light of general literature. XIX, 409. London & Philadelphia, American baptist publication society. 7 sh. 6 d. $ 2. — † *F. W. Stellhorn*, kurzgefasstes Wörterbuch z. griech. N. T. Leipzig, Dörffling & Franke. ℳ 3, geb. ℳ 4. — † *G. van Goor*, opmerkingen over exegese (Tijdschr. vor geref. theol. IV, 3, 169—175). — † Ernste Allotria. Abhandlungen aus Theologie u. Kirche von Dienern der ev. Kirche in Anhalt. Jubiläumsschrift. VIII, 362. Dessau, Baumann. ℳ 5. — *J. M. S. Baljon*, grieksch-theologisch woordenboek hoofdzakelijk van de oud-christelijke letterkunde. D. I, A—I. VIII, 939, 63 u. 2. Utrecht, Kemink. frc. 9,75, geb. 10,75. — † Preacher's complete homiletic commentary on the N. T., with critical and explanatory notes, indices etc. by various authors. 10 vls. and 1 index. $ 30. — † *W. L. Blackley* & *S. Hawes*, critical english Testament. 3 Bde. Dickinson. 4 sh. 6 d. — *T. H. Archer-Hind*, some scripture problems and their solutions. Elliot Stock. — † *Cl. Könnecke*, Beiträge zur Erklärung des N. T.s. 30. Pr. 4. Stargard i. Pr. — † *W. Becker*, Anmerkungen zu ausgewählten Stellen des N. T.s. 48. Friedenau-Berlin, Gossner'sche Mission. ℳ —,60. — † *E. Hicks*, traces of Greek philosophy and Roman law in the N. T. 188. S. P. C. K. 3 sh. — † *S. B. Goodenow*, Bible chronology carefully unfolded. To which is added a restoration of Josephus. 386. New-York & Chicago & Torrento, Fleming & Revell.

Die neutestamentliche Grammatik von *Blass* steht ganz unabhängig von Buttmann und Winer-Schmiedel da und vereinigt einen erstaunlichen Reichthum von Beobachtungen in knapp gehaltenem Rahmen. Ein gleich selbstständiges Studium, wie den neutestamentlichen Büchern hat der Vf. zwar nicht der LXX., aber doch den clementinischen, bezw. pseudoclementinischen Schriften, dem Barnabas und Hermas gewidmet. Wo die Lesarten in Frage kommen, werden die bedeutendsten Zeugen, d. h. wenigstens Uncialcodices citirt. — Was dagegen *Moulton* bietet, ist nichts als einfache Elementar-Grammatik. — Weitere Beobachtungen, die zur Bereicherung der Grammatik beitragen, bringt *Beckwith* (Classification der Stellen mit εἰς τὸ κτγ.) — *Votaw* veranschaulicht in tabellarischen Uebersichten den Unterschied des Infinitivgebrauches in LXX und im N. T. Vgl. *Dods* Exp. V, 151. — *Johnson* will in durchaus apologetischem Interesse zeigen, dass das N. T. mit seiner freien Citationsweise nicht anders verfahre, als die bedeutendsten Schriftsteller alter wie neuer Zeit auch sonst zu thun pflegten, indem sie mehr auf directe Anwendung bedacht waren, als auf wörtliche Wiederholung. Vgl. BW. VIII, 408—411 und *Dods* Exp. V, 150 f. — Von dem brauchbaren Werk *Baljon*'s (JB. XV, 104) liegt nunmehr der erste Band vor. — Unter den zahlreichen Beiträgen zur Exegese einzelner Stellen behandeln beispielsweise diejenigen von *Archer-Hind* cruces interpretum wie die Sünde zum Tod, die Taufe für die Todten u. s. w. — *Goodenow*'s Chronologie gehört zur wertloseren Apologetik. Vgl. PrRR. 1897, 119.

IV. Evangelienfrage.

E. Koch, das Petrusevangelium u. unsere kanon. Evangelien (KM. XV, 311—338). — *S. A. Robinson*, coptic apocryphal gospels (Texts and studies IV, 1 and 2). 292. Cambridge, University press. 9 sh. — *J. H. Hill*, a dissertation on the gospel commentary of S. Ephraim the Syrian. With a scriptural index to his works. 177. Edinburgh, Clark. 7 sh. 6 d. New-York, Scribner. $ 2. — *R. Lagrange*, les sources du troisième évangile (RB. 5—38). — *F. de Salignac Fénelon*, les quinze divisions des saints évangiles. Toulouse, Loubeno & Trinchant, 1895. 24. — *A. Wright*, a synopsis of the gospels in Greek after the Westcott and Hort text. London and New-York, Macmillan. XXVI, 168. 4. geb. 6 sh., 2 $. — *J, F Blair*, the apostolic gospel. With a critical translation of the text. London, Smith, Elder & Co. X, 393. 12 sh. 6 d. — † *Robinson*, overeenstemming der vier evangelien of de gewijde verhalen van het leven, lijden en sterven van onzen Heere Jezus Christus in hunne volgorde en gelijkvormigheid naast elkander geplaatst. 2. A. 12 u. 462. 16. Leiden, Donner. fl. 1,25, geb. fl. 1,75. — *F. P. Badham*, the integrity of Luke 1,5—2 (Exp. Times VIII, 3, 116—119). — *Ders.*, St. Marks indebtedness to St. Matthew (ScR. Oct., 310—330). — *D. Völter*, die Apokalypse des Zacharias im Evangelium des Lucas (ThT. 244—269) — † *J. W. Burgon*, the traditional text of the holy gospels vindicated and established. 338. 10 sh. 6 d. — *Ders.*, the causes of the corruption of the traditional text of the holy gospels. Arranged, completed and edited by *E. Miller*. 304. New-York, Macmillan. $ 2,50. London, Bell. 10 sh. 6 d. — † *L. Tolstoy*, the four gospels harmonised and translated. Translated from the original manuscr. P. II, 378. London, Scott. 6 sh. — *H. Burton*, gleanings in the gospels. 304. 16. London, Kelly. 3 sh. 6 d. — *E. Nestle*, the semitic and the greek gospels (Exp. Times VIII, 42 f.; 138 f.). — *Ders.*, zu Matth. 3, 12; Luc. 3, 7 (MNPV. 54 f.). — *Ders.*, zwei Varianten in der Gadarener-Geschichte (StKr. 323—325). — *H. Strack* und *O. Zöckler*, kurzgefasster Commentar zu den hl. Schriften A. u. N. T.s, sowie zu den Apokryphen. N. T. 1. Abth. Die Evangelien nach Matthäus, Markus und Lukas ausgelegt von *Nösgen*. 2. A. XIV, 448. München, Beck. ℳ 6; geb. ℳ 7,50. — *A. Resch*, ausserkanon. Paralleltexte zu den Evangelien. 4. Heft: Paralleltexte zu Johannes (Texte und Untersuchungen, herausgeg. von O. v. Gebhardt u. A. Harnack. X, H. 4). IV, 224. Leipzig, Hinrichs. ℳ 7. — *J. Hardy Ropes*, die Sprüche Jesu, die in den kanonischen Evangelien nicht überliefert sind. Eine kritische Bearbeitung des von D. A. Resch gesammelten Materials (O. v. Gebhardt u. A. Harnack Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristl. Literatur. XIV, H. 2). VII, 176. Leipzig, Hinrichs. 1896. ℳ 5,50. — *F. Steudel*, die neutestamentl. Auferstehungsberichte in synopt. Darstellung. Tabelle in Folio. Nebst Erläuterungen. Heilbronn, Kielmann. ℳ —,30. — *Ders.*, der religiöse Jugendunterricht. 2. H.: die christl. Verkündigung im N. T. VIII, 144. Heilbronn, Kielmann. ℳ 2,50. — *G. Schläger*, die Abhängigkeit des Matthäusevangeliums vom Lucasevangelium (StKr. 83—93). — *W. W. Faris*, the record of the storm on Galilee (PrRR. 272—284). — † *L. Bonnet*, évangiles de Matthieu, Marie et Jésus, expliqués au moyen d'introductions, d'analyses et de notes exégétiques. 2. A. Lausanne, Bridel. — † *J. Denney*, gospel questions and answers. 150. 12°. London, Hodder. 1 sh. 6 d. — *C. G. R. Schäfer*, de quatuor quae in N. T. de coena domini extant relationum natura ac indole. 40. Königsberg. — † *C. Voysey*, the testimony of the four gospels concerning Jesus Christ. 196. London, Williams. 3 sh. 6 d. — † *P. de Carrières*, les saints évangiles. Paraphrases. 440. Clermont, Bellet. — † *L. C. Fillon*, les saints évangiles. Traduction annotée. XVI, 324. 18°. Paris, Letouzey et Ané. — † *E. Barbier*, les récits de l'évangile. 284. 16°. Paris, Oudin. — *P. Ewald*, über die Glaubwürdigkeit der Evangelien (NkZ. 593—617). — † *A. Martini*, i quattro santi evangeli, secondo la volgata, tradutti in lingua italiana. 136. 16°. Firenze, tip. Claudiana. — *R. Mariano*, gli evangelii sinottici. Realtà o invenzione? XL, 206. Rom, Löscher. Fr. 5.

Hill lässt seiner Uebersetzung von Tatian's Diatessaron (JB. XIV, 116) einen Anhang folgen, welcher eine Uebersetzung aller in Ephräms Commentar vorkommenden Erzählungsstücke aus den Evangelien, dazu eine Sammlung von Parallelen zum Commentar aus den übrigen Schriften Ephräms und einen Index der citirten Schriftstellen enthält. — Eine englische Uebersetzung alter apokryphen Evangelienfragmente koptischen Ursprungs giebt *Robinson*; darunter nicht bloss einfache Wiederholungen griechischer Stücke, sondern auch selbstständige Producte des ägyptischen Christenthums. Die bedeutendsten Stoffe gehören in die Familien Postevangelium Jacobi, Pseudo-Matthaeus, Dormitio Mariae und Historia Josephi. Vgl. *v. Dobschütz* ThLz. 548—553. — Die im Dominicaner-Kloster zu Jerusalem betriebenen biblischen Studien verdienen die volle Aufmerksamkeit der protestantischen Theologie, deren gegenwärtige Vertreter dort besser beachtet und gewürdigt werden, als es vielfach im katholischen Deutschland geschieht. Die Arbeit von *Lagrange* verwirft die Traditionshypothese, sowie den Urmarcus, um den Luc. als eine literarische Composition auf Grund des Marcus und eines Urmatthäus zu begreifen; die Frage, wieweit das Sondereigenthum des Luc. aus mündlichen oder schriftlichen Quellen stammt, wird offen gelassen, dagegen die Nachahmung des Dioskorides, de materia medica im lucanischen Prolog entschieden behauptet (S. 35). — Der Vicomte *de Salignac Fénelon* zerlegt den gesammten Stoff der Evangelien in 15 Sectionen, wobei Johannes natürlich die chronologischen Marksteine liefern muss; so das Fest im Monat Adar und das Laubhüttenfest. Vgl. *Belser* LB. 166 f. — *Arthur Wright*, Fellow and Tutor of Queen's College in Cambridge, ist uns schon aus einem früheren Werke und der darin entwickelten Theorie von der Evangelienbildung (JB. X, 90 f.) und aus seither fast jährlich erschienenen kleinen Beiträgen zur Kritik und Exegese der Evangelien bekannt. Auf Grund jener Theorie, die schon von Edwin Abbott und Rushbrooke angebahnt war (JB. IV, 77), giebt er nun eine sogenannte Synopsis, die aber diesen Namen doch höchstens nur mit Beziehung auf die erste Abtheilung verdient, welche das Marcus-Evangelium mit den dazu gehörigen Seitenberichten, soweit sie genau entsprechen, giebt. Alles Uebrige — der Stoff erscheint in 9 Abtheilungen verzettelt — ist nur eine Illustration zu der eigenthümlichen Quellentheorie des Vf.s, die selbst wieder ihre Richtigkeit nur unter Voraussetzung der gleich am Anfang proclamirten leitenden Grundsätze hat, wonach schon die Quellenschriftsteller sich durch keinerlei Gesichtspuncte der Auswahl leiten liessen und ebenso unsere Evangelisten nur darauf ausgingen, allen Stoff, dessen sie überhaupt habhaft werden konnten, zusammenzustellen, es sei denn, dass die Kirchen, zu welchen sie gehörten, zur Weglassung einzelner Stücke Veranlassung boten. Weil es also z. B. dem Vf. undenkbar erscheint, dass Matthäus und Lucas je nach Belieben bald dieses bald jenes Stück der Logia ausgelassen hätten, schrumpft die zweite Abtheilung, welche der Darstellung dieser Quelle dient, auf

35 Nummern zusammen, während die erste deren 103 enthält. Die Entstehung der Evangelien denkt sich der Vf. so, dass die mündliche Ueberlieferung den gemeinsamen Grundstock bietet. Hinzugefügt haben alle ihre persönlichen Bemerkungen, Matthäus überdies noch die Logia und Fragmente einer anderen Sammlung, Lucas überdies noch zwei weitere Quellen. Die Brauchbarkeit des Werkes beschränkt sich auf diejenigen Kreise, in welchen man diese Theorie *W.*s für richtig hält oder wenigstens damit experimentirt. Aber auch hier wird man beim Gebrauch öfters veranlasst sein, die erforderliche Sorgfalt der Angaben zu vermissen. So gehören gleich S. XX. die in der Marcus-Columne stehenden Verse 11, 29—32 vielmehr in die Lucas-Columne. Auf andere Ungenauigkeiten macht *Schmiedel* ThLz. 495—497 aufmerksam. Günstiger urteilen *E. Morel* ABTh. 145—152 und BW. IX, 1897, 147 f. — *Blair*'s Buch hält im Allgemeinen die Richtung von B. Weiss und seiner „apostolischen Quelle“ ein, die er aber in viel nähere Beziehung zum 4. Evangelium („a primitive commentary or in other words an elaborated version of the apostolic source“) bringt und auf einem andern Wege aus Matthäus und Lucas reconstruirt. Wenn er auch im Marcus keineswegs eine Schrift sieht, die auf die Erinnerungen des Petrus zurückweist, sondern nur eine Combination der geläufigen Uebersetzungen der „Quelle“, so kommt doch das Ganze wieder auf die Zweiquellentheorie hinaus, sofern Marcus den allgemeinen Rahmen liefert, in welchen Matthäus aus der Quelle namentlich die grossen Reden hineinarbeitet, Marcus aber an geeigneten Stellen parallele oder verwandte Stoffe daraus einschiebt. Vgl. Scottish Review XXVIII, 178 f., *M. Dods* Exp. III, 461 f. und *H. Holtzmann* DLZ. 1637, wo die Gründe angegeben sind, weshalb die Reihenfolge der 58 Sectionen, in welche hier der evangelische Stoff zerfällt, undurchführbar erscheint. — *Badham* tritt wieder für die Abhängigkeit des Marcus von Matthäus ein, während Lucas unseren ganzen Marcus inclusive 6, 45—8, 26, aber exclusive 16, 9—20 vor sich gehabt haben soll. Die beiden ersten Capitel des Luc. bringen fast 80 Berührungen mit LXX., aber keine mit dem hebräischen Text; in dieser Beziehung weisen die drei Psalmen der Vorgeschichte ganz dieselbe Art auf, wie die übrige Erzählung, so dass sie nicht wohl anderwärts her, etwa gar aus dem Hebräischen stammen können. Ueberhaupt verräth Capitel 2 dieselbe Mache wie Capitel 1 und ist keine Spur einer älteren Auffassung bezüglich der Geburt Jesu zu entdecken. Die Urschrift sei nicht hebräisch, sondern griechisch, im Stil der LXX. abgefasst gewesen und habe die Geburt Jesu aus dem hl. Geist durch die eheliche Gemeinschaft Joseph's und Maria's vermittelt gedacht. — *Völter* findet für Luc. 1 die jüdische Vorlage in einer, von der Stichometrie des Nicephorus erwähnten, Apokalypse „des Zacharias, des Vaters des Johannes“, die doppelt überarbeitet worden sein soll, zuerst in judenchristlicher, dann in hellenistischer Richtung (1, 34—35).

Nestle fährt sowohl in Phil. sacra (s. oben S. 19 f. und *Schmiedel* LC. 1897, 481) als auch andern Orts fort, Wortspiele, wie Math. 3, 9 banim und 'abanim, und Uebersetzungsvarianten aufzuspüren, wie le-taura = μακράν Matth. 8, 30 und le-tura = πρὸς (oder ἐν) τῷ ὄρει Marc. 5, 11; Luc. 8, 32. Ebenso soll Marc. 11, 4 ἐπὶ τοῦ ἀμφόδου Uebersetzung von Bethphage sein. Wie *A. Meyer* (s. oben S. 20) seine Versuche mit Ausnahme der Bemerkung über die Talente Matth. 25, 14 f. zurückgewiesen hat, so wendet *N.* sich nun seinerseits gegen jenen, und zwar wieder vorzugsweise im Interesse des Textes von Codex Bezae Cantabrigiensis. *Hilgenfeld* ZwTh. 638—640 benutzt diese Unternehmungen im Interesse seiner Hypothese vom Hebräer-Evangelium als dem Wurzelstock der ganzen Evangelienliteratur. — *Resch* schliesst seine „ausserkanonischen Paralleltexte“ mit einem Heft über Johannes, darin lediglich die erneute Prüfung der Zeugnisse des zweiten Jahrhunderts Beachtung verdient. Ueber alles Andere vgl. *Bousset* ThLz. 1897, S. 73 f. und über das schliessliche Scheitern des ganzen Unternehmens *denselben*, ebend. S. 68 f. und *Jülicher* GGA. 1896, 1—9. Etwas anerkennender steht ihm *Klostermann* ThLBl. 540 f. gegenüber, aber doch auch wesentlich ablehnend. Der Versuch, die Synonyma der Synoptiker als Uebersetzungsvarianten einer semitischen Urschrift zu erklären, musste einmal gemacht werden und wird als „Materialiensammlung“ (so taxirt der Verf. S. 210 sein Werk selbst) im Werth bleiben. Aber bei Johannes, wo Resch selbst nur etwa 100 derartige Fälle aufzutreiben weiss gegen 2000 bei den Synoptikern, versagt dieser Schlüssel so gut wie ganz, und des Vf.s Arbeit verläuft in apologetisches Gerede. — *Ropes* (Harvard University) sucht das Werthvolle in A. Resch's „Agrapha“ (s. JB. IX., 99 f.) aus dem Zusammenbruch der unglücklichen Hypothese zu retten. Die Hypothese selbst widerlegt er in Kürze (S. 6 f.), und was etwa noch davon stehen geblieben sein sollte, wird infolge der Resultate eines verdienstvollen Excurses über das Hebräerevangelium (S. 77—92, vgl. dazu *L. Hackspill* RB. 1897, 137—139) von selbst hinfällig. Die Methode, nach welcher er verfährt, ist eine sehr einfache. Zuerst werden 73 Sprüche (darunter auch solche, mit welchen Ropes die Sammlung von Resch erweitert hat) ausgeschieden, welche von den Schriftstellern selbst, die sie überliefert haben, gar nicht als Worte Jesu aufgestellt worden sind (dann würde Nr. 23 nicht hierher gehören); hierauf noch 11 andere, welche sich im N. T. oder in der urchristlichen Literatur zwar finden, aber hinterher irrthümlich auf den Herrn zurückgeführt worden sind. Unter denen, welche dagegen von Haus aus als Herrnsprüche auftreten, werden 43 als geschichtlich werthlos (darunter z. B. das Papiasfragment von der üppigen Fruchtbarkeit im messianischen Zeitalter und über Resch hinaus kanonische Stellen wie Matth. 6, 13 und Marc. 9, 49 καὶ πᾶσα θυσία ἁλὶ ἁλισθήσεται), 13 als vielleicht theilweise geschichtlich, im Ganzen aber zweifelhaft (so Luc. 9, 55. 56. 23, 34 und die Aufforderung zur Wiederholung des Herrnmahles) ausgeschieden, so dass zuletzt nur 14 Sprüche übrig bleiben, an ihrer Spitze der

Act. 20, 35 berichtete, dann auch die bekannten Worte von den Geldwechslern, vom Betrüben des Brudergeistes, die Perikope von der Ehebrecherin u. s. w. Dass aber auch unter diesen noch manche beanstandbar sind, zeigt *Schmiedel* LC. 1897, 914. — Als ein achtungswerther Beitrag zur Lösung obschwebender Verhandlungen über das Urchristenthum, zumal über die Evangelienfrage, als ein auf fleissigem und anhaltendem Studium beruhender Versuch eines praktischen Theologen, seine ehrlich erworbene Auffassung auch auf wissenschaftlichem Gebiete geltend zu machen, ist die zweite Hälfte des Religionslehrbuches von *Steudel* zu bezeichnen. Die allgemeine Einleitung S. 1 f., sowie die specielle über die Bedeutung des N. T. S. 49 f. zeigen, warum von einer Beurteilung der neutestamentlichen Schriften nach dem Maassstabe der Inspirationslehre nicht mehr die Rede sein könne. Das erste Kapitel giebt eine Geschichte des N. T.s, recht geeignet, um auch dem Ungelehrten einen Begriff davon zu vermitteln, was Textkritik ist und zu thun hat. Die specielle Einleitung folgt in Bezug auf Paulusbriefe dem Buche Jülicher's. Der eigenthümlichen Auffassung, welche der Vf. von den Problemen der Evangelienkritik gewonnen hat, zufolge ist die Spruchsammlung des Matthäus in irgendwelchem Maasse von jedem der drei Evangelisten benutzt worden, in ursprünglichster Form aber meist nicht bei Matthäus, sondern bei Lucas erhalten (S. 21). Zum weiteren gemeinsamen Material aller Synoptiker gehören eine apokalyptische Trostschrift für die jerusalemische Gemeinde, in welcher sich eschatologische Aussprüche Jesu angesammelt haben (die bekannte „kleine Apokalypse"), und die ursprüngliche, übrigens unserem jetzigen zweiten Evangelium ganz nahekommende, Marcusschrift. Vielleicht hat auch dem Lucas für die Cap. 10, 15, 16 und 18 mitgeteilten Gleichnisse noch eine besondere Sammlung zu Gebot gestanden (S. 22). Matthäus ist nach Lucas entstanden (S. 25). Auch was über den allgemeinen Charakter der Synoptiker im Unterschied von Johannes und über die Eigenart der einzelnen Evangelisten gesagt wird, entspricht durchaus dem Durchschnittsurteil der heutigen Forschung. Nur darin macht sich der Sonderstandpunct des Vf.s geltend, dass er gemäss seiner Bevorzugung des Lucas auch die darin zu Tage tretende asketische Stimmung Jesu für rein geschichtlich hält (S. 26) und den Einleitungen zu Liebe, womit Lucas die der Spruchsammlung entnommenen Stücke versieht, eine schroffe, jegliche Rücksicht hintansetzende Haltung Jesu selbst solchen gegenüber, die ihm günstig sind, annehmen muss (S. 108). — *Gustav Schläger* hält die Ordnung Marcus, Lucas, Matthäus für aus sprachlichen Gründen gerechtfertigt, sofern gewisse, den beiden Letzteren gemeinsame, Ausdrücke dem Lucas auch sonst eigen, dem Matthäus aber fremd sind. Dass es auch nicht an Fällen mangelt, die zu einem entgegengesetzten Schlussverfahren einladen, weiss der Vf. selbst (S. 92). — Im Vergleich mit der 1886 erschienenen ersten Auflage hat die zweite des *Nösgen*'schen Commentars zu den Synoptikern um 24 Seiten zugenommen, was angesichts dessen, was auf diesem Gebiete im Zeitraum von 10 Jahren

geschehen ist, allerdings kaum der Entschuldigung bedarf. Die Einleitungsparagraphen sind ausführlicher geworden, ohne dass ihr Inhalt — Behauptung wesentlicher Selbstständigkeit der 3 Berichte und Polemik gegen die Quellentheorie — an einleuchtender Kraft gewonnen hätte. Eine synoptische Betrachtungsweise, wie die vom Referenten geübte, „kann deshalb nur als eine wissenschaftlich ungerechtfertigte Rückkehr zu einer veralteten Methode bezeichnet werden" (S. 441). Die Anfechtungen, welche *N.*'s Commentar hat erleiden müssen, sollen ihren Grund lediglich in des Vf.s Glauben an Offenbarungsinspiration haben (S. VI). — Muster von überhirnter Inspirations- und Harmonisirungssucht bringen englische und nordamerikanische Veröffentlichungen in Fülle, z. B. die Erörterung des Seesturms durch *Faris*. — *Mariano* begnügt sich damit, auf kaum 10 Seiten (S. 54—63) sein aus der Lectüre deutscher Kritiker und Exegeten gewonnenes Durchschnittsurtheil zu verzeichnen, welches dahin geht, dass keiner der drei Evangelisten absolut original, keiner absolut abhängig, dass aber Lucas wohl der späteste unter ihnen, Marcus hingegen insofern der früheste ist, als er der ursprünglichen Tradition, sowohl was Anordnung als was Form und Darstellungsweise betrifft, noch am nächsten geblieben ist. Zu ganz denselben Schlüssen kommt man neuerdings auch dort, wo die freie deutsche Theologie, wenn sie in ihrem Heimatlande unterdrückt werden könnte, am sichersten fortleben wird, in Nordamerika. Vergeblich also hat die aus scholastischer Pedanterie und verwegener Lust am Umsturz zusammengesetzte deutsche Forschung, wie sie dem italienischem Vf., einem freisinnigen katholischen Philosophen, vorschwebt, auf keinen Fall gearbeitet. Ein weiterer Abschnitt seines Buches S. 64—92 fast zusammen, was man auch sonst über den Bildungsgang der evangelischen Geschichte, den Uebergang von der mündlichen in schriftliche Ueberlieferung, den Zweck und Inhalt der ersten Aufzeichnungen zu denken und zu sagen pflegt, nur dass der Vf. die ersten Ansätze zur schriftlichen Fixierung schon sehr frühe ansetzt und als mannigfach geartete, ungebundene Versuche fasst, hier die Reden Jesu zu sammeln, dort die Thaten und Geschicke gruppenweise zusammenzustellen, wobei zunächst immer nur das individuelle Gedächtniss maassgebend war. Von dieser Beschaffenheit sind die Quellen unserer, erst nach 70 entstandenen, Evangelien, deren Urheber also alle aus zweiter Hand berichten und in der ganz freien, durch dogmatische Reflexionen und kirchliche Bedürfnisse bedingten Weise, womit sie in Auswahl, Verbindung und Gestaltung der Stoffe verfahren, neben dem Bilde Jesu zugleich ihre eigene Physiognomie erkennbar werden lassen. So bei Matthäus das Interesse für die nationale Seite des Evangeliums, bei Lucas die über den geschichtlichen Bestand hinausgehende Stellungnahme bezüglich der socialen Unterschiede. Im Uebrigen wird das Verhältniss zwischen diesen beiden Evangelisten fast in alttübingischer Weise gezeichnet, während die Voraussetzung einer grossen Vielheit von Quellen (S. 73 f. 89) den Vf. auch bezüglich der Marcushypothese, wie sie gewöhnlich gefasst

wird, entgegengesetzte Stellung einnehmen lässt. Dies alles lässt sich ja gewiss hören und verstehen. Um aber für einen deutschen, theologisch gebildeten Leser actuelle Bedeutung zu erlangen, müssten die betreffenden Behauptungen nicht bloss hier und da einmal durch eine Verweisung auf dieses oder jenes Capitel der Evangelien illustrirt, sondern durchweg durch gleichmässig beigebrachtes statistisches Material bewiesen sein. Vgl. *H. Holtzmann* ThLz. 363–367.

V. Die einzelnen Evangelien.

Cornelius a Lapide, Commentaria in IV evangelia. Recognovit subjectisque notis illustravit, emendavit et ad praesentem sacrae scientiae statum adduxit A. Padovani. Tom I. Matth. pars II. 493. Turin, Marietti. — † *S. Niglutsch,* brevis commentarius in evangelium S. Matthaei in usum clericorum in Seminario Tridentino concinnatus. V, 219. Trient, Seiser. ℳ 2. — † *A. E. Hillard*, gospel according to St. Matthew. 154. 12°. London, Rivington. 1 sh. 6 d. — † *G. Carter*, the gospel according to St. Matthew. 156. London, Relfe. 1 sh. 6 d. — *Ders.*, the gospel according to St. Luke. 186. ebda. 1 sh. 6 d. — *J. C. Ryle,* expository thoughts on the gospel of St. Matthew. Bd. 1. 426. London, Hodder. 4 sh. — *Ders.*, expository thoughts on the gospel of St. Luke. 2 Bde. 418. 430. ebda. 8 sh. — *Ders.*, epository thoughts on the gospel of St. John. With the text complete and explanatory notes. Bd. 1. 444. Ebda. 4 sh. — *D. Kabisch,* erste Seligpreisung (StKr. 195—215). — *A. B. Bruce*, on Matth. 8, 20 (Expos. times VIII, 97 f.). — *W. T. Smith*, Matth. 5, 14 (ib. VIII, 138). — *W. Beyschlag*, über die Aussprüche Jesu an Petrus Ev. Matth. 16, 17—19 (Flugschriften d. evangel. Bundes XI, 4). 24. Leipzig, Braun. ℳ —,30. — *A. Schröder*, la parabole des dix vierges (Le chrétien évangélique XXXIX, 533—541). — *H. F. Schmidt*, die Gleichnisse Jesu im Evangelium des Matthäus. Ein Sonntagsbuch über den Ernst des Christenthums. XII, 154. Basel, Reich. ℳ 2. — *M. Evers,* die Gleichnisse Jesu (Evers u. Fauth, Hilfsmittel z. evangel. Religionsunterricht 2. u. 3. Heft). 2. A. II, 96. ℳ 1,30. — *C. E. van Koetsveld*, die Gleichnisse des Evangeliums als Hausbuch f. d. christl. Familie bearbeitet. Mit Genehmigung des Vf.s aus dem Holländischen übersetzt von *O. Kohlschmidt.* Mit einem Vorwort von *F. Nippold.* XXIV, 316. Leipzig, Jansen. ℳ 3; geb. ℳ 4. — *W. H. Thomson,* the parables and their home. The parables by the lake. 159. 1895. New-York, Harper. — *A. Loisy*, l'apocalypse synoptique (RB. 173—198; 335—359. separat 52). — *Ders.*, les évangiles synoptiques (RdR. 384—414). — *E. A. Abbott*, the raising of the dead in the synoptic gospels (NW. 473—492). — *R. Winterbotham*, the shortening of the days (Exp. IV, 65—72). — *R. Hofmann,* Galiläa auf dem Oelberg, wohin Jesus seine Jünger nach der Auferstehung beschied. 53. Leipzig, Hinrichs. ℳ 1. — *D. S. Gregory*, Mark, the gospel for the Roman (Homil. Rev. 536—541). — *E. P. Gould*, a critical and exegetical commentary on the gospel according to St. Mark. VII, 317. Edinburgh, Clark. 10 sh. 6 d. LV, 317. New-York, Scribner. $ 2,50. — † *B. Pausch*, das Markus-Evangelium als Schullectüre. (Pr.) 11. 4°. Buxtehude. — *B. Whitefoord*, aside from the multitude. A study in St. Mark 7, 33 (Exp. IV, 380—387). — † *H. M. Luckock*, footprints of the Son of man at traced by Saint Mark. New ed. 426. London, Longmans. 3 sh. 6 d. — *J. C. du Buisson*, the origin and peculiar characteristics of the gospel of St. Mark and its relation to the other Synoptics. 72. Oxford, Clarendon Press. 1 sh. 6 d. — *A. Plummer*, a critical and exegetical commentary on the gospel according to St. Luke. LXXXVIII, 590. London, Clark. Edinburgh, Simpkin. New-York. Scribner. 12 sh. $ 2,50. — † *H. L. Bougher*, annotations on the gospel according to St. Luke.

XIV, 451. New-York, Christian Literature. $ 2. London. 10 sh. 6 d. — *J. Jüngst*, hat das Lukasevangelium paulin. Charakter? (StKr. 215—244). — *F. Graefe*, textkrit. Bemerkungen zu den drei Schlusscapiteln des Lukasevangeliums (StKr. 245—281). — *F. Blass*, zu Luk. 22, 15 (ib. 735—737). *A. Rüegg*, die Lukasschriften und der Raumzwang des antiken Buchwesens (ib. 94—101). — † *L. Bender*, die geistlichen Gebrechen. Referat über Luk. 9, 46—50. 2. A. Wittenberg, Stadtmission. — *Lagrange*, Origène, la critique textuelle (RB. 87—92). — *R. Wegener*, Lukas 17, 20 u. 21 (NkZ. 278—304). — *Belser*, Lucas und Josephus (ThQ. 1—78). — † *R. Cornely*, *J. Knabenbauer*, *F. de Hummelauer*, Cursus scripturae sacrae. Commentarius in N. T. Pars I: *Knabenbauer*, Commentarius in quatuor s. evangelia domini nostri Jesu Christi. III: Evangelium secundum Lucam. VII, 653. Paris, Lethielleux. fr. 9,60. — *G. C. Martus*, know no despair (Exp. Times VIII, 141). — *D. Brown*, the elder brother of the prodigal son (ib. VII, 325 f.). — *S. W. Whitney*, how should the last clause of Luke 7, 45 read? (Homil. Rev. 535 f.). — *S. G. M. Smith*, notes on the gospel of St. Luke. London, Frowde. — *A. E. Brooke*, the commentary of Origen on St. John's gospel. 2 Bd. XXVIII, 328 a. 346. Cambridge, University press. 15 sh. — † *V. Brun*, forklaring til Johannes-Evangeliet for seminarier og hoiere skoler. 107. Christiania, Dybwad. 1. Kr. 80 ore. — † *A. Levinsey*, Johannes evangeliets aegthed efter indre kjendemaerker og evangeliernes plan. 526. Kopenhagen, Schönberg. 6 Kr. 50 öre. — † *F. X. Pölzl*, kurzgef. Commentar z. d. hl. 4 Evangelien. Bd. III: z. Evangelium d. hl. Johannes mit Ausschluss der Leidensgeschichte. 2. A. XL, 444. Graz, Styria. ℳ 5. — *J. A. Cross*, the theology of the fourth gospel (Exp. III. 151 f.). — † *A. Späth*, annotations on the gospel according to St. John. 351, 12. New-York, Christian Literature Comp. $ 2. — *H. Goetz*, der theologische und anthropologische Heilsuniversalismus bei Johannes in seiner exegetischen Begründung. (ID.) 52. Düsseldorf, Schwann. — *F. Mayer*, noch einige Bemerkungen zu Joh. 7, 53—8, 11 (ThZA. 147 f.). — *Ders.*, die Echtheit des Evangeliums nach Johannes (ib. 45—53. 79—86). — † *W. L. Ferguson*, the fourth gospel and the critics (BS. 1—27). — Great text commentary: Joh. 1, 14. 18. 29; 2, 11; 7, 37—39; 6, 68; 8, 3 (Exp. Times I, 174—177. 220—224. 261—263. 321—324; II, 35—38. 119—122). — † *E. Siedersleben*, Erklärung von Ev. Joh. 4, 34 u. 44 (Ernste Allotria). 9. Dessau, Baumann. ℳ —,20. — † *H. Plitt*, das Leben ist das Licht. Ev. Joh. 1, 4. Theologische Bekenntnisse eines Schriftgläubigen. VIII, 440. Gütersloh, Bertelsmann. ℳ 6. — *G. Brändli*, einige Winke zur rechten Würdigung der Erzählung Joh. 7, 53—8, 11 (ib. 107—111). — *E. Abbott*, on some phrase on the raising of Lazarus (Exp. III, 217—234). — *W. M. Ramsay*, the sixth hour (ib. III, 457—459).

Kabisch unsersucht das τῷ πνεύματι Matth. 5, 3, welches, als die wirkliche Meinung Jesu ausdrückend, der erste Bericht mit Recht der an sich originalen Fassung des dritten zugefügt habe, um die Armuth auf das Gebiet der religiösen Gesinnung zu verlegen. „Nicht, wie dort, das zufällige Entbehren müssen, sondern das freie, stille und sanftmüthige Entbehren wollen oder Entbehren können“ (S. 209) wird gepriesen. Bei dieser Deutung allein stelle sich der, die Fassung der übrigen Makarismen bedingende, „Gedankenreim“ auch hier ein: „Selig sind die mit dem Geist losgelöst sind vom Erdenreich, denn ihrer ist dafür das Himmelreich“. — Viel sind wieder die Gleichnisse behandelt worden. Doch gehören die Werke von *Koetsveld* und *Schmidt* eigentlich mehr in die erbauliche Literatur. Vgl. *Jülicher*, ThLz. 368—370. — Der Amerikaner *Thomson*, ein Sohn des Verfassers von The land and the book, schöpft aus seinen Jugend-

erinnerungen einige Illustrationen zu den Parabeln. — *Loisy*'s Studie über Matth. 24 u. 25 ist interessant, so weit sie Beiträge zur Geschichte der katholischen Exegese liefert, charakteristisch für die letztere auch insofern, als sie sich am längsten bei dem dogmatischen Anstoss wegen des Nichtwissens des Sohnes um Zeit und Stunde aufhält, der nur durch eine metaphysische Annahme (Selbstbeschränkung) gehoben wird. Für geschichtliche Aufhellung der Provenienz des Stückes geschieht dagegen weniger. — *Winterbotham* ist hinter das Geheimniss der „verkürzten Tage“ Matth. 24, 22 gekommen und war so glücklich, bei dieser Gelegenheit zugleich den Widerspruch zwischen Matth. 28, 7 = Marc. 16, 7 (Wiedersehn in Galiläa in Aussicht) und der lucanisch-johanneischen Tradition (jerusalemische Erscheinungen des Auferstandenen) zu lösen. Dort haben wir es nämlich mit dem ursprünglichen Programm Gottes, hier mit einer auf Bitten des Auferstandenen eingetretenen Abänderung desselben zu thun, der sich von den Seinigen nicht so lange trennen wollte. Wir deutsche Kritiker beziehen das Früher und Später auf die Entwicklung der Tradition, die dem Bedürfniss folgte, die grundlegenden Ereignisse im Mittelpunct, nicht gleichsam „in der Ecke“ Act. 26, 26 geschehen zu lassen. Aber unser Vf. hat einen gut englisch-kirchlichen Grund, dies abzuweisen „as useless for most of us“ (S. 66). — Ueber den „Berg Galiläa“ Matth. 28, 16 hatte *R. Hofmann* schon 1856 geschrieben. Nach 40 Jahren soll er immer noch auf dem Oelberg zu finden sein, so dass die locale Differenz der Auferstehungsgeschichte wegfiele; vgl. *Schürer* ThLz. 1897, 187 f. — Eine möglichst conservativ gerichtete, aber beachtenswerthe Einleitung zum 2. Evangelium giebt *Du Buisson*, indem er die Abfassung desselben durch Johannes Marcus nicht lange vor dem um 80 erfolgten Tod des Petrus ansetzt, es übrigens für das frühest geschriebene, das „original gospel par excellence“ erklärt und die Differenzen zwischen der ersten Niederschrift und unserem kanonischen Marcus auf ein sehr geringes Maass zurückführt. Dafür lobt ihn *Dods* Exp. V, 159 f. — Der mit *Sanday*'s und *Headlam*'s Erklärung des Römerbriefes so vortheilhaft eingeführte International critical commentary (vgl. dazu *C. Clemen* ThLz. 590—594) bringt einen Marcus-Commentar von *Gould*, welcher seine Schwächen in sprachlicher (vgl. *Dods*, Exp. III, 463 f.) und sachlicher Beziehung (vgl. *Joh. Weiss* ThLz. 540 f.; *Schmiedel* LC. 1457—59) hat, gleichwohl aber einen grossen Fortschritt gegenüber allen Behandlungen bezeichnet, welche diesem Gegenstande bisher in englischer Sprache zu Theil geworden sind (vgl. *Zöckler* ThLBl. 265 f. und *Purves* PrRR. 1897, 319—322): ernsthaftes Abheben auf unbefangenes Wortverständniss, richtige Auffassung des literarischen Verhältnisses, keine Harmonisierungstendenzen, zurückhaltende, aber von gesundem Sinn für Wirklichkeit zeugende Beurtheilung des Geschichtlichen, wiewohl schliesslich auch hier das Urtheil sich als ein durch den tradionellen Wunderglauben gebundenes erweist. Vgl. *H. Holtzmann* DLZ. 1637 f. — Ein Lucas-Commentar von *Plummer* hat sich weiter angereiht, welcher ebjonitische

Elemente anerkennt und das Evangelium mit Sanday und Ramsay um 75—80 ansetzt. Vgl. *Redpath* Exp.-Times VIII, 218—221; *Dods* Exp. V, 151 f.; BW. IX, 1897, 69—73. — Von den zahlreichen, oft nur ganz kurzen, meist inhaltlich recht belanglosen Aufsätzen, welche deutsche und englische Zeitschriften über einzelne neutest. Stellen bringen, berühren nicht wenige lucanische Stellen. Wir erwähnen hier nur beispielsweise die Studie *Martin*'s über Luc. 6, 35. Alle die kleinen Notizen, welche sich in Exp. Times sonst noch finden, hier aufzuzählen, hätte keinen Zweck. — *Wegener* verbreitet sich über den Reichsgottesgedanken Jesu (zunächst Accommodation an volksmässige Vorstellungen) und vertheidigt die Uebersetzung von ἐντὸς ὑμῶν Luc. 17, 21 mit „inwendig in euch". — *Joh. Jüngst* bemüht sich, den paulinischen Charakter des Lucas als eine Täuschung der Kritik zu erweisen. Das dritte Evangelium stimme zu den Gedanken und Tendenzen des vulgären Heidenchristenthums, ohne irgend welche Abhängigkeit oder Beeinflussung von paulinischer Seite zu verraten, es sei denn dass es sprachlich den Paulinismus voraussetzt und überhaupt erst auf dem von diesem geschaffenen Boden erwachsen ist (S. 243). — In Fortsetzung seiner früheren Studie (JB. VIII, 80) behandelt *Gräfe* Luc. 22—24 in einer Weise, die zwar wenig einleuchtende Resultate zu Tage fördert, aber doch eine förderliche Einsicht gewährt in den textkritischen Bestand (Vergleichung des Codex Bezae, des Syrus Sinaiticus, den er mit Nestle Ludovicus nennt, des Syrus Curetonianus mit dem alexandrinischen Text) und die bunte Differenz der heutigen Versuche, die dadurch gestellten Probleme zu lösen, erkennen lässt (Vf. geht öfter mit Blass, Resch, Nestle, Rendel Harris, Haupt, als mit Harnack, Grafe, Jülicher, Spitta). Unter den erörterten Stellen befindet sich auch der Abendmahlsbericht, in Betreff dessen Gräfe am gewöhnlichen Text festhält, während *Blass* jetzt meint, die Annahme der Unechtheit auch auf die erste Hälfte von 22, 19 ausdehnen, d. h. den ganzen Abendmahlsbericht aus dem 3. Evangelium ausscheiden zu müssen. Das stimmt freilich nicht mit der im vorigen Jahre über die verschiedenen Textformen der Lucasschriften veröffentlichten Abhandlung (s. JB. XV, 120) Denn hiernach wäre die alexandrinische Form die ältere, dagegen D eine vom Vf. selbst vorgenommene Kürzung gewesen. Aber diese Auffassung sollte eben, wie Blass jetzt sagt, keine „Panacee für alle Schwierigkeiten des Textes" sein. — In Rom existirt eine katholische „Gesellschaft für biblische Studien", die sich am 5. März 1896 nicht mit der Schlacht bei Adua, sondern mit den Versetzungen beschäftigte, die der 3. Evangelist in der gemeinsamen Ordnung der Perikopen vornimmt. Nach dem Bericht RB. 470 f. hat der Baron *von Hügel* dieselben, namentlich die Umstellung der beiden letzten Versuchungen, die Vorwegnahme der Scene in Nazareth und Aehnliches, ganz richtig erklärt. So wird es auch in kirchlichen Kreisen Italiens nicht mehr lange so weiter gehen, wie der Jesuit *Méchineau* in den Etudes religieuses (vgl. RB. 473) die Dinge darstellt, dass der Abbé *Dondero*, Professor am Genueser

Seminar, in seinen Institutiones biblicae kühn von der Voraussetzung ausgehen darf, als ob, was er selbst nicht weiss und seinen Zöglingen nicht mittheilen kann, diesen sicher zeitlebens unbekannt bleiben werde. — Bezüglich der Emmaus-Frage kommt *Lagrange* in Fortsetzung seiner Origenes-Studie (JB. XV, 108) zu dem Resultat, dass die Lesart 160 wahrscheinlich auf eine Conjectur des Origenes zurückzuführen sei, welcher dabei der Localtradition von Emmaus-Nikopolis folgt. Anders wieder *Belser* (s. oben S. 86), welcher zugleich seine Forschungen über das Verhältniss des Lucas zu Josephus zu Ende führt (JB. XV, 111 f.). — *Arnold Rüegg* erklärt (was übrigens ähnlich schon Jacobsen und Zahn gethan haben) die abrupte Weise, in der sowohl das dritte Evangelium als die Apostelgeschichte ihren Abschluss finden, aus einem, durch die benutzten Papyrusrollen auferlegten, Zwange. Was in der ersten Rolle nur noch kurz angedeutet werden konnte, die Himmelfahrt, wird daher sofort wiederholt und weiter ausgeführt, wo eine zweite Rolle beginnt. Beispiele eines ähnlichen Verfahrens werden aus Birt's Buch angeführt. In der That ist die Differenz zwischen dem ersten und dem zweiten Werk des Lucas eine so minimale, dass sie für Bücher von solchem Umfange nicht in Betracht kommt: dort etwas über, hier etwas unter 90000 Buchstaben, dort 104—106 Stiche mehr als hier. Höchstwahrscheinlich ist der Rollenumfang für beide Werke der gleiche gewesen, das auch sonst vielfach gebräuchliche mittlere Format von etwa 2500 Normalzeilen. Damit wäre die Absicht, dem zweiten ein drittes Buch folgen zu lassen, sehr wahrscheinlich gemacht. — In seiner neuen Ausgabe des Johannes-Commentar von *Origenes* zeigt *Brooke*, dass die 8 Codices, auf welchen sämmtliche Drucke ruhen, eigentlich auf den einzigen Monacencis zurückgehen; aus diesem giebt er daher alle Varianten, ausserdem nur noch einige aus Venetus. Den 9 vollständigen Tomoi, die sich erhalten haben, folgt noch eine Sammlung von Fragmenten. Zwei Indices bringen die citirten Stellen (auch aus Apokryphen) und eine Auswahl von bemerkenswerthen Wörtern. Die Ausgabe ist mit verdienter Anerkennung begrüsst worden von *Dods* Exp. III, 466 f., *Batiffol* RB. 283 f., *Klostermann* ThLBl. 611 f. und *Kötschau* ThLz. 1897, 243—248. — Von Belang sind die Anregungen, welche *Corssen* (s. oben S. 110) zur Aufhellung der Entstehungsverhältnisse des Johannes-Evangeliums gegeben hat. Wie hiernach Alles, was die Kirche über den Lieblingsjünger zu wissen glaubte aus den gnostischen Johannesacten des Leucius stammen würde, so soll das 4. Evangelium insonderheit die Bestimmung gehabt haben, die Gestalt des Jüngers für die Kirche zu annectiren und die in dem gnostischen Roman vertretene Christologie im Namen des wahren Johannes zu bekämpfen; daher auch die Polemik im ersten Brief. Vielleicht wird hier aus dem Stillschweigen des Irenäus über die Entstehung des Evangeliums zu viel geschlossen. Mit besonderem Scharfsinn ist im Prolog zu Marcus eine Polemik gegen das vierte Evangelium nachgewiesen. — *Edwin Abbott* hält den Satan als Urheber des Todes für den Gegenstand des Zorns 11, 33. 38, erklärt

das ἐτάραξεν ἑαυτόν 11, 33 als Ersatz und Correctur für die synoptische περίλυπος ψυχή Marc. 14, 34 = Matth. 26, 38 (beiderseits Rückgang auf Ps. 42, 6. 7. 12. 43, 5) mit Bezug auf Angriffe, wie sie noch Origenes, Cels 2, 9. 7, 55 kennt (spontane ταραχή statt passive), und ebenso das laute Schreien 11, 43 als Ersatz und Correctur für den Schrei Matth. 27, 50 (nur Anderen kommt er zu Hülfe damit). — In Luc. 10, 21—24 = Matth. 11, 25—30. 13, 16. 17 weist *Cross* 18 Worte nach, die unjohanneisch sind, während doch der Inhalt dem 4. Evangelium so verwandt ist. Daraus schliesst er auf eine unsern Evangelien vorangehende Quelle, die auch noch für das 4. derselben sprudelte. — *Götz* findet in Johannes weder Prädestination, noch Dualismus, also auch keine unausgeglichenen Widersprüche, sondern absoluten Heilsuniversalismus, und zwar nicht bloss in theologischer Beziehung, was leicht zu beweisen ist, sondern auch bezüglich der anthropologischen Voraussetzungen. Bezeichnend für das Maass von Verständniss, welches der kritischen Auffassung des Werkes entgegengebracht wird, ist S. 49 die Polemik gegen den Referenten, welcher in „Mich dürstet“ 19, 28 ein Stück apologetischen Schriftbeweises gefunden hat: das sei doch gesucht und unwahrscheinlich, weil ja Jesus im Todeskampf daran gewiss nicht gedacht habe, dass noch eine Weissagung zu erfüllen übrig sei. — Die sechste Stunde 19, 14 hält *Ramsay* nicht für ausgleichbar mit Marc. 15, 25, da für jede hier mögliche Rechnung der Tag mit Sonnenaufgang beginnt. — Die Echtheit des Evangeliums beweist *Mayer* für amerikanische Glaubensbrüder auf 18 Seiten: „Für Leute von Verstand und einem wissentlich ehrlichen Charakter ist es selbstverständlich“ (S. 52). Tischt doch ein deutscher Theologe, *R. Hofmann* den Lesern von KM. (S. 258) die tröstliche Nachricht auf, dass „der neuere Ausläufer der Baur'schen Schule, Thoma, mit seiner Ansicht, das vierte Evangelium sei der Abschluss der neutestamentlichen Literaturgeschichte (sic), die Blüte des christlichen Alexandrinismus, ziemlich vereinzelt steht“. Da *Mayer* übrigens die Erzählung 7, 53—8, 11 dem Evangelisten abspricht, kommt ihm der College *Brändli* mit dem Nachweise zu Hülfe, dass sie desshalb doch „evangelisch“ sei; das Weib sei wegen Deut. 22, 23. 24 als Verlobte zu denken: auch schon dagewesen. Dazu nimmt dann *Mayer* wieder das Wort: die Geschichte sei wahr, aber erst im 2. Jahrh. schriftlich verfasst und dem Papias zu Gefallen durch Irenäus in den Kanon gekommen.

VI. Leben Jesu.

†· *J. A. Bruins*, de Christus naar de evangeliën. VIII, 148. Amsterdam, van Holkema u. Warendorf. fr. 1,50. — † *R. E. Speer*, studies of the man Christ Jesus. 249. 18. New-York, Chicago & Toronto. — *M. Kähler*, der sogenannte histor. Jesus u. der geschichtl.-biblische Christus. 2. A. XII, 206. Leipzig, Deichert Nachf. *M* 3,25. — † *D. Connor*, the historical Jesus and the Christ of faith (CR. 365—370). — *A. W. Anthony*, an introduction to the life of Jesus. An in-

vestigation of the historical sources. 206. Boston, Silver. — † *J. B. Crozier*, a modern view of Jesus Christ (Fortnightly Review, Sept. 373—390). — † *A. Walter*, Jesus Christus Ein Lebensbild nach den vier Evangelien zusammengestellt. 149. Gera, Hofmann. ℳ 1,20. — *J. J. Tissot*, la vie de Notre-Seigneur Jésus-Christ. 365 compositions d'après les quatre évangiles. Tom, I. 272. Tours, Mamé. — *Père Didon*, Jesus Christus. Uebersetzt von *C. M. Schneider*. Illustrirte Ausgabe. XXX, 535. Regensburg, National-Verlagsanstalt. ℳ 10. — *J. J. Hansen*, Betrachtungen über das Leben Christi vom hl. Bonaventura, ins Deutsche übertragen. 264. Paderborn, Bonifatius-Druckerei. ℳ 1,50. — † *M. Schaarschmidt*, Christi Lehrthätigkeit nach d. Evangelienberichten f. Schulzwecke dargestellt. 31. (Pr.) Chemnitz. — *S. Bang*, das Leben unseres Heilandes. Für Schule und Haus im Wortlaute der Evangelien nach seinem geschichtlichen Verlauf einheitlich dargestellt. VIII, 127. Leipzig, Wunderlich. ℳ —,60; geb. ℳ —,75. — † *H. Malo*, ein dringlicher Reformvorschlag von Bang, betreffend ein einheitlich anschauliches Lebensbild Jesu (Zeitschrift für evangel. Religionsunterricht 238—251). — † *K. Völker*, Leben und Lehre Jesu nach den vier Evangelien. Für die Bibellehre und den Katechismusunterricht in Schule und Haus bearbeitet. Berlin, Reuther & Reichard. — † *C. Geikie*, the life and words of Christ. With additional notes and new index (Hours with the Bible N. T. Bd. 1). 766. London, Nisbet. 7 sh. 6 d. — *Ders.*, the date of Christ's birth (Homil. Rev. 493—497). — † *F. W. Farrar*, the life of Christ. 752. New-York, Crowell. $ 3. — † *Ders.*, das Leben Jesu. Deutsche Bearbeitung von *Joh. Walther*, 3. A. XXVIII, 769. Berlin, Brandner. ℳ 12,50; geb. ℳ 14 und 16. — *G. Weitbrecht*, das Leben Jesu, für die christliche Gemeinde dargestellt. 3. A. 454. 4°. Stuttgart, Steinkopf. ℳ 4; geb. ℳ 5. — † *A. Matthes*, das Urbild Christi. In vier Theilen: Lehre, Charakter, Leben und Nachwirkung bis in die Gegenwart. Nebst e. Einleitung in d. Verständniss d. Quellen, besonders des N. T.s Mit e. Bildniss Christi, e. Karte von Palästina, mit Nebenkarte von Jerusalem, e. Zeittafel des Lebens Jesu u. anderen Beigaben u. Tabellen. XVI, 431. Berlin, Calvary & Co. ℳ 4.50; geb. 5,50. — † *L. Méchineau*, S. J., Vita Jesu Christi domini nostri, e textibus quatuor evangeliorum distinctis et quantum fieri potest haud inversis composita. Pars praemittitur praeambula de medio historico vitae Christi ad finem vero operis de praedicatione, sermonibus parabolisque domini disseritur et narratur vita praecipuarum evangelii personarum. 110 et 215. Paris, Lethilleux. fr. 6. — † *P. S. Proudhon*, Jésus et les origines du christianisme. Préface et manuscrits inédits classés per Clément Rochel. 331. Paris, Havard. fr. 5. — † *A. W. van Wijk*, de beteeknis van den person van Jezus Christus. VIII, 117. Zwolle, de Erven. fr. —,75. — *G. H. Gilbert*, the student's life of Jesus. XI, 412. Chicago, theological Seminary. $ 1,50. — † *L. Abbott*, the life of Christ. An aid to the study of the gospel history of Jesus Christ. VIII, 176. Boston, Bible study publishing Co. — † *Louise Seymour Houghton*, the life of the lord Jesus. VIII, 213. Boston, Bible study publishing Co. — *Amicus veritatis*, Jesus von Nazareth nach neutestamentlichen Quellen. 2. A. 104. Heilbronn, Kielmann. ℳ 1,40. — † *B. Säuberlich*, Jesus der Nazaräer und die Schriften des N. T.s. Nach dem Standpunct der neuesten wissenschaftlichen Forschungen volksverständlich dargestellt. 1. Lfg. 48. Dresden, Herrmann. ℳ —,25. — † *W. D. Mackenzie*, the revelation of Christ: familiar studies in the life of Jesus. 304. 16°. London, Union. 3 sh 6 d. — *J. Watson*, the mind of the Master. VIII, 338. New-York, Dodd, Mend & Co. $ 1,50. — *Ders.*, Jesus our supreme teacher (Exp. III, 225—236). — *M. Ross*, the mind of the master (ib. IV, 228—240). — *Bernardo Golizia*, Gesù Cristo, introduzione agli studii biblici. Assisi, Metastasio. L. 1,25. — *J. H. Ingraham*, der Fürst aus Davids Hause, oder drei Jahre in der hl. Stadt. Aus dem Englischen von Henze. XVI, 502. 8°. Braunschweig, Vieweg. u. Sohn. ℳ 2,70. — As others saw him. A retrospect: A. D. 53. 217. Boston u. New-York, Houghton, Mifflin & Co. 1895. — *A. J. Mason*, the conditions of Our Lords live on earth. Five lectures. 218. London, Longmans. 5 sh. — *J. Baumann*, wie Christus

urtheilen und handeln würde, wenn er heutzutage unter uns lebte. 88. 1896. Stuttgart, F. Frommann. ℳ 1,40. — *G. Lechler*, giebt das N. T. sichere geschichtliche Bezeugung für die davidische Abstammung Jesu von Nazareth (StKr. 129—138). — *Denney*, David's son and David's lord (Exp. 445—456). — *P. Lobstein*, die Lehre von der übernatürl. Geburt Christi. Christologische Studie. 2. A. III, 65. Freiburg. Mohr. ℳ 1,60. — Geboren von der Jungfrau. 40. Leipzig, Deichert. ℳ —,80. — Född af jungfru Maria. öf versättning från det tyska originalets tredje. 66. Stockholm, Bonnier. 1 Kr. — *A. Lichtenstein*, für unser Bekenntniss „Geboren von der Jungfrau Maria". Entgegnung auf die negirende Schrift „Geboren von der Jungfrau Maria" nebst Vorwort vom Superintendent Lic. Holzheuer. V, 95. Berlin, Wiegandt-Grieben. ℳ 1. — *G. T. Purves*, the story of the birth (BW. VIII, 423—434). — *F. G. Pentecost*, the birth and boybood of Jesus. VIII, 399. London, Hodder & Stoughton. 6 sh. — † *V. Mercier*, S. J., Saint Joseph d'après l'écriture et la tradition. XVI, 416. Paris, Lethielleux. fr. 3,50. — † *Mermillod*, Vie de la Sainte vierge, d'après les écritures. 444. 32°. Lille et Paris, Taffin-Lefort. — *A. K. Emmerich*, Leben der heiligen Jungfrau Maria. Von *Cl. Brentano*, Neue Sterotyp-Ausgabe. Regensburg, Nat. Verlagsanstalt. 446. ℳ 2,50. — *F. Nirschl*, das Grab der heil. Jungfrau Maria. XII, 118. Mainz, Kirchheim. ℳ 1,80. — *W. W. Peyton*, vicarious heredity: a reading of the child massacre in Bethlehem (Exp. IV, 410—461). — *W. Wright*, the homeland of Jesus (ib. IV, 461—469). — † *C. Malan*, la conscience religieuse dans Jésus enfant (RThQR. 269—283). — *E. Stapfer*, Jésus Christ avant son ministère. XIII, 219. 2. A. IV, 208. 12. Paris, Fischbacher. — *Ders.*, première activité de Jésus (RChr. 342—350). — *J. Bornemann*, die Taufe Christi durch Johannes in der dogmatischen Beurtheilung der christlichen Theologie der vier ersten Jahrhunderte. III, 88. Leipzig, Hinrichs. ℳ 2,40. — *H. Strack*, Jesu Muttersprache (ThLBl. 481—484). — *P. Schwartzkopff*, die Gottesoffenbarung in Jesu Christo nach Wesen, Inhalt und Grenzen unter dem geschichtlichen, psychologischen und dogmatischen Gesichtspuncte principiell untersucht. VIII, 199. Giessen, Ricker. ℳ 4,50. — *Ders.*, konnte Jesus irren? Unter dem geschichtl. und psycholog. Gesichtspuncte principiell beantwortet. VII, 102. ebda. ℳ 1. — *A. B. Bruce*, Jesus mirrored in Matthew, Mark and Luke. 1. The prophetic picture of Matth. 2. The realistic picture of Mark. 3. The idealised picture of Luke. 4. The synagogue ministry. 5. The mission to the publicans. 6. Jesus longing for true disciples. 7. The escapes of Jesus. 8. Your Father who is in heaven. 9. The worth of man (Exp. III, 15—29; 95—111; 200—217; 295—312; 321—335; 418—433; IV, 27—42; 99—114: 212—227). — *Ders.*, with open face, or Jesus mirrored in Matthew, Mark and Luke. VI, 267. New-York, Scribner. — *A. Klöpper*, zur Stellung Jesu gegenüber dem mosaischen Gesetze. Matth. 5, 17—48 (ZwTh. 1—23). — *Ders.*, zwei wichtige Aussagen Jesu über sein religiöses u. messianisches Bewusstsein (ib. 481—516. — *J. Stalker*, Wendt's untranslated volume on the teaching of Christ (ib. 401—417). — † *H. Alberts*, das neue Gebot des Herrn als Grundgesetz des Christenwandels (der Bibelforscher, No. 3). 48. Bonn, Schergens. ℳ —,50. — † *Horton*, the teaching of Jesus. — *Th. G. Selby*, the ministry ot the Lord Jesus (*Kelly*, books for Bible students, London). — *J. Denney*, Caesar and God. Mark 12, 13—17 (Exp. Jan. 61—69). — *Ders.*, the dissolution of religions (ib. IV, 263—276). — *Ders.*, the great commandment. Mark 12, 28—34 (ib. 312—320). — † *P. F. Jernegan*, the faith of Jesus Christ (BW. II, 198—202). — † *J. Florén*, Jesu lära om Guds rike inligt de synoptiske evangelierna fran bibelteologisk synpunkt. 83. Göteborg. — *J. H. Denison*, Christ's idea of the supernatural. 423. 12°. 1895. Boston u. New-York, Houghton, Mifflin & Co. — † *S. R. Howatt*, Jesus the poet: brief readings on the metaphors and similes uttered by our Lord in the gospels. XII, 279. London, Elliot Stock. 6 sh. — *Knodt*, über die uns in Jesu Lehrart entgegentretenden Gesetze der Pflanzung und Entwickelung des christlichen Lebens (KM. 338—354). — † *A. Kurrikoff*, die Weissagungen Jesu Christi von seiner Wiederkunft (MNR. Juli). — *W. Koppelmann*, die Sittenlehre

Jesu (Evers u. Fauth, Hülfsmittel zum evangel. Religionsunterricht, 8 Hft.). II, 95. M —,60 — † *Eisele*, die sittliche Lehre Jesu (Kirchl. Anzeiger für Württemberg, 107—109). — *T. Walden*, the great meaning of Metanoia: an undeveloped chapter in the life and teaching of Christ. XX, 166. 12°. New-York, Whittaker. $ 1. — *Schiele*, Jesu äussere und innere Stellung zum A. T. (ChrW. 30—34). — *J. W. Mc. Garvey*, Jesus and Jonah. VIII, 72. 12°. Cincinnati, Standard publishing Co. — *H. Burton*, the son of man (Exp. IV, 388—400). — *H. Lietzmann*, der Menschensohn. Ein Beitrag zur neutestamentlichen Theologie. VIII, 95. Freiburg, Mohr. M 2. — *H. Appel*, die Selbstbezeichnung Jesu: Der Sohn des Menschen. Eine biblisch-theologische Untersuchung. VII, 139. Stavenhagen, Beholtz. M 3. — *A. M. Fairbairn*, Christ's attitude to his own death (Exp. IV, 277—290; 414—426). — *W. Brandt*, methodologische Studie (ThT. 270—293). — *H. Freytag*, Judas Ischarioth in der deutschen Wissenschaft, Predigt, Dichtung und bildenden Kunst unseres Jahrh.s (PrK. 769—777. 792—799. 813—818. 841—845). — † *H. Bushnell*, de Christus der evangeliën Waarheid of verdichting? Vrij bewerkt naar het English door H. M. van Nes. 87. 8°. Rotterdam, Bredée. Fl. —,90. — *O. Holtzheuer*, das Abendmahl und die neue Kritik. IV, 74. Berlin, Wiegandt & Grieben. M 1,20. — *R. A. Hoffmann*, die Abendmahlsgedanken Jesu Christi. Ein biblisch-theologischer Versuch. IV. 151. Königsberg, Oppermann. M 3. — *Cremer*, Abendmahl, Schriftlehre (RE. I, 32—38). — *S. Gemmel*, das Sakrament des hl. Abendmahls (BG. 289—307). — *Bratke*, vom hl. Abendmahl (ThLBl. 289—292; 297—300). — *Bachmann*, die Abendmahlsgedanken Jesu Christi (ib. 513—516). — *Belser*, der Tag des letzten Abendmahls und des Todes Jesu (ThQ. 529—570). — † *Nösgen*, die neutestamentliche Bezeugung und der historische Hintergrund der Abendmahlsworte (Mecklenburgisches Kirchen- und Schulblatt, No. 13—16). — *J. Ollivier*, Ponce Pilate et les Pontii (RB. 247—254; 594—600). — *G. M. Semeria*, le jour de la mort de Jésus. Selon les Synoptiques et selon s. Jean (ib. 78—87).

Der gesammten „Leben Jesu Literatur" spricht *Kähler* in einer, durch Auseinandersetzungen mit Gegnern erweiterten, neuen Veröffentlichung seines früheren Werkes (JB. XII, 132, 434) abermals das Urtheil. Der wahrhaft historische Christus falle nicht mit der, nach der biographischen Methode aus kritischer Verarbeitung der Evangelien zu gewinnenden, Gestalt, sondern mit dem gepredigten und geglaubten Christus der neutestamentlichen Gesammtverkündigung zusammen. Der Dogmatiker wird hier vielleicht, wiewohl nicht unwidersprochen, die Voraussetzung formulirt finden, unter welcher seine ganze Arbeit allein Möglichkeit und Bestand gewinnt, der biblische Theologe dagegen eine Forderung, von der, wenn sie zu genehmigen wäre, seine Thätigkeit ihren Gegenstand und Zweck verlieren würde. — Dass *Didon*'s vielbewundertes Leben Jesu, davon die deutsche Uebersetzung schon in zweiter Auflage vorliegt, ein grosser Humbug sei, wusste man schon mancherorts. Aber anerkennenswerth ist das jetzt auch von katholischer Seite LR. 57 gefällte Urtheil: „Es ist nicht wahr, dass für alle Aufstellungen *D*.s gute Gründe sprechen; der ganze Tractat über die Evangelienschriften ist bodenlos leichtfertig und in vielen Angaben positiv falsch; es ist wahrlich eine komische Pietät gegen den Vf., wenn der Uebersetzer diese und viele andere Fehler nach Deutschland importirt, selbst die horrende Uebersetzung des daturum se nobis im Benedictus (= dass er sich uns

geben werde, damit etc. S. 159). Die beigegebenen Illustrationen sind ohne höheren Werth". — Ueber den didaktischen Werth von *Bang*'s Leben Jesu mag man streiten; eine wissenschaftliche Begründung wird man ihm nur dort zuerkennen, wo man das Ziel der Geschichtschreibung in der durchgeführten Combination so heterogener Geschichtsbilder sieht, wie das 1. und das 4. Evangelium sie bieten. — Unter den verschiedenen nordamerikanischen Versuchen einer Biographie Jesu scheint sich nur der von *Gilbert*, Professor am Seminar zu Chicago, über einen schülerhaften Charakter zu erheben. Vgl. BW. VIII, 411 f. und *Zenos* PrRR. 1897, 324 f. — *Mason*'s Erörterungen gehen von dogmatischen Voraussetzungen aus, wie Zweinaturenlehre und Kenosis, vgl. *Dods*, Exp. V, 153. — Auf „Intuition" dagegen will das Christusbild von *Watson* beruhen: Das Buch besteht übrigens aus verschiedenen, uns zum Theil schon bekannten Aufsätzen, wozu auch der neueste über „Jesus als unseren obersten Meister" gehört; ein Beweis dafür, wie sehr auch in Amerika das Bedürfniss nach einem sittlich (statt dogmatisch) begründeten Verständnisse Jesu überhand nimmt. So beurtheilt es auch *Ross*; vgl. BW. VIII, 405—407. — Bei *Anthony* gehören auch die Katakomben zu den Quellen über das Leben Jesu. — Auch der Kapuziner *Golizia* hat sich der Aufgabe angenommen, ein Lebensbild Jesu zu entwerfen. — Ein Roman wie *Ingraham*'s neu aufgelegtes Buch ist unter dem Titel As others saw him erschienen, welchen *Dole* NW. 152—155 rühmt. — *Baumann*'s überraschende Betrachtungen gehören in das historische Gebiet nur, sofern darin ein richtiges Lebensbild nach Marcus entworfen wird. Vgl. *Th. Ziegler* ZPhKr. 109, 260—264. — *Amicus veritatis* hat sein Leben Jesu (JB. XV, 116. 588) in erweiterter Gestalt herausgegeben. Der äussere Aufbau desselben ist richtig (nicht johanneisch), die Wunder- und Auferstehungsgeschichten sind von spiritistischen Voraussetzungen aus behandelt. Vgl. *A. Werner*, Protestantische Monatshefte 1897, 124 f. — Nach *G. Lechler* giebt es für die Davidische Abkunft keinen directen Beweis, aber auch keinen Gegenbeweis, weil Marc. 12, 35—37 keine Beziehung auf die Person Jesu habe, sondern „die Frage sozusagen rein akademisch behandelt" (S. 136). Jesus habe „zwar nicht die Davidität selbst, wohl aber deren Wert in gewissem Sinne, vergleichsweise preisgegeben" (S. 138). — Nach *Dennay* meint Jesus nur, dass Gottessohnschaft mehr sei als Davidsohnschaft. — Die deutsche Ausgabe der Abhandlung *Lobstein*'s über die Lehre von der übernatürlichen Geburt (*H. Schultz* ThLz. 428 bezeugt dem Vf.: „dass er die historische Unsicherheit und dogmatische Werthlosigkeit des traditionellen Dogmas ebenso richtig zum Ausdrucke gebracht hat, wie er den unvergänglichen religiösen in ihm niedergelegten Inhalt zur Geltung kommen lässt") bringt einige Zusätze zu der französischen (JB. X, 114). *Paul Chapuis* ARTh. 113—119 tritt den Resultaten durchaus bei und glaubt als Motiv neben Jes. 7, 14, welches Lobstein für ausreichend hält, auch den essäischen Asketismus mit beiziehen zu sollen (S. 119). Dagegen bestreitet ein sächsischer Anonymus in

einer Schrift, die den gleichen Titel mit der entgegengesetzten Rohrbach'schen trägt (JB, XV, 114), auf Grund von Gal. 4, 4. Joh. 1, 13 die Thatsache der Nichterwähnung im übrigen N. T. und rechtfertigt die Stellen, in welchen Jesus als der Sohn Joseph's gilt, aus dem wesentlichen rechtlichen Charakter der jüdischen Ehe, die es erlaube, von einem rechtlich der Ehe angehörigen Sohn die Zeugung durch den Vater auszusagen, auch wenn der Betreffende den Sohn nicht gezeugt hat. Freude darüber in ThLBl. 186 f. — Ein anderer Apologet, *Lichtenstein*, macht sich auch mit dem Syrus Sinaiticus zu schaffen. — Der Streit über das Grab Maria's (JB. XV, 117) dauert fort, *Nirschl* zeigt die zahlreichen geschichtlichen Unmöglichkeiten in den Offenbarungen der Katharina Emmerich und setzt dieser Ekstatischen, welche die Maria 63 Jahre alt werden und in Ephesus begraben werden lässt, das Zeugniss der gleichfalls ekstatischen Maria d'Agréda entgegen, welcher zufolge Maria 70 Jahre alt in Jerusalem verstorben und im Thal Josaphat begraben wäre. Aber davon war freilich noch im 4. Jhrh. nichts bekannt, und *N.* bemüht sich mit grossem Eifer, diese Thatsache unschädlich zu machen: ein armenischer Brief des Dionysius Areopagita soll von 363, der liber de dormitione Mariae von 400 datiren u. s. w. — Vom Kindermord in Bethlehem nimmt *Peyton* Anlass, sich über Solidarität, Erblichkeit, Stellvertretung und unschuldiges Leiden zu verbreiten. — *Stapfer* beschreibt die galiläische Atmosphäre, in welcher Jesus aufwuchs, und macht daraus seine Schlüsse auf die Factoren, unter welchen die Entwicklung Jesu stattfand. Die Geburtsgeschichten sind ausgeschlossen. — *Wright* beschreibt im gleichen Interesse Galiläa landschaftlich. — An der Hand des N. T.s und zahlreicher patristischer Zeugnisse zeigt *Joh. Bornemann*, dass die Taufe Jesu zu den ursprünglichen Stücken der evangelischen Geschichte gehört, dass sie stets als geschichtlichen Anfang seines Messiasthums in der alten Kirche gewerthet worden ist und dass sie insonderheit auch schon vor den Gnostikern (gegen Usener) diese ihre bedeutsame Stelle eingenommen hat. Mit Recht wird mehrfach auf den Zusammenhang zwischen dem Taufbericht und den altkirchlichen Anschauungen über das Wesen und den Ursprung des Taufsacramentes hingewiesen. Wenn aber S. 85 gesagt wird, „dass die Abendländer den Gedanken der Heiligung des Wassers eher vermeiden“, so ist solches doch schon angesichts der Aeusserungen eines Tertullian und Augustinus schwerlich richtig, zumal da sich an dieselben eine, hier nicht mehr berücksichtigte, katholische Tradition anschliesst, die noch im Catechismus Romanus und in der altprotestantischen Theologie nachwirkt. — *A. Meyer*'s Schrift (s. oben S. 19 f.) macht jedenfalls den richtigen Grundgedanken geltend S. 32: „Wer die Rede Jesu wissenschaftlich erklären will, muss im Stande sein, sie nöthigenfalls in die Sprache zurück zu übersetzen, die Jesus gebraucht hat“. Was freilich die eigenen Rückübersetzungen des Vf.s betrifft, so haben *Dalman* ThLz. 447—449, *Wellhausen* GGA. No. 9 und *D.* LC. 1563 f. dieselben ebenso abgelehnt, wie er selbst

und Andere sich skeptisch gegen *Nestle*'s gleichgerichtete Versuche verhalten. Letztere nimmt dafür *Strack* gegen Meyer in Schutz. — Eine Uebersicht der Resultate giebt *C. H. van Rhijn* ThSt. 286—297; vgl. auch *Oettli* THLBl. 7 und *A. Kocourek* StMBC. 2 und *B. Schenkel* DPrBl. 242—244. — Der Wernigeroder Professor *Schwartzkopff* behandelt in seinem Hauptwerke die Frage nach der zeitgenössischen Form der Gottesoffenbarung in Christus in einer Weise, die dem ehrlichen Forscher, der neben dem dogmatisch correcten Gläubigen seine Ansprüche erhebt, alle Ehre macht, wie denn doch auch dem orthodoxen Eifer nicht ganz entgehen konnte. Vgl. *J. Böhmer* ThLBl. 1897, 43—45. Einerseits wird die Abhängigkeit von der populären Vorstellungswelt anerkannt; andererseits können visionäre Zustände bei Jesus nicht zugegeben werden und wird deshalb der johanneische Taufbericht vor dem synoptischen bevorzugt. Vgl. *P. W. Schmidt* DLZ. 1897, 443—445. Bei dieser Gelegenheit sei noch verwiesen auf eine Studie desselben Vfs über „die sociale Frage und den Religionsunterricht auf höheren Schulen" (Zeitschrift für den evangel. Religionsunterricht VII, 179—214), welche Jesus als den „socialen Heiland" und seine „wirthschaftlichen Anschauungen" u. s. w. behandelt, im Einzelnen oft sehr anfechtbar, sofern sie zu sehr darauf ausgeht, unsere heutigen sittlichen Anschauungen in den Evangelien wiederzufinden, daher z. B. alle Ansätze zur Entwerthung der irdischen Arbeit angesichts des nahenden Weltendes verschwinden, im Ganzen aber doch für biblisch-theologische Zwecke directer verwerthbar ist, als für didaktisch-pädagogische. Derselbe Vf. erörtert die Frage nach der Möglichkeit von Irrthümern Jesu unter Verweisung auf die frühere Arbeit über die eschatologischen Weissagungen bejahend mit Hinweis auf die Verfluchung des Feigenbaumes, das Jonaszeichen und die Davidsohnschaft des Messias. J. *Böhmer* ThLBl. 257 f. verlangt, es solle statt dessen von „Schranken des Wissens" geredet werden, während *Baldensperger* ThLz. 544—546 bemerkt: „Unter Irrthum verstehen wir eigentlich doch nur das, was ein Individium oder eine Gruppe sich im Unterschied von der ganzen übrigen Umgebung zu Schulden kommen lässt". Vgl. auch *P. W. Schmidt*, DLZ. 483 f. — *Bruce* findet in Matth. 12, 18—21 eine Art von Programm für des 1. Evangelisten Auffassung von Christus, während dagegen der 2. es auf die energische Initiative und Action, der 3. auf die Macht, Gnade und Heiligkeit im Bilde Jesu abgesehen habe (S. 208 f.), woraus sich sowohl die Zusätze wie die Auslassungen erklären. Anfänglich beschritt Jesus den Weg der synagogalen Volkspredigt in Galiläa; nach seiner Rückkehr suchte er in Kapernaum die Zöllner auf und erfreute sie im Hause des Levi mit den Parabeln Luc. 15. Eine ideale Jüngerschaft, wie er sie bisher noch nicht gefunden hat, schildert er Matth. 11, 28—30. Aber nicht aus Misserfolg und Opposition, die er fand, sondern lediglich aus pädagogischen Motiven werden die Rückzüge erklärt, die ihn nach Osten und Norden führen. Die Vaterschaft Gottes erfährt keine einheitliche, aber doch immerhin eine Erklärung im Sinne der

sittlichen Grösse Gottes („magnanimity“, „magnanimous treatment of the unworthy“, „delight in the noble conduct of heroic men“ etc.). Ganz insonderheit tritt Jesus ein für die persönliche Würde des Menschen und als Vertreter derselben nennt er sich den Menschensohn: ein Thema, worüber *Burton* weitere Variationen im gehobenen rhetorischen Stil producirt. — Die 9 Artikel von *Bruce* liegen auch in einem Buche vor, welches als Zugabe 123 Fragen und Antworten über das Leben Jesu enthält. — *Klöpper* zeigt, Stellung Jesu zum Gesetz betreffend, dass 5, 18. 19 sowohl durch den ganzen Inhalt der folgenden Rede, als auch namentlich durch das γάρ 5, 20 ausgeschieden werde und das πληρῶσαι „nicht sowohl als eine repräsentative, volle praktische Befolgung des Gesetzes seiner buchstäblichen Formulirung nach, als wie eine lehrhafte, dasselbe durch Ausschöpfung seines idealen Gehaltes der Vollkommenheit entgegenführende Thätigkeit Jesu“ zu gelten habe (S. 20). Wie dies richtig, aber auch keineswegs neu ist, so liegt die Sache auch bezüglich der Auslegung von Matth. 11, 25—30 = Luc. 10, 21—24, wo übrigens die Beziehung des „Niemand kennt den Sohn als der Vater“ auf ein sich einstellendes Gefühl der Isolirtheit (S. 493 f.) und die Abweisung der ausserkanonischen Ueberlieferung (S. 499 f.) von Belang sind. Die Stelle Matth. 22, 41—46 = Marc. 12, 35—37 endlich empfängt zwar eine neue, aber doch weniger einleuchtende Erklärung: Jesus soll keineswegs auf die Davidssohnschaft verzichtet, wohl aber, indem er die Gegenwart im Lichte der Zukunft erschaute, sich schon jetzt als den betrachtet haben, der zum Herrscher über alle lebenden und über die auferstehenden Gerechten, also auch über David bestimmt war. — Eine Uebersetzung von *Wendt*'s ersten Band giebt *Stalker*, indem er freilich vor der hier begegnenden Skizze des Lebens Jesu etwas stutzig wird. — *Horton*'s Buch scheint den tiefen Eindruck zu bezeugen, welchen Wendt und Beyschlag auf den Vf. gemacht haben, und selbst *M. Dods* Exp. III, S. 237 ist von der Neuheit dieser menschlich-sittlichen Auffassungsweise angenehm überrascht, wenn er auch die Annahme, dass Johannes zweimal Worte seines Meisters missverstanden habe, abweist. — Mehr nach englischem Geschmack erscheint die Darstellung der Lehre Jesu bei *Th. G. Selby*, worüber *Dods* Exp. III, 470 f. — *Denney* behandelt unter dem Titel „dissolution of religion“ die antipharisäische Philippica und nimmt vom grossen Gebot Anlass, über den Primat der Religion im Vergleich mit der Ethik zu sprechen; ebenso vom Zinsgroschen, sich über katholisch-internationale und anglikanisch-nationale Verschiebungen der religiösen Interessen zu beklagen. Auch *Denison* hat keine historisch-exegetische Interessen, sondern bringt seine Gedanken über Natur und Uebernatur zu Markte. — *Knodt* giebt erbauliche Gedanken über das Säemannsgleichniss zur Förderung pastoraler Weisheit. — *Koppelmann* hat seine Darstellung der Sittenlehre Jesu vollendet (JB. XV, 136, 141). — *Walden* will zeigen, dass μετάνοια nicht mit Reue oder Busse zu übersetzen ist, sondern einen

Wechsel der Anschauung und Beurtheilung der Dinge (change of views) bedeutet. — Durch *Meinhold*, der seinem ersten „ernsten Wort“ (JB. XV, 45, 73) in einem zweiten (JB. XV, 429, 432) eine mannhafte Vertheidigung nachgeschickt hat (vgl. *Karl* DLZ. 577 f., *Fay* ThLz. 230—234, *Hartwich* DPrBl. 246), ist die Stellung Jesu zum A. T. controvers geworden (s. oben S. 44 f.). Auf deutschem Boden treten als Retter auf *Oettli*, demzufolge Wellhausen und seine Nachfolgerschaft den Zusammenhang mit dem A. T. zerreissen; statt von „Entwickelung“ sei von göttlicher „Erziehung“ zu reden (gegen *M.* insonderheit ThLBl. 42—44), und *Kähler*, welcher (in der schon JB. XV, 135 angezeigten Schrift) im Namen Jesu der Kritik das Recht bestreitet, die Vorgeschichte Israels für ungeschichtlich zu erklären. — Viel gemässigter und billiger gegen die Ketzereien der Wissenschaft äussert sich der Utrechter Theologe *Valeton* in einer von *A. Schowalter* verdeutschten Streitschrift wider die holländischen Zionswächter (vgl. S. 56 f. „über die Resultate der modernen wissenschaftlichen Erforschung des A. T.s einen jeden denken nach seiner Ueberzeugung und es mit der Kritik selbst halten, wie er es vor Gott verantworten kann: auf jeden Fall aber lasse man Christus aus dem Spiel!“) und *John Peters* in New-York, der übrigens keinen Bezug auf die deutschen Händel nimmt, schreibt Jesu die Ansicht zu, weder sei die Offenbarung im A. T. überhaupt eine vollkommene, noch irgend eines ihrer schriftstellerischen Organe unfehlbar gewesen; sowohl unwahre Berichte als ungöttliche Lehren habe Jesus im A. T. gefunden, auch keine Weissagungen auf das Detail seines Lebens darin anerkannt. Wohl aber seien die Schriftsteller des N. T.s den herkömmlichen Schulbegriffen von der Autorität und Inspiration des A. T.s zugethan gewesen. — *Ménégoz* ABTh. 65—70 confrontirt, ähnlich wie PrK. (s. oben S. 45), die Sätze der Antipoden *Kähler* und *Meinhold* in ihren gleichnamigen Abhandlungen und zeigt, dass der Unterschied nur im Ton liegt. Sachlich stimmen sie beide darin überein, dass sie die Unfehlbarkeit Jesu auf dem Gebiete der geschichtlichen und literarischen Fragen leugnen, dagegen auf religiösem und sittlichem Gebiete behaupten. Insonderheit findet Kähler den Vorzug Jesu vor den anderen Propheten, abgesehen von seiner Sündlosigkeit, nur in seinem einzigartigen Verhältnisse zum Vater und seinem daraus fliessenden Wissen von Gott, während er in Bezug auf Natur- und Geschichtskenntniss den Schranken menschlicher Entwicklung unterworfen gewesen sei; womit man lutherischer Seits ThLBl. 171 f. keineswegs einverstanden ist. — Noch recht fröhlich im alten Fahrwasser segelt *Garvey*, der aus Matth. 12, 38—41 Capital für die Glaubwürdigkeit der Geschichte des Jonas schlägt. — In Folge der neuesten Verhandlungen über den Menschensohn spitzt sich die Leben-Jesu-Frage dahin zu, dass entweder die Messianität mit allem daran hängenden eschatologischen Apparat bestehen bleibt oder aber mit letzterem auch erstere fällt. Einen neuen Schritt in dieser Richtung that, indem er sich Jacobsen und Oort anschliesst, *Nathanael Schmidt* (s. oben S. 21). Die Stellen, welche den

Menschensohn vor dem Tag von Cäsarea Philippi bringen, lassen nur die Bedeutung „Mensch“ erkennen; die späteren beruhen auf Eintragung aus der Apokalyptik. Mit dieser letzten Wendung trifft er zusammen mit der für die ganze Auffassung maassgebenden Schrift von *Lietzmann*, derzufolge Barnascha weder Messiastitel, noch Selbstbezeichnung sein kann, sondern Gattungsname ist. Die ganze Frage ist aber damit aus der neutestamentlichen Exegese zunächst in den Bereich der semitischen Philologie verwiesen. Vgl. *H. Holtzmann* ThLz. 643—645. — *Appel* bemüht sich in seinem L. Schulze gewidmeten Buche wieder, um die von diesem und Nösgen vertheidigte persönliche Fassung des Davidischen Menschensohnes, dessen Wolkenfahrt aber nicht vom Himmel nach der Erde, sondern (mit Holsten) von der Erde gen Himmel gehe, wie denn auch Jesus darin eine Weissagung seiner Himmelfahrt gefunden haben soll (S. 108). Schulze's Einfall, als heisse Jesus der Menschensohn, weil er zwar Gott gegenüber Mensch, den Menschen gegenüber aber Gott ist, wird in Folge der neuen Begründung, bzw. Modification, welche ihm sein Schüler zu Theil werden lässt, schwerlich einleuchtender befunden werden. Wer in Matth. 16, 13 die ursprüngliche Fassung der Frage Jesu sehen kann (S. 66 f.), verbaut sich den Einblick in die geschichtliche Situation gründlich. Mit der versuchten Unterscheidung „vor- und nachcäsarensischer“ Aussprüche ist der Vf. wenigstens auf einer Spur, die zum Richtigen leiten kann. Dass er, wie er in der Vorrede bekennt, die Arbeiten von Schnedermann und Lütgert nicht berücksichtigt hat, würde viel weniger schaden, als dass er S. 94 f. vom Menschensohn der Bilderreden Henoch's spricht, ohne sich mit Eerdmans und Lietzmann auseinanderzusetzen, und dass er überhaupt von der durch Lagarde und Wellhausen, A. Meyer und Lietzmann in Fluss gebrachten Frage nach dem aramäischen Aequivalent für den υἱὸς τοῦ ἀνϑρώπου ganz unberührt geblieben ist. — *Fairbairn* erkennt an, dass der Sterbensgedanke erst in einer verhältnissmässig späten Periode des Lebens Jesu auftaucht und durch die wachsende Opposition, die Jesus fand, bedingt war (S. 284 f.); „explicite“ ist davon erst seit dem Petrusbekenntniss die Rede (S. 287 f.); die Synoptiker sehen darin mehr ein Leiden, Johannes mehr eine persönliche That (S. 423 f.) — Die Leidensgeschichte betreffend vertheidigt *W. Brandt* das Recht seiner Darstellung, z. B. bezüglich des von ihm anerkannten Zeugnisses der Frauen über die Ereignisse auf Golgatha, gegen die angeblich methodisch richtige Hyperkritik *van Loon*'s (JB. XV, 106) — Nach *Freytag* lag die Ursache des Verrathes in der Nichtbefriedigung der eiteln Wünsche des Judas. — Der Superintendent *Holtzheuer* in Weferlingen bespricht Arbeiten über das Abendmahl von Harnack, Jülicher, Haupt, Grafe, Schultzen und Hoffmann, besonders aber die von Spitta (S. 14 f.), die ihm schon sympathisch wäre, sofern sie eine, von Christus allein bedingte, wirkliche Gemeinschaft mit ihm hervorhebt. Aber „der Stein des Anstosses besteht eben darin, dass Christus, statt jetzt bloss Geist zu sein, noch Fleisch und Blut, verklärtes Fleisch und Blut, haben

soll“ (S. 53). Mit dieser Wendung in das Dogmatische, die ganz im Sinne einer pseudo-lutherischen Theosophie durchgeführt wird (vgl. *Lobstein* S. 21 f.), scheidet Holtzheuer's Schrift aus dem Kreise der hier zu besprechenden Literatur aus. Im Ganzen ist sie übrigens ruhig gehalten und giebt namentlich zu, dass der Grafe'sche Aufsatz an sich selbst eigentlich keinen Anlass dafür bot, dass „man es in kirchlichen Kreisen so ernst damit genommen hat“ (S. 69). Dagegen fällt von den oben namhaft gemachten Abendmahlsschriften diejenige *R. A. Hoffmann's*, eines Schülers von Klöpper, noch in den Bereich unseres diesjährigen Berichtes. Holtzheuer (S. 72) beschwert sich namentlich darüber, (und auch *Lobstein* ThLz. 1897, S. 18—21 ist nicht damit einverstanden,) dass Hoffmann das ὑπὲρ ὑμῶν (Luc. = Paulus) hinter dem ὑπὲρ (περὶ) πολλῶν (Mc = Mt) zurückstellt, weil nicht die Jünger, sondern die im Unglauben verstockte Masse der Entsündigung bedurfte (S. 61 f., 67 f., 86. 119. 122 f.). Hier, wo er von *Bachmann* bekämpft wird, schliesst er sich übrigens an Joh. Weiss (vgl. S. 68) an, wie in der Auflösung jedweder inneren Beziehung des Abendmahls auf die Passahfeier (S. 69 f., 76) an Spitta, Haupt, Jülicher, Grafe (vgl. S. 75). Die positive Ansicht des Vf.s ergiebt sich schon aus den beiden Ueberschriften des 2. Kapitels: „Der neue Bund“, „Das Abendmahl als Zueignung der Persönlichkeit Christi“. Aus beiden, zumal aus dem zweiten Gedanken (vgl. S. 77) erhellt auch eine gewisse Annäherung an Spitta, welchem er namentlich in der Ablehnung der Beziehung des Brotbrechens auf die bevorstehende Tötung des Leibes folgt (vgl. S. 90), wobei freilich der Gedanke an das messianische Mahl Ablehnung erfährt (S. 79 f.). Weiterhin wird die bei Justinus, Apol. 1, 66 (gegen des Vf.s Werthung dieser Stelle als eines selbstständigen Berichts vgl. Holtzheuer S. 71) fehlende Bezugnahme auf die Bundesidee als für den Abendmahlsgedanken Jesu wesentlich festgestellt und gegen die Auffassung des Abendmahls als eines Bundesmahls oder einer Opfermahlzeit abgegrenzt, dagegen seine Bedeutung in der Zueignung der Persönlichkeit Christi zur geistigen Stärkung der Jünger gefunden. Auch wer mit dem Referenten den ganzen Gedanken einer Widmung und Zueignung der Persönlichkeit Jesu an die Jünger (S. 85 f., 129) für eine theologische Eintragung, dagegen die Beziehung auf den Heilswerth des Todes sowohl bei den Synoptikern, als bei Paulus für eine unentfernbare exegetische Thatsache hält, wird in vorliegender Schrift nur einen in mancher Beziehung belehrenden und förderlichen Beitrag zu den seit einigen Jahren in Fluss gerathenen Verhandlungen über das Abendmahl finden. — Weniger gilt dies von dem Artikel *Cremer's*: Jesus handele zwar „zunächst symbolisch“, gebe aber zugleich auch das im Symbol dargestellte, sich selbst nämlich als Opfer. Nur das Verständniss für diese tiefere Seite an der Sache habe Luther mit seiner Betonung der Copula andeuten, nicht aber „einen exegetischen Grundsatz proclamiren wollen“. — Der im kirchlichen Verein für Ost- und West-Preussen gehaltene Vortrag *Gemmel's* hält entschieden an dem Stiftungs-

charakter des Herrenmahls fest und sucht dasselbe aus der doppelten Beziehung zum sinaitischen Stiftungsopfer und zum Passahmahl, welches auch Gelegenheitsursache zur Einsetzung war, zu verstehen. — *Bratke* rühmt sich, die kirchliche Auffassung vom Abendmahl gleich auf der Bonner Ferienversammlung in Schutz genommen zu haben, da „Lebenserfahrungen" ihn in dieser Beziehung auf den richtigen Weg gewiesen haben. Dieser läuft doch schliesslich in die Betonung der Erinnerungsfeier gegenüber der Opfermahlzeit *Schultzen*'s hinaus. — Die Arbeit *Ollivier*'s über die Familie der Pontier verbreitet sich auch über die Proculer und die Familienverhältnisse der Frau des Pilatus. — Der Barnabite *Semeria* entscheidet sich für die johanneische Chronologie des Todestages, indem er die synoptische Angabe damit entschuldigt, dass die Phrase „das Mahl des 14. Nisan" nicht chronologisch, sondern sachlich von dem Mahl zu verstehen sei, welches herkömmlicher Weise an jenen Tag eingenommen ward; zugleich bespricht er die Hypothese des Jesuiten *Cornely* (in seiner Introductio specialis), welcher an die unliebsamen Consequenzen der Nachbarschaft des Passahfestes (15. Nisan) und des Sabbaths (16. Nisan) erinnert und desswegen Verschiebung des ersteren auf den letzteren annimmt, so dass Jesus am gesetzlichen Tage, die Juden diesmal aber erst am 15. Nisan das Passahlamm genossen hätten, beide evangelische Berichterstattungen also nebeneinander bestehen könnten. Aber unser Vf. giebt dem Pater *Knabenbauer* Recht, der in seinem Matthäus-Commentar zeigt, dass in der Mischna durchweg die Möglichkeit einer Festfeier am Freitag vorausgesetzt wird.

VII. Apostelgeschichte.

F. Blass, neue Textzeugen für die Apostelgeschichte (StKr. 436—471). — *Ders.*, acta apostolorum sive Lucae ad Theophilum liber alter. Secundum formam quae videtur Romanam edidit. XXXII, 96. Leipzig, Teubner. ℳ 2. — *J. Haussleiter*, ein alter latein. Text der Apostelgeschichte (ThLBl. 105—111). — † *F. W. Stellhorn*, annotations on the acts of the apostles. IX, 420. New-York, Christian literature Co. $ 2. — *W. H. Besser*, Bibelstunden. N. T. Bd. 2.: Die Apostelgeschichte St. Lucä in Bibelstunden für die Gemeinde ausgelegt. 3. A. XI, 1264. Halle, Mühlmann. ℳ 10 — *B. B. Loomis*, studies in the acts of the Apostles. 71. New-York, Eaton & Mains. — † *J. M. Stifler*, an introduction to the study of the acts of the apostles. 2. A. 287. 16. New-York, Fleming. 75 c. — † *A. Matthias*, Handbuch zum N. T. V. Auslegung der Apostelgeschichte für gebildete Bibelleser. 209. Halle, Krause. ℳ 3,50. — *O. Zöckler*, einige Urtheile wissenschaftlicher Forscher der Gegenwart über den Geschichtswerth der Apostelgeschichte (BG., 433—450). — † *R. Hempel*, zur Behandlung der Apostelgeschichte in der Schule. Erläuterungen u. methodische Winke. III, 110. Leipzig, Brandstetter. ℳ 1,20. — *C. W. Rice*, peoples commentary on the acts. 371. Philadelphia, Sunday school union. — *H. M. Luckock*, footprints of the apostles, as traced by St. Luke in the acts. 2 Bde. 630. London, Longmans. 12 sh. — *A. Hilgenfeld*, die Apostelgeschichte nach ihren Quellenschriften untersucht (ZwTh. 24—79; 177—216; 351—387; 517—558). — *J. H. Ropes*, acts 15, 21 (JBL. 75—81. — *E. Barde*, la glossolalie (RThQR.

125—138). — *W. M. Ramsay*, new light on the book of acts in „Recent research in Bible lands“ edited by *Hilprecht*. Philadelphia, Wattles & Co. — *Ders.*, Cornelius and the italic cohort (Exp. IV, 194—201). — *Ders.*, the lawful assembly (ib. III, 137—147). — *Ders.*, St. Paul and the jewish christians in a. d. 46 (ib. 174—190) — *Ders.*, a fixed date in the life of St. Paul (ib. I, 336—345). — *Ders.*, the Galatia of St Paul and the galatic territory of acts (Studia biblica Oxf. 15—57). — *Ders.*, the Galatians of St. Paul's epistles (Expos. Times VII. 284—286). — *E. Schürer*, reply to Professor Ramsay (Exp. IV, 469 f.) — *K. Schmidt*, Apostel (RE. I, 699—701). — *Ders.*, Apostelconvent (ebda. 703—711). — *W. M. Ramsay* u. *W. Sanday*, attitude towards Peter and James (ib. IV, 43—56; 56—64). — *W. Sanday*, Paul's St. Paul the traveller (ib. III, 81—94). — *Ders.*, the early visits of St. Paul to Jerusalem (ib. 253—263). — *Th. Barns*, the apostolic conference at Jerusalem (ib. IV, 298—308). — *J. Cramer*, exegetica et critica V. (Nieuwe bijdragen op het gebied van godgelerdheid en wijsbegeerte XI, 1). Utrecht, Breijer. — *E. Zeller*, der Märtyrertod des Petrus in d. Ascensio Jesaiae (ZwTh. 558—568). — *E. D. Morris*, the Jerusalem chamber (PrRR. 595—610). — *A. Link*, die Dolmetscher des Petrus (StKr. 405—436). — *W. M. P. Faunce*, Paul before Apripppa (BW. VII, 86—93). — *Haussleiter*, der kleinasiatische Presbyter Johannes vor der Kritik (ThLBl. 465—468). — *J. J. Prins*, Seneca en het christendom (ThT. 229—243). — † *E. Chevrier*, études sur le christianisme primitif. VIII, 227. Paris, Picard. — *H. Lesêtre*, la sainte église au siècle des apôtres. XII, 670. Paris, Lethielleux. fr. 7,50. — *E. Haupt*, zum Verständniss des Apostolats im N. T. IV, 159. Halle, M. Niemeyer. ℳ 3.

Blass hat seiner editio philologica (JB. XV, 122 f.) eine Handausgabe folgen lassen, welche aber keineswegs etwa einen einfachen Abdruck des Textes β darstellt, sondern einen consequenteren und kühneren, zum Theil auch auf neuen Zeugen, darunter namentlich ein schon von Berger theilweise veröffentlichter Parisinus (JB. XV, 100 f.), beruhenden Text mit kurzen Noten und neuer Einleitung giebt, in welcher die befolgte Methode gerechtfertigt wird. Das ganze Unternehmen von Blass bildet noch immer Anlass zu lebhaften Erörterungen pro (z. B. Expos. Times VII, 241—245) und contra (z. B. *G. Purves* PrRR. 535—540). Die schärfste und belangreichste Kritik darüber hat *Peter Corssen* GGA. 841—852 veröffentlicht, während *Haussleiter* sich beeilt, aus der Blass'schen Hypothese weiteres Capital im apologetischen Interesse zu schlagen (Apostelgeschichte innerhalb der zwei Jahre römischer Gefangenschaft geschrieben). — Die Erklärung des Buches von *Besser* hält sich hauptsächlich an M. Baumgarten's veraltetes Werk und kommt wissenschaftlich nicht in Betracht. — Auch *Loomis* kennt fast nur ganz primitive Bedürfnisse. — *Hilgenfeld* setzt seine kritische Betrachtung der Apostelgeschichte bis zum Schlusse fort (JB. XV, 121 f.). Dabei handelt es sich vorzugsweise um den Reisebericht oder vielmehr die Quellenschrift C, welche schon 9, 1—25 = 22, 3—21 = 26, 2—18 und 11, 27—29 zu Tage getreten war und von einem antiochenischen Christen herrühren soll. Aber schon die aus diesem Bericht stammende erste Missionsreise ist von dem Autor ad Theophilum mit eigenen Zuthaten in 13, 38. 39. 42. 45—47. 50. 51; 14, 19, 20 durchschossen und gleich darauf das Bild der Verhandlungen in Jerusalem fast bis zur Unkennbarkeit übermalt worden. Schon hier (S. 60), und von jetzt ab immer mehr, operirt Hilgenfeld

mit der Blass'schen Unterscheidung von Text α und β, um den letzteren endlich von 18, 24—28 an entschieden zu bevorzugen (S. 354). Sache des Autor ad Theophilum ist es, wenn Paulus sich immer möglichst an das Judenthum anschliesst, ja überhaupt die meisten, von der Tendenzkritik aufgegriffenen und verwertheten Züge. Nur die Zurückstellung der zwischen Paulus und den Judenchristen obschwebenden Misshelligkeiten wird schon der Quelle C auf die Rechnung geschrieben, die man übrigens πράξεις Παύλου nennen mag wie A πράξεις Πέτρου und B πράξεις τῶν ἑπτά heissen können. — Ein tüchtiger amerikanischer Theologe, der oben schon genannte *Ropes* (Cambridge, Mass.) behandelt den schwierigen Vers 15, 21, indem er sowohl gegen die von Calvin herrührende, gewöhnliche Auslegung, als führe γάρ einen Grund an für die Nothwendigkeit der Jacobusclauseln 15, 20, als auch gegen die von Grotius herrührende Beziehung auf 15, 19 (Grund, weshalb diese Clauseln vollkommen genügen, nicht aber das ganze Gesetz aufgezwungen werden muss) hauptsächlich die dabei nicht zum Recht kommenden Worte ἐκ γενεῶν ἀρχαίων geltend macht. Auch er bezieht das γάρ auf 15, 19, der Sache nach eigentlich auf die 15, 16—18 angeführte Amosstelle, sofern der dort vorausgesetzte Anspruch Jahve's auf die Heiden (πάντα τὰ ἔθνη ἐφ' οὓς ἐπικέκληται τὸ ὄνομά μου ἐπ' αὐτούς) begründet werden solle. Somit wäre *F. Zimmer* zu schnell bei der Hand gewesen, diese Auskunft als „reinweg unmöglich" zu bezeichnen (Galaterbrief und Apostelgeschichte 1887, S. 162). — *Ramsay* entscheidet sich bezüglich der beiden Uebersetzungen von ἔννομος ἐκκλησία Act. 19, 39 (authorized version = lawful, revised version = regular) für „gesetzmässig" als dem durch den Urtext geforderten Sinn, in dem er übrigens mit Bezug auf Levy, Revue des études grecques 1895, 216 wahrscheinlich macht, dass die gesetzmässigen Volksversammlungen zugleich die regelmässigen waren, sofern die römische Obrigkeit nur jene noch zuliess. — Den festen Punct in der Chronologie des Lebens des Paulus findet er in Act. 20, 5 f., woraus ihm hervorzugehen scheint, dass damals die Schlachtung des Passahlammes auf einen Donnerstag gefallen sein muss, was nur im Jahre 57 der Fall war. Der Amtsantritt des Festes fiele hiernach in das Jahr 59. Einen zweiten festen Punct findet er in der Hungersnot, die Ende 45 begonnen haben soll. Derselbe nimmt sich der Geschichtlichkeit der „italischen Cohorte" Act. 10, 1 an, indem er aus einer Inschrift aus dem pannonischen Carnuntum von circa 70 einen Schluss auf das Vorhandensein einer solchen Cohorte in Syrien circa 40 wagt. — *Schürer* in seiner Entgegnung acceptirt zwar diesen Fund, knüpft aber daran die Bemerkung, dass es sich für unseren Fall um 41—44, nicht um 69, und um Cäsarea, nicht um Syrien handelt. — *K Schmidt* behandelt den Apostelconvent in herkömmlich harmonisirender Weise, ohne die Leser von HRE. mit den Schwierigkeiten des Problems zu belästigen. — Im Exp. wird unter Austausch gegenseitiger Complimente eine Fehde ausgefochten zwischen *Ramsay* und *Sanday*, welche beide

von der Glaubwürdigkeit der Apostelgeschichte überzeugt sind, aber die Schwierigkeiten des Ausgleiches zwischen Gal. 2, 1—10 und Act. 15 verschieden taxiren. Der Erstgenannte hat dafür wohl ein an sich richtigeres Gefühl als der Zweite. Andererseits ist es erfreulich, dass Sanday in seiner Besprechung von Ramsay's Buch (JB. XV, 125) dem gewissermaassen kanonischen Ansehen, welches die oft sehr subjectiven Ansichten des genannten Gelehrten jenseits des Kanals geniessen, zum Trotz (S. 89: I must in candour admit that his treatment of St. Luke as a historian seems to me too optimistic) Gal. 2, 1—10 nicht mit Act. 11, 30, sondern mit Act. 15 zusammenlegt. Es entspricht durchaus dem Thatbestand, wenn er als die einzige Schwierigkeit, welche dieser herkömmlichen Combination entgegengehalten werden könnte, den Umstand bezeichnet, dass wegen Act. 11, 30 die Reise des Paulus zum sogenannten Apostelconvent die dritte, nach Gal. 2, 1 die zweite gewesen wäre, die er seit seiner Bekehrung unternahm (S. 92 f.). Aber für unhistorisch will er die Reise Act. 11, 30 doch keineswegs gehalten wissen, sondern meint, Paulus habe damals die vor der Verfolgung des Agrippa geflohenen Apostel in Jerusalem nicht angetroffen, daher den Galatern gegenüber keine Veranlassung gehabt, dieser Reise Erwähnung zu thun. Das ist natürlich der schwache Punct, wo Ramsay ihn anfasst. Im Uebrigen sucht dieser zu zeigen, dass auch schon im Jahre 46 der Streit um das Gesetz und ein Ausgleich in der Form von Gal. 2, 6—9 denkbar seien, und spielt überhaupt wieder die „South-Galatian theory" wie gegen *Findlay* (Exp.-Times), so auch gegen Sanday aus (vgl. aber die Entgegnung von *Schürer* ThLz. 345 f.); nur bei dieser sei die Uebergehung einer dritten Reise nach Jerusalem erklärlich, weil Paulus bloss über denjenigen Theil seines Lebens zu berichten hatte, welcher vor seiner Bekanntschaft mit den Galatern gelegen war. Da er die Mission unter den Letzteren Act. 13 und 14 geschildert findet, muss die Situation in Gal. 2, 1—10 vorher angesetzt werden, während Sanday gerade in Gal. 2, 8 ἐνεργήσας und ἐνήργησε eine Anspielung auf den Erfolg unter den Galatern findet und seinem Gegner in Auffassung dieser Worte einen Widerspruch mit seinen früheren Anschauungen nachweist. — *Barns* legt die Vortheile dar, welche die Hypothese von Jüngst (JB. XV, 121) bezüglich der ersten drei Reisen des bekehrten Paulus nach Jerusalem mit sich führt. Vertauscht man nämlich einfach die beiden Berichte Act. 15, 1—35 und 11, 27—30 (12, 25), so fällt das Apostelconcil etwa 46—47 (14 Jahre nach der Bekehrung 33), die Collectenreise 49—50 und fällt durch Versetzung von Act. 13 und 14 hinter 15 die Mission in (Süd-) Galatien zwischen beide Reisen, so dass die Erzählung Gal. 1 und 2 keine mitten ausfallende Reise (Act. 11, 27—30) vermissen lässt. Die Hungersnoth fällt nach Barns in das Jahr 45. — Auch der verstorbene *Cramer* bezieht das ἀναβάς Act. 18, 22 nicht auf Jerusalem, sondern auf die hochgelegene Feste Cäsarea und sucht 19, 21 f. durch Versetzung hinter 18, 23 verständlicher zu machen. — Noch

einmal ist der römische Aufenthalt des Petrus zur Debatte gestellt worden dadurch, dass *C. Clemen* (ZwTh. 400 f, 409 f.) in der Ascensio Jesajae cap. 4 ein vaticinium ex eventu entdeckt in den auf den Engel Berial, der in specie hominis, regis iniquitatis, matricidae erscheint, bezüglichen Worten e duodecim in manum ejus traditur = „einer der Zwölf wird in Neros Hände gegeben werden", d. h. doch wohl Petrus, und zwar in Rom. Kein Geringerer als *Eduard Zeller* hat auf die Haltlosigkeit der Voraussetzungen hingewiesen, dass gerade jene Stelle aus einer Quelle, nämlich einer älteren Jesajas-Apokalypse, entnommen sei, welche ihrerseits noch zu Nero's Lebzeiten zwischen 64 und 68 abgefasst sein müsse. Wenn die Prophetie überhaupt auf Nero geht, so kann sie mindestens ebenso gut auf den Nero redivivus der übrigen Apokalyptik gehen; aber sie geht überhaupt nicht auf Nero, sondern auf den in seiner Gestalt erscheinenden Berial, den Teufel, — eine doketische Umbildung der Nerosage, welche zu den späteren Ausläufern derselben gerechnet werden muss. — *Link* untersucht die Bedeutung des Wortes ἑρμηνευτής in der Sprache der Kaiserzeit und gelangt zu dem Resultate, dass der papianische Hermeneute des Petrus als Dolmetscher, nicht als Amanuensis oder Secretär zu denken sei. Die Meinung ist also, dass Petrus, wenn er sich an ein griechisch redendes Publicum — und das war die jüdische und die christliche Gemeinde in Rom — wenden wollte, eines Dolmetschers bedurfte. Ueberdies scheint Papias andeuten zu wollen, dass Marcus ihn auch sonst auf seine Reisen in bemeldeter Eigenschaft begleitete. Und auch Clemens von Alexandrien kann dem Glaukias nur dieselbe Mission zuschieben wollen. Daraus ergeben sich für die Petrusbriefe selbstverständliche Folgerungen. — Abbildungen von Münzen des Königs Agrippa II finden sich bei *Faunce.* — Dagegen verdient *Haussleiter*'s Artikel über die Presbyter etwas niederer gehängt zu werden. „Man weiss, dass das Spiel mit den zwei Johannes auf Eusebius zurückgeht", für welchen es Wasser auf die Mühle war, dass er bei Papias neben dem Apostel Johannes auch einen gleichnamigen Presbyter fand. Und doch „ist in der That nichts leichter zu zeigen, als dies, dass die Worte ἢ τί Ἰωάννης alle Merkmale eines Einschubes an sich tragen", sofern ein müssiger Kopf gemeint haben wird, er müsse dem Jacobus seinen Bruder beifügen, wodurch dann freilich die Symmetrie der 2 × 3 Namen durch Hinzutritt eines Siebenten gestört worden sei. Dann machte Dionysius von Korinth ein „blindes Gerede" von zwei Johannesgräbern in Ephesus. „Jedes Geschwätz vergrössert sich im Munde eines Nachbars. Es war der lebhaften, ein bestimmtes Ziel verfolgenden Phantasie des Eusebius vorbehalten, die grundlose Vermuthung des Dionysius mit der Nachricht zu verbinden, die er zuerst in dem inzwischen glossirten Papias von einem zweiten Johannes las". „Seitdem geht der Presbyter Johannes um. Es ist Zeit, dass wir ihm den verdienten Frieden im Grabe zu Ephesus gönnen". Kaum war der witzige Todtengräber mit seinem Geschäft fertig, so weckten freilich *Bousset*, *Harnack*, *Krüger* und Andere den

Begrabenen wieder auf. — Eine kritiklose Zusammenstellung der Apostelgeschichte mit den apostolischen Briefen und apostolischen Vätern giebt *Lesêtre.* Vgl. *Funk* LR. 232. – Kurz und belanglos ist *K. Schmidt*'s Artikel „Apostel“. — *E. Haupt*'s Studie über den Apostolat im N. T. behandelt im ersten Abschnitt („Die Zwölf“ S. 4—62) die Frage, ob die uns überlieferten Worte Jesu auf die Stiftung eines eigenartigen Amts und seine Uebertragung an einen bestimmten Kreis führen Die verneinende Antwort (S. 37 „dass Jesus zwar voraussetzt, sein Evangelium werde von den Seinen verkündet werden, ohne aber über die Form, in der es geschehen wird — ob als eigener Lebensberuf — etwas direct zu sagen“, vgl. S. 52 f.) wird durch eine Reihe feinsinniger Beobachtungen über die Motive, von welchen er bei Bildung eines engeren Kreises von Anhängern geleitet wurde, und über den Inhalt der speciell diesem Kreise gewidmeten Unterweisung gestützt. Auch im zweiten Abschnitt („Paulus“ S. 63—105) wird man sich über der von theologischen Voraussetzungen bedingten Polemik gegen Holsten's mustergültige Construction der Genesis des paulinischen Evangeliums (S. 72 f.) die mannigfachen Belehrungen nicht entgehen lassen die zu gewinnen sind aus den Erörterungen über den Galaterbrief (S. 67 f., 93 f.), über die Stellung des Paulus zu den Uraposteln (S. 83 f., 87 f.), über den Vertrag von Jerusalem (S. 88 f.) u. s. w. mit dem Schlussresultat S. 105: „er weiss sich zur Predigt des Evangeliums berufen, aber alles Nähere ergiebt sich ihm wie jenen erst aus der Gestaltung der geschichtlichen Verhältnisse“; „er hat genau so viel Recht, als er zum Zweck seiner Thätigkeit bedarf“. Im dritten Abschnitt („der Name Apostel“ S. 106—151) wird die über den Kreis der Zwölf hinausgreifende, erweiterte Anwendung des Namens Apostel im Urchristenthum (S. 114: „wer ausserhalb ihres Bezirkes wirkt, kann auch, wie sie, Apostel heissen“, also namentlich Paulus) und bei Paulus (nämlich gleichfalls „ausserhalb seines Gebietes“) erwiesen. Im Namen Apostel selbst liegt bloss der Begriff der Sendung, und zwar einer Sendung durch Christus (S. 109), die aber bald auch zur Sendung durch die Gemeinde wurde (S. 115 f.), so dass schliesslich, wie die Didache zeigt, alle, die als Reiseprediger Evangelistendienste übten, auch den Namen für sich in Anspruch nahmen. Resultat ist, „dass ein übereinstimmender Sprachgebrauch nicht geherrscht hat“ (S. 117), dafür aber die Merkmale des Apostolates und damit auch ein einheitlicher Inhalt des Begriffes (S. 149) in scharf begrenzter Weise wenigstens in den paulinischen Schriften zu Tage treten. Diese nämlich stellen den Apostolat unter die Kategorie nicht des Amtes, überhaupt nicht einer rechtlichen Institution, sondern unter den des Charisma's (S. 119, 131 f., 134), dessen Wesen hauptsächlich aus Röm. 12, 6–8 erhellt (hierüber S. 120 f. eine feine exegetische Erörterung). „Ja das Charisma schafft sich naturnothwendig den Raum zu seiner Bethätigung. Darum ist aber nun auch die Uebung einer solchen Thätigkeit der Beweis für das Dasein der Gabe“

(S. 122). „Das Wesen des Apostolates besteht darnach in einer bestimmten Leistung, während gewöhnlich sein Wesen nur in den Mitteln gesucht wird, die zu einer Leistung in besonderem Maasse gewährt wurden“ (S. 149). Mit dem Allen ist *Nösgen* ThLBl. 1—4 sehr unzufrieden; andererseits vgl. *H. Holtzmann* DLZ. 1185—1187 und *Heinrici* ThLz. 1897, 129—133, welcher auch abweichende Ansichten geltend macht.

VIII. Paulus.

F. J. Goodwin,, a harmony of the life ot St. Paul according to the Acts of apostles and the Pauline epistles. 240. New-York, American tract society. $ 1,75. — *S. W. Pratt*, the life and the epistles of St. Panl, harmonized and chronologically arranged in scripture language. V, 289. 16. New-York, Randolph. $ 1. — † *Seeböck*, St. Paulus, der Heidenapostel. Nach neuen Quellen und archäologischen Forschungen dargestellt. VII, 240. Paderborn, Schöningh. ℳ 4,50. — *A. Sabatier*, l'apôtre Paul. Esquisse d'une histoire de sa pensée. XXIX, 424. Paris, Fischbacher. ℳ 7,50. — † *G. Matheson*, the apostle Paul (Christ. Lit. XV, 535—547). — *G. Stosch*, St. Paulus, der Apostel. 2. A. VI, 210. Berlin, Faber. ℳ 3; geb. 3,50. — † *Ders.*, Paulus als Typus für die evangel. Mission. 28. Berlin, Warneck. ℳ —,50. — † *Samtleben*, Paulus als Apologet (KM. XVI, 67—77). — *W. C. Wilkinsons*, the apostle Paul as preacher (Homil. Rev. 387—394. 484—493). — *L. Schneller*, in alle Welt! Auf den Spuren des Apostels Paulus von Antiochien bis Rom. 544. Leipzig, Wallmann. ℳ 5,40; geb. ℳ 6,60. — *E. Beurlier*, Saint Paul et l'Aréopage (RHLR. 344—366). — † Selbstzeugnisse des Apostels Paulus. 24. 12. Dinglingen, Johannisdruckerei. ℳ —,30. — † *Fay*, Blicke in das Gemüth des Apostels Paulus (Zeitschrift für evangel. Religionsunterricht VIII, 10—26). — *Wandel*, Paulus der Apostel Jesu Christi, vor dem Richterstuhl der neuesten Kritik (NkZ. 693—718). — *Hicks*, St. Paul and Helenism (Studia biblica Oxf. 1—14). — *A. B. Bruce*, four types of christian thought: 2. The Pauline epistles. 3. The epistle to the Hebrews. 4. The fourth gospel (BW. VII, 6—19. 94—109. 168—179). — *S. Göbel*, neutestamentl. Schriften, griechisch mit kurzer Erklärung. 1. Folge: die älteren Briefe des Paulus. 2. A. Gotha, Perthes. ℳ 7. — *B. Weiss*, das N. T. Textkritische Untersuchungen und Textherstellung. II. Die paulin. Briefe einschliesslich des Hebräerbriefes. III, V, 161 und V, 682. Leipzig, Hinrichs. ℳ 18. — *Ders.*, Textkritik der paulin. Briefe (v. Gebhardt u. A. Harnack, Texte u. Untersuchungen zur Geschichte der altchristl. Literatur. XIV, 3). V, 161. ebda. ℳ 5,50. — *Ders.*, die paulin. Briefe im berichtigten Text mit kurzer Erläuterung zum Handgebrauch bei der Schrifterklärung. V, 682. ebda. ℳ 12,50. — † *L. Bonnet*, les épîtres de Paul, expliquées au moyen d'introductions, d'analyses et de notes exégétiques. 3. édit. revue par Schroeder. Lausanne, Bridel. fr. 10. — † *H. E. Jacobs*, annotations on the epistles of Paul to the Romans and I. Corinthians, chapters 1—6. 403. 12°. New-York, Christian literature Co. $ 2. — † *R. Cornely*, epistola ad Romanos (Cursus scripturae sacrae, N. T. II, 1). 813. Paris, Lethielleux. — *A. Philippi*, Commentar über den Brief Pauli an die Römer. 4. A. XX, 728. Gütersloh, Bertelsmann. ℳ 8; geb. ℳ 9,80. — *G. B. Stevens*, a paraphrase of the epistle to the Romans (BW. VIII, 299—309. 390—395). — *R. Niemann*, Gedankengang u. Gliederung von Röm. 1, 18—3, 20. 25. 4°. Waren. — *A. Roberts*, interpretation of Rom. 8, 33. 34 (Exp. III, 380—391). — *W. Witte*, Exegese über Röm. 11, 25. 26 (Theologische Zeitblätter XV, 2). — † *Cornelius a Lapide*, the great commentary: 1. Corinthians. Translated and edited by *W. F. Cobb*. 414. Hodges. 12 sh. — *H. A. W. Meyer*, kritisch-exegetischer Commentar über das N. T. 5. Abth.: der erste Brief an die Korinther. 8. A. Neu bearbeitet von *G. Heinrici*. X, 530. Göttingen, Vanden-

hoeck & Ruprecht. *M* 7; geb. *M* 8,50. — *H. Lisco*, die Entstehung d. zweiten Korintherbriefes. III, 84. Berlin, Schneider. *M* 1,80. — *Ders.*, Judaismus triumphatus. Ein Beitrag zur Auslegung der vier letzten Kapitel des zweiten Korintherbriefs. VI, 392. Ebda. *M* 7,50. — *M. D.*, misused scripture texts: 1. Cor. 12, 3 (Exp. times VIII, 144). — *Caldemeyer*, 1. Cor. 13, 13 (NKZ. 114—128). — *W. C. van Manen*, Paulus. III: de brieven van de Korinthiërs. 324. Leiden, Brill. fr. 3,80. — *S. T. Lowrie*, an exegesis of the third chapter of 2. Corinthians (PrRR. 475—495). — *Luther's* Erklärung der hl. Schrift. Zusammengestellt von *E. Müller*. V. Die beiden Briefe an die Korinther. S. 621—757. Gütersloh, Bertelsmann. *M* 1,50. — *Dasselbe*, VI. Die paulinischen Briefe an die Galater, Epheser, Philipper, Kolosser u. Thessalonicher. S. 753—948. ebda. *M* 1,50. — *J. Belser*, die Selbstverteidigung des hl. Paulus im Galaterbriefe 1, 11 bis 2, 21 (Biblische Studien, herausgeg. von Bardenhewer I, 3). VII, 150. Tübingen. *M* 3. — *E. Burton*, the epistles of the imprisonment (BW. VII, 46—56). — † *R. W. Dale*, the epistle to the Ephesians: doctrine and ethics. 9. A. 454. London, Hodder. 7 sh. 6 d. — † *E. T. Horn* and *A. G. Voigt*, annotations on the epistles of Paul to the Ephesians, Philippians, Colossians and Thessalonians. 36. New-York, Christian literature Co. $ 2. — † *S. Humberger*, Thesen über die Erniedrigung Christi nach Phil. 2, 5—8 (Theologische Zeitblätter XV, 3). — *E. Petavel-Olliff*, la kénose après la transfiguration. Étude exégétique sur Phil. 2, 5—11 (RThPh. 138—162). — *E. H. Gifford*, the incarnation: a study of Phil. 2, 5—11 (Exp. IV, 161—177. 241—263). — *C. Clemen*, Paulus und die Gemeinde zu Thessalonik (NkZ. 139—161). — *E. Medley*, a conception of Christ suggested to a heathen inquirer by Paul's earliest extant writing: a study in 1. Thessalonians (Exp. IV, 359—370). — *E. D. Schleiermacher*, über den ersten Brief Pauli an Timotheus. Ein kritisches Sendschreiben an Gass (Theolog. Klassikerbibliothek, Bd. 6). IV, 126. Braunschweig, Reuter. *M* 1; geb. *M* 1, 30. — † *E. J. Wolf*, St. Paul's classification of widows 1. Tim. 5, 3—10 (Hom. Rev. 344—347). — *E. Riggenbach*, zur Auslegung von 1. Tim. 5, 13 (NkZ. 586—591). — *Schulze*, die Beilage des Apostels Paulus (Kirchl. Jahrb. f. d. Herzogth. Sachsen-Altenburg, 1—15). — *C. Votaw*, the epistles of Paul to Timothy and Titus (BW. VII, 130—138). — † *F. Oehninger*, die Grundbegriffe der Pastoralbriefe. Ein Vademecum für Geistliche. VIII, 75. Gütersloh, Bertelsmann. *M* 1. — † *Z. Weber*, der Brief an Philemon, ein Vorbild für die christl. Behandlung socialer Fragen. 23. Leipzig, Wallmann. *M* —,30. — *Pötter*, Onesimus. Ein biblisch-socialer Vortrag. 34. Gütersloh, Bertelsmann. *M* —,50. — *K. Kühn*, letzte Reise und Todesjahr des Apostels Paulus (NkZ. 271—277). — *Ders.*, das Ueberwiegen der Gründe für die paulin. Abfassung des Hebräerbriefs (ib. 719—736). — *J. T. Marshall*, the epistle to the Hebrews (BW. VII, 359—366). — *C. E. Stuart*, the old faith or the new — which? Teachings from the epistle to the Hebrews. 266. London, Marlborough. 3 sh. 6 d. — † *L. W. S. G. Petersen*, Hebraeer-brevet fortolked. 432. Hagerup. 5 Kr. 75 öre. — † *Ignotus*, supremacy and sufficiency of Jesus Christ as set forth in the epistle to the Hebrews. 232. London, Blackwood. 3 sh 6 d. — † *R. Fayot*, la notion du sacrifice dans l'epître aux Hébreux comparée à la notion de Saint Paul. 88. Montbéliard, Barbier. — *C. Clemen*, the oldest christian sermon. Hebr. 3 a. 4 (Exp. III, 392—400). — *Carra de Vaux*, l'épître aux Laodicéens en arabe (RB. 221—226).

Die neue Auflage von *Sebatier's* Paulus unterscheidet sich von der früheren formell durch übersichtlichere Gliederung der Stoffe, materiell bezüglich der Beurtheilung von 2 Thess. 2, 1—12 (jetzt nach Klöpper's Abhandlung von 1889) und der Darstellung der Ereignisse in Korinth (jetzt nach Weizsäcker). Dagegen bleiben die Epheser- und Kolosserbriefe echt und die Pastoralbriefe zweideutig.

Vgl. *E. de Faye* ABTh. 74—78. — *Wandel* macht sich besonders mit Krenkel (JB. X, 97; XV, 128) zu schaffen und bekämpft dessen Meinung von Giscala als Geburtsort und seine Deutung des „Pfahles im Fleisch“ auf Epilepsie, was höchstens „gelehrte Professoren wie Hilgenfeld und Holtzmann“ glauben konnten (S. 713). Im Eifer der Widerlegung betont er besonders die Präposition ἐν (S. 712: „zudem weisen die Worte ἐν σαρκί so deutlich darauf hin etc.“), was freilich um so weniger „gelehrt“ ist, als das ἐν nur in der Phantasie W.s, nicht aber im apostolischen Text 2. Kor. 12, 7 steht. — Die wesentlich hellenistische Bildnng des Paulus betont *Hicks* in einer Weise, dass darüber die palästinische Kehrseite dazu fast zu kurz kommt. Vgl. *Batiffol* RB. 697, *Schürer* ThLz. 344 f., *Dods* Exp. V, 149. — Dass er als σκηνοποιός kein Landschaftsmaler, wie man in England hat wissen wollen, gewesen zu sein braucht, zeigt gelegentlich *Ramsay*, Exp. Times VIII, 109. — *Samtleben* veröffentlicht unter dem Vorwande, den Apostel als Apologeten zu schildern, einige seiner Meinungen über dessen Lehrbegriff. — Die Scene auf dem Areopag erfährt eine erschöpfende Behandlung durch *Beurlier*, welcher zu dem Resultate gelangt, Paulus sei nur zu dem Zwecke einer philosophischen Verhandlung auf jene hierfür geeignete, entlegenere Stätte geführt worden. — Während in der „Textkritik der paulinischen Briefe“ (s. darüber *Schmiedel* LC. 929 f.; *v. Dobschütz* ThLz. 618—623) der vom Vf. berichtigte Text nicht mit abgedruckt ist, lässt ihn *Weiss* selbstständig folgen und rechtfertigt ihn zugleich auch exegetisch durch eine fortlaufende Erläuterung, in welche auch das Wesentliche seiner Commentare zu den Römer-, Hebräer- und Pastoralbriefen aufgenommen ist, eine sicherlich werthvolle Sammlung der *W.*'schen Exegese in knappster Form. Ueberall ist es nur auf Darlegung des Gedankenganges abgesehen, Sprachgebrauch und Ausdrucksweise werden, wofern sie nicht als paulinisch nachzuweisen waren, aus dem übrigen N. T. und aus LXX erklärt. Unter den Stücken, welche nicht in den grösseren Werken des Vf. behandelt sind, verdient die Erklärung des Epheserbriefes besonderes Lob wegen ihrer Durchsichtigkeit und Einfachheit. Auffallen könnte nur, dass 5, 4 αἰσχρότης Prädicat sein soll (die damit gewonnene Beurtheilung der μωρολογία und εὐτραπελία folgt ja in ἃ οὐκ ἀνῆκεν sofort nach). Eine Einleitung giebt die bekannte *W.*'sche Motivirung der Briefe unter der, auch für die Pastoralbriefe festgehaltenen, Voraussetzung ihrer durchgängigen Echtheit. Auch die Textherstellung erfolgt nach der, von der Behandlung der Apostelgeschichte, der katholischen Briefe und der Apokalypse (diese 3 Veröffentlichungen sind als erster Band des ganzen Werkes zu betrachten, wozu vorliegende Schrift den zweiten bildet) her bekannten Methode, so dass, was neben den Majuskeln noch von indirecten Textzeugen in Betracht kommen könnte, bei Seite gelassen bleibt; dagegen wird über etwa 1000 Stellen, wo die Lesart zweifelhaft erscheinen kann, Rechenschaft gegeben. — Ueber *Cornely*'s Commentar zum Römerbriefe vgl. RB. 1897, 335—337. — *Roberts* weist Analogie der Rhetorik des Paulus

mit derjenigen des Demosthenes nach, um von da aus die fragweise Fassung auch der Antworten auf die Fragen 8, 33, 34 zu rechtfertigen, natürlich im Sinne der Verneinung. — *Dale* macht an 8, 18—27 die Entdeckung, dass Paulus ein Immanenz des Geistes im Gläubiger lehre. — *Heinrici*'s bewährte Bearbeilung des Meyer'schen Commentars ist zum drittenmal erschienen, im Vergleich mit der Ausgabe von 1888 äusserlich nur um 14 Seiten vermehrt (darunter ein Excurs über die Personennamen und 2 Register), inhaltlich gründlich umgearbeitet in Folge eingehendster Berücksichtigung des mittlerweile so vielfach veränderten Problemstandes. Schon die Einleitung ist von 12 auf 39 Seiten herangewachsen theils in Folge der Herübernahme einer Ausführung über den genossenschaftlichen Charakter der korinthischen Gemeinde aus dem Commentar zum zweiten Brief, theils durch vorläufige, im Commentar gelegentlich weitergeführte (vgl. z. B. die Note S. 167 f.), Auseinandersetzung mit den Angriffen auf die Authentie und Integrität des Briefes, welcher die merkbare Fühlung mit den Wandlungen der philologischen Literarkritik einen besonderen Werth verleiht (Verständigung erwartet der Vf. S. 31 mit Recht nur von sorgfältiger Einzelexegese), theils wegen Hinzufügung eines neuen Abschnittes über Charakter, Darstellungsmittel und Vorstellungskreis des Briefes, dem eine kurze Note zur Textkritik folgt, welche sich zu Gunsten der abendländischen und syrischen Zeugen gegenüber den Uncialen (Gegensatz zu B. Weiss) ausspricht. Unter den Erweiterungen des Textes der Auslegung sei besonders auf den Excurs über das Abendmahl S, 353 f. aufmerksam gemacht. Wie bei der vorigen Auflage die Commentare von Holsten, Edwards und Godet, so waren diesmal besonders die von Schnedermann, Lightfoot und Schmiedel zu berücksichtigen. Besonders bieten die Auseinandersetzungen mit Letzterem eine wesentliche Bereicherung der neuen Ausgabe. Zum Behufe eines Nachweises des hellenistischen Einschlages der Korintherbriefe ist noch mehr geschehen, als zuvor, wie denn überhaupt die kynisch-stoische Diatribe im Vergleiche mit der Synagoge als die näher liegende Parallele gilt. — Unter den neuen Namen, welche dieser Commentar mit Auszeichnung zu erwähnen und zu berücksichtigen hat, befindet sich auch *H. Lisco* (vgl. besonders S. 11, 19), welcher seinem „Paulus Antipaulinus“ (JB. XIV, 151) mittlerweile zwei weitere Studien über die Korintherbriefe folgen liess, deren erste in der Gestalt erscheint, in welcher sie vor 10 Jahren niedergeschrieben wurde, daher in der zweiten, sehr umfangreichen, Arbeit auch nicht mehr in Beziehung auf jegliches Detail Vertretung findet. In der Hauptsache aber findet Continuität statt, sofern die zweite Arbeit die Resultate der ersten voraussetzt. Dieser zufolge wäre der zweite Korintherbrief als eine Sammlung von drei in Macedonien verfassten Sendschreiben des Apostels zu begreifen, deren erster (Brief A) mit dem s. g. Viercapitelbrief zusammenfällt, nur dass die bekannte Enclave 6, 14—7, 1 hier zwischen 12, 10 und 12, 20 anstatt des in Brief B verwiesenen Stückes 12, 11—19 Unterkunft findet, 13, 11—13

aber den Schluss von B bildet. Zwischen beide in B verpflanzte Stücke hinein fallen die Stellen 7, 2. 3 und Cap. 9, während 1, 1—6, 13 den Anfang und Hauptstock dieses Briefes, 7, 4—8, 24 aber den Inhalt eines dritten Briefes C bildet. Die ungemeine Sorgfalt und das Geschick, womit diese Proceduren begründet und vollzogen werden, hat auch in conservativen Kreisen volle Anerkennung gefunden (vgl. *Wandel* ThLBr. 365), während andererseits Zweifel an der Durchführbarkeit der Hypothese auch im liberalen Lager erhoben wurden (vgl. *Lorenz*, Protest. Monatshefte 1897, 112—121). Im „Judaismus triumphatus" giebt der Vf. eine sorgfältige Exegese der zu A gehörigen Stücke, an welcher kein künftiger Commentar wird vorübergehen können. Das Neue daran besteht hauptsächlich in dem Versuche, den Inhalt aus der Voraussetzung zu erklären, dass der Apostel darin ein judaistisches Pamphlet berücksichtige, welches die „Falschapostel" bald nach einem zweiten Aufenthalte des Paulus in Korinth an die judenchristliche Minderheit daselbst gesandt, einer dieser Adressaten aber kecker Weise dem Apostel zugeschickt habe in Begleitung einer, in unehrerbietigem Tone gehaltene, briefliche Aufforderung, zurückzukommen und nachholend, was er bei seiner zweiten Anwesenheit versäumte, ein Strafgericht an den heidnischen Sündern zu vollziehen. Letzteres Schreiben des ἀδικήσας 7, 12 ist aus 12, 20—13, 10, ersteres aus dem sonstigen Inhalte des Briefes zu reconstruiren, wobei dann auf besonders anstössige Stellen in 11, 4. 32. 33 ein überraschendes Licht fällt. A wäre demnach der in B vorausgesetzte schroffe Brief, während C den Titus, nachdem dieser die Dinge in Korinth geordnet hatte, mitgegeben wurde. Daher die Verschiedenheit der Stimmungen: zornige Strenge, zarte Sorge, triumphirende Freude. — Bedenken anderer Art, welche teils bei Hagge, Völter, Straatman und Baljon zur Annahme von zahlreichen Interpolationen, teils bei Bruno, Bauer, Loman, Pierson und Naber, Bruins und Steck zur Unechterklärung des Briefes geführt haben, hat *van Manen* wieder aufgenommen und in grösserem Zusammenhang gebracht. Nachdem er schon früher (JB. XI, 119 f.) den jetzigen Römerbrief etwa ins Jahr 120 gesetzt hatte, schreibt er nunmehr den beiden Korintherbriefen eine ebenso successive Entstehungsgeschichte zu, und zwar so dass der Vf. des ersten den Römerbrief, der des zweiten ausserdem auch schon den ersten Korintherbrief vor sich gehabt haben soll. Jener vertritt die rechte Seite des Paulinismus gegen die antinomistische linke; dieser ausserdem auch noch gegen das Heidenchristenthum. Hauptgrund ist die behauptete Unmöglichkeit, die Schriftstücke als Briefe zu begreifen, die in ihnen vorausgesetzten Verhältnisse in der Frühzeit des Christenthums unterzubringen, libertinistische Ultrapauliner an den Anfang der Entwicklung zu setzen, vor allem aber wieder die Unbegreiflichkeit des gesammten Paulinismus in so unmittelbarer Nähe des Kreuzestodes. — *Caldemeyer* nimmt 13, 13 des νυνί logisch, des μένειν von der in den Zungen, Weissagungen und Erkenntnissen hervortretenden Veränderlichkeit und das μείζων superlativisch: „Fest bleiben freilich neben

der Liebe in ihrer Weise auch Glaube und Hoffnung. Die Liebe indessen ist doch wieder grösser als Glaube und Hoffnung (nach Inhalt, Umfang und Zeitdauer)". — Die aus dem Nachlasse *Cramer*'s herausgegebenen Beiträge zur Exegese des ersten Briefes betreffen die Stellen 10, 1—5 (nicht bloss der Fels-Christus, sondern Alles, was der Stelle Beziehung auf Taufe und Abendmahl giebt, vornehmlich also das Prädicat πνευματικόν, soll Interpolation sein) und 12, 11—14 (auch hier sollen die Verse 12, 13, 14 wegen der Beziehung auf die Taufe zu streichen sein). — *S. T. Lowrie* ist der Ansicht, dass Paulus, wenn er in 1. Sing. redet, nur sich selbst, wenn in 1. Plural auch den Timotheus, Silas, unter Umständen auch Titus (7, 7. 13) meint. Die für 2 Cor. 3 maassgebende Bedeutung von Ex. 34, 34 wird mit Recht hervorgehoben (S. 488 f.), aber doch nicht bis zur richtigen Consequenz der Erklärung des περαιρεῖται, 2 Cor. 3, 16 nach Analogie von περιηρεῖτο verfolgt, während doch selbst das κατέναντι 2, 17 schon den Einfluss des ἔναντι κυρίου verraten soll (S. 471). — Zu den Gefangenschaftsbriefen giebt *Burton* eine Einleitung für Anfänger. — Die μορφὴ ϑεοῦ Phil. 2, 6 soll nach *Petavel-Olliff* auf die μεταμόρφωσις der Verklärung gehen (nach Wetstein und J. D. Michaelis): nach einem Augenblick himmlischer Herrlichkeit habe er, anstatt dieselbe zum dauernden Besitz zu erheben, wieder das ὁμοίωμα ἀνδρώπου angenommen. — Nach *Giffon* hätte Christus die μορφὴ ϑεοῦ keineswegs aufgegeben; der Ausdruck bezeichne the whole nature and essence of deity, ὑπάρχων eine continued existence, und gelehrt werde die vollkommene Einheit von Gottheit und Menschheit in der Person (nach Chalcedon). — *Belser* setzt in seiner Studie über den Galaterbrief die Bekehrung des Paulus in das Jahr 36, den Apostelconvent in das Jahr 52; er polemisirt gegen die Zählung der 14 Jahre von der Bekehrung an, ebenso gegen die Süd-Galatien-Theorie, endlich noch gegen Zahn's chronologische Umkehr der Berichte Gal. 2, 1 f. und 2, 11 f. Es wird zugegeben, dass Petrus in Antiochia gewissermaassen mit sich selbst in Widerspruch gerathen sei, im Uebrigen aber den neutestamentlichen Historikern gerathen, es bei dem Urtheil, das Paulus über ihn fällte, bewendet sein zu lassen, wie denn überhaupt der Katholik doch stark hervortritt in dem, was über den Apostelfürsten und daneben auch über Jakobus gesagt wird, welcher wegen Gal. 1, 19 der Alphaide und nur ein Vetter Jesu gewesen sein soll, wie die übrigen „Brüder Jesu" gleichfalls. — *Medley* findet, dass ein suchender Grieche, dem in Thessalonich etwa der erste an die dortige Gemeinde gerichtete Brief des Apostels in die Hände gefallen wäre, daraus zwar nicht die volle Katechismus-Wahrheit über Christus, aber doch genug habe ersehen können, um etwa das Bekenntniss Gal. 2, 20 abzulegen. Gäbe es derartige harmlose „Studien" in der englischen Literatur nur nicht gar zu viele, so würde man mit mehr Lust daran gehen und mit mehr Genuss davon weggehen. — *C. Clemen* giebt eine interessante Einleitung zu den Thessalonicherbriefen im Sinne der Stellung des zweiten. — Die παραθήκη des Paulus findet der

Superintendent *Schulze* von Ronneburg in der eigenthümlichen Ausprägung seiner Begabung als κῆρυξ, ἀπόστολος und διδάσκαλος 2. Tim. 1, 11. — Der Generalsuperintendent *Pötter* treibt in seinem Vortrag über Onesimus den Gegensatz zu der socialistischen Vieltbuerei, darein ein erheblicher Bruchtheil der evangelischen Geistlichkeit aufzugehen droht, bis auf die Spitze der Behauptung, der Christ habe wie der Sklavenemancipation, so überhaupt allen socialen und culturellen Fragen „mit heiliger Gleichgültlgkeit“ gegenüber zu stehen. Zu viel auch für *J. Böhmer* ThLBl. 438 f. — *Kuhn* unterzeichnet seine wissenschaftlichen Kundgebungen als „Oberconsistorialrath“ und spricht im autoritativem Tone: „Es kann keine gesicherteren schriftlichen Documente des Alterthums geben, als der eiserne Bestand der in gottesdienstlichen Gebrauch genommenen neutestamentlichen Schriften“ (S. 271). Dahin gehören auch die Pastoralbriefe, welche zwar nicht für eine Reise nach Spanien, wohl aber für eine zweite Gefangenschaft sprechen; vor dieser liegt eine Reise des Apostels durch das ganze Gebiet seiner bisherigen Wirksamkeit, dahinter seine 64 noch vor dem Brande erfolgte Hinrichtung. — *Ders.* interessirt sich als Schüler Hofmann's für die Echtheit des Hebräerbriefes: 2, 3 fasse der Autor sich mit seinen Lesern zusammen; werthvoll ist die Liste der Parallelen in den Paulusbriefen (S. 732 f.). — Das gleiche Schriftstück macht auch der Engländer *Stuart* wieder echt von der Voraussetzung aus, dass es zwischen 63 und 67 aus Italien kam. Die Argumentation geht zumeist so von statten: ein kritischer Apostel muss ihn geschrieben haben; einer der Zwölf kann es nicht sein, also ist es Paulus. Gelegentlich erfahren wir auch, dass Melchisedek eine ganz historische Person ist und unter dem Namen Ebed Tob auf den Thontafeln von Tell-el-Amarna verewigt ist (S. 141). Die unmittelbare Anwendbarkeit des Briefinhaltes erweist sich namentlich in der Richtung gegen den Ritualismus einerseits, gegen die Meinung, das Christenthum habe sich überlebt und bedürfe eines Ersatzes durch etwas Neues, andererseits. In 3, 1—4, 16 erblickt *Clemen* eine den Zusammenhang unterbrechende Homilie. — Vom Brief an die Laodiener veröffentlicht der Baron *Carra de Vaux* eine auf der Pariser Nationalbibliothek befindliche arabische Uebersetzung, die sich eng an den lateinischen Text anschliesst.

IX. Katholische Briefe und Apokalypse.

J. T. Beck, Erklärung der Bücher Petri. VI, 300. Gütersloh, Bertelsmann. ℳ 4,20; geb. ℳ 5. — † *J. H. Donner*, de eerste algemeene zendbrief van den apostel Petrus voor de gemeente uitgelegd. 200. Leiden, Donner. fr. 1,25. — *R. W. Dale*, a spiritual house 1. Ptr. 2, 5 (Exp. III, 127—136). — *Ders.*, an elect race 1. Ptr. 2, 9 (ib. 191—199). — *Ders.*, Christians and social institutions. 1. Ptr. 2, 11—3, 7 (ib. 287—295). — *Ders.*, like-minded 1. Ptr. 3, 8—12 (ib. 349—357). — *M. F. Jacobus*, the letters of Peter and Jude (BW. 280—289). — *Harnisch*, zum ersten Johannesbrief (KM. 473—475). — *E. Burton*, the epistle of John (BW. VII, 366—369). — † *G. Nagel*, Sündigen

oder Nichtsündigen? Eine Betrachtung über 1. Joh. 3, 9. Witten, Stadtmission. — *H. Poggel*, der zweite und dritte Brief des Apostels Johannes, geprüft auf ihren kanon. Charakter, übersetzt u. erklärt. IV, 169. Paderborn, Schöningh. *M* 4. — *F. Spitta*, zur Geschichte u. Literatur des Urchristenthums. 2. Bd.: Der Brief des Jakobus. Studien zum Hirten des Hermas. IV, 437. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. *M* 10. — *Ders.*, der Brief des Jakobus, untersucht. IV, 239. ebda. *M* 7. — *R. P. Rose*, l'épître de Saint Jacques est-elle un écrit chrétien? (RB. 509—534). — *L. Massebieau*, l'épître de Jacques est-elle l'oeuvre d'un chrétien? 35. Paris, Leroux. — *A. Carr*, the general epistle of St. James. With notes and introduction. 122. Cambridge, University press. 2 sh. 6 d. — *A. Henderson*, James 4, 4—6 (Exp. times VIII, 141). — *C. Michelin-Bert*, monographie exégétique sur Jacques 4, 5. 6 (RThPh. 126—137). — *G. Bruston*, essai d'explication de Jacques 4, 4—6 (RThQR. 433—436). — *G. Wandel*, der Brief Jakobi exegetisch-practisch behandelt. IV, 195. Leipzig, Deichert. *M* 2,50. — *E. v. Lorentz*, die Offenbarung St. Johannis, nach den Vorlesungen des weil. Professors *J. Ch. K. v. Hofmann* für das Verständniss der gläubigen Gemeinde bearbeitet. IV, 274. Leipzig, Deichert Nachfl. *M* 3,25. — † *J. Lindenmeyer*, die Vollführung des Geheimnisses Gottes. Erklärung von Offenb. Joh. Cap. 10—22. 2. (Titel) Ausgabe (der unter dem Pseudonym „Eremita“ erschienenen Schrift). V, 80. Gütersloh, Bertelsmann. *M* 1,20. — *H. A. W. Meyer*, kritisch-exegetischer Commentar des A. T.s 16. Abth.: die Offenbarung Johannis. Neu bearbeitet von *W. Bousset*. VI, 528. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. *M* 8; geb. *M* 9,50. — *W. Brückner*, zur Kritik der johanneischen Apokalypse (PrK. 653—657. 680—685. 703—710. 733—736). — *Gräber*, Composition und Structur der Apokalypse nebst kürzester Auslegung, oder Kriegs- und Siegesgeschichte des Herrn Jesus (KM. 77—85). — *Milton Terry*, the revelation of John (BW. VII, 206—214). — *J. H. Latham*, the revelation given to St. John the Divine. 376. London, Elliot Stock. 7 sh. 6 d. — *H. A. Smith*, the divine parable of history, a concise exposition of the revelation of St. John the Divine. 272. 12°. London, Kelly. 2 sh. 6 d. — *A. Rohling*, Erklärung der Apokalypse des hl. Johannes, des grossen Propheten vom Patmos. 2. A. 244. Iglau, Jarosch. *M* 3. — *J. Witt*, der Tag Jesu Christi. Eine Erklärung der Offenbarung. 286. Neumünster, Vereinsbuchhandlung. *M* 2,10. — *E. Le Camus*, voyage aux sept églises de l'apocalypse. II, 318. Paris, May. — *Th. Murphy*, the messages to the seven churches of Asia. Being the inaugural of the enthroned king, a beacon on oriental shores. X, 675. Presbyterian board of publication and Sabbath-school work 1895. $ 3. — † *Salvatore di Pietro*, l'apocalisse di S. Giovanni, i futuri destini del mondo. 654. S. Benigno Canavese, tip. Salesiana. 4 L. — † *P. Mazzi*, la visione del rapito di Pasmos: commento storico e versione dell'apocalisse. 2. A. VII, 113. Genova, Fatticomo & Scotti. — *Couard*, das N. T., forschenden Bibellesern durch Umschreibung und Erläuterung erklärt. 11. Bd. (Die Offenbarung des Johannes, erklärt und mit specieller Einleitung, sowie mit den nöthigen historischen, geographischen und antiquarischen Anmerkungen versehen.) 183. Potsdam, Stein. *M* 1,60.

Beck's nachgelassene Vorlesungen über die Petrusbriefe, herausgegeben von *Lindenmeyer*, beweisen die Echtheit des zweiten aus der vorausgesetzten Echtheit des ersten und lassen dann jenen natürlich auch dem Judasbrief vorangehen. Pfarrer *Kluckhuhn*, ThLBr. 4 f. rühmt die Analyse religiöser Begriffe und die ethischen und pastoraltheologischen Winke des Buches. Wissenschaftlichen Werth wird man ihm kaum zuschreiben wollen. Rein apologetisch verhält sich auch *Jacobus*. — Die Studien von *Dale*, darunter das Letzte von seiner Hand über 1. Petri 2, 5, haben mehr religiöse, als wissenschaftliche Zielpunkte

im Auge. — *Harnisch* hält es keineswegs für unmöglich, den ersten Johannesbrief zu disponiren. Man braucht bloss das erste und zweite Capitel zusammenzunehmen und unter die gemeinsame Aufschrift „Gott ist Licht“ zu bringen, über die drei übrigen Capitel aber die Ueberschrift zu setzen: Gott ist Wahrheit, Geist und Liebe. — *Poggel* nimmt sich der beiden kleinen Johannesbriefe an; es ist der ausführlichste Commentar, dessen sich diese Schriftstücke bisher zu erfreuen hatten. Sie stammen vom „Presbyter Johannes“, der aber, da ihn Zahn aus der Geschichte gestrichen hat, identisch mit dem Apostel ist. — Neues dagegen ist nur bezüglich des Jakobusbriefes zu berichten. *Spitta* giebt Anleitung, denselben nach Tilgung von καὶ κυρίου Ἰησοῦ Χριστοῦ 1, 1 und ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ 2, 1 (ganz unabhängig von *Massebieau*, welcher ebenso verfährt, vgl. JB. XV, 132 f.) als eine rein jüdische Schrift zu verstehen und die dichte Parallelenreihe, welche wir Andern in den Evangelien und Paulusbriefen aufweisen zu können glauben, mit Analogien aus jüdischen Schriften zu vertauschen. Unter diesen Analogien dürften vor Allem die der hellenistischen Literatur angehörigen Eindruck machen (vgl. z. B. S. 10. 15 f. 30 f. 37 f. 39 f. 120. 165. 189 u. s. w.) und zur Festigung des Urtheils beitragen, welches unsern Brief selbst dieser Schriftgattung einreiht. „Die etwas reichlichen Parallelstellen haben nur den Zweck deutlich zu machen, aus welcher geistigen Atmosphäre unser Brief stammt“ (S. 10). Uebrigens geht der Vf. doch nicht selten weiter, wie wenn z. B. die schwierige Stelle 4, 5. 6 ihr Licht nicht aus Erinnerung, keineswegs bloss an Num. 11, 24—29, sondern auch an die im Midrasch bezeugte Weiterbildung des Berichts durch die jüdische Tradition empfangen soll (S. 121 f.). Bezüglich dieser und anderer, auf rabinischem Gebiet gesammelter, Parallelen (S. 17 f. 34 u. s. w.), ohne Zweifel auch bezüglich der ausgiebigen Verwerthung der Testamenta patriacharum mit ihren vorchristlichen Theilen (S. 180), ist reichliche Anregung zu weiteren Verhandlungen gegeben, wie sie in sehr eingehender beachtenswerther Weise eröffnet worden sind durch *E. Haupt* (StKr. 747—768), welcher übrigens in der Ablehnung jeder Polemik gegen Paulus und in der Behauptung der Abhängigkeit des ersten Petrusbriefes ganz auf *Spitta*'s Seite steht. Theilweise Zustimmung zu dessen Hauptthese vom jüdischen Ursprung ist erfolgt von Seiten *Ménégoz*'s ABTh. 2—7, nur dass Paulus der Urheber der Formel δικαιοῦσθαι ἐκ πίστεως bleiben soll (S. 3. 5), was auch *C. Clemen* ThLz. 591 entschieden fordert. Weiter gehen *Orello Cone* NW. 375—378, indem er die antipaulinische Tendenz von 2, 14—26 aufrecht erhält und *Wrede* LC. 449—451, der, um dem Briefe seinen christlichen Hintergrund zu nehmen, auch den Strich von 2, 4; 5, 8. 9 nöthig finden würde und I. Clem. 27—35 als Beweis dafür ansieht, dass ein Christ des nachapostolischen Zeitalters auch etwas schreiben konnte, was man versucht sein könnte, für jüdisch zu halten. Der Dominikaner *Vincent Rose* endlich ersieht sich zum Zweck der Widerlegung die Stellen 1, 12. 18; 2, 5. 7 pflichtet aber Spitta bei in der

Ansicht, dass Paulus von Jakobus abhängig sei und behauptet überdies dasselbe auch vom ersten Petrusbriefe. — *Carr*'s Erklärung schliesst sich meist an Beyschlag oder Mayor an. — *Henderson* erklärt 4, 4—6 mit Beziehung auf Hos. 3, 1. — *Michelin-Bert* versteht 4, 5 nach Vulgata: an putatis quia inaniter scriptura dicit ad invidiam concupiscit spiritus (notre esprit naturel, nos mauvais instincts) qui habitat (κατῴκησεν nicht κατῴκισεν) in vobis. Zu übersetzen wäre also: Ou pensez-vous qu'elle ne tire pas à conséquence cette déclaration de l'écriture: c'est jusqu'à l'envie que vont les convoitises de l'esprit qui a pris domicile en nous? Und 4, 6: L'écriture, au contraire, y confère une très grande grâce, au moment qu'elle ajoute: Dieu résiste aux orgueilleux, mais il fait grâce aux humbles. Die 4, 5 genannte Stelle wäre Gen. 6, 5. 8, 21; Prov. 21, 10, vielleicht auch 3, 31, worauf dann Jac. 4, 6 = Prov. 3, 34 folgt. — Von *Wandel*'s Erklärung meint Pastor *Fiedler* in Bamme ThLBr. 46, sie werde jedem nützen, „dem es nicht um gelehrten Apparat zu thun ist, sondern um eindringendes Verständniss". Mit eingehender Begründung vertheilt Lob und Tadel *E. Haupt* StKr. 768—777. — *Hofmann*'s „endgeschichtliche Auslegung unterscheidet sieben Kreise von Gesichten, welche sämmtlich die Entwickelung bis zu Ende führen, aber so, dass jeder folgende den vorangehenden erläutert und bereichert. — Dagegen erklärt *Gräber* die endgeschichtliche Auslegung für eine „Ausflucht der Verzweiflung" und hält sich lieber an die kirchengeschichtliche. — Ohne Werth scheinen *Latham*'s und *Smith*'s Auslegungen, letztere methodistisch; vgl. *Dods* Exp. III, 466. Desgleichen *Witt* selbst noch *Meyer* ThLBr. 443. — Eine vergnügliche Reise nach den Stätten der sieben apokalyptischen Gemeinden beschreibt *Le Camus*, während *Murphy*'s Erklärung der sieben Sendschreiben frommen Humbug darstellt. Vgl. *Macloskie* PrRR. 1897, 116. — Einen bedeutenden Schritt vorwärts bezeichnet dagegen in vieler Hinsicht *Bousset*'s Commentar. Eine gediegene Einleitung giebt eine ausführliche Geschichte der Auslegung, das Beste, was wir seit Lücke und Bleek auf diesem Gebiete haben. Die Johannesfrage wird frisch angefasst und in der allein möglichen Richtung nach der Identificirung des kleinasiatischen Johannes mit dem Presbyter zur Lösung gebracht. Ganz selbständig und mit voller Beherrschung des Materials sind die grossen Abschnitte gearbeitet, welche der textkritischen und der sprachlichen Seite in der Aufgabe gelten. Den Versuchen der Quellenscheidung wird wenigstens da gewöhnlich Rechnung getragen, wo die Sachlage überhaupt von der Art ist, um eine Untersuchung zu ermöglichen, die sich über Experiment und Hypothese erhebt. Nicht minder sind Gunkel's Theorien berücksichtigt, aber fast durchweg so, dass das Urtheil bei der Möglichkeit alter Zusammenhänge mit babylonischer Mythologie stehen bleibt. Kurz, wir haben hier ein Werk vor uns, das wieder für einige Zeit die Grundlage bilden wird für weitere exegetische Bemühungen. — An *Rauch* (JB. XV, 134) schliesst sich *W. Brückner* an, der übrigens

nicht bloss den doppelten Zeithintergrund (vor und nach 70) betont, sondern auch findet, der christliche Messias der Eingangscapitel sei so ziemlich das Gegentheil von dem jüdischen der Schlusscapitel, das geschlachtete Lamm habe vor seiner Christianisirung das Volk Israel bedeutet, wie überhaupt die zu Grunde liegende jüdische Apokalypse mit Cap. 4 beginne; eine zweite umfasse 10, 1—11, 14; 12, 1—13, 18; ein drittes Stück liege Cap. 18, ein viertes 21, 9—22, 5 vor. — Im zweiten Theile seiner Schrift (S. 251) fasst *Bruston* zusammen, was er seit Erscheinen seiner Broschüre „Le chiffre 666 et l'hypothèse du retour de Neron 1880" (vgl. auch JB. V, 128; VIII, 119) schon mehrfach ausgeführt hat: das zum Tode verwundete Haupt ist Julius Cäsar (S. 29 f.), 666 bedeutet Nimrod ben Kusch (S. 30 f.), nirgends etwas von einem Nero redivivus (S. 32); unsere Apokalypse ist gegen Ende der Regierung Nero's hebräisch geschrieben und griechisch übersetzt, von 10, 1 an in ein zweites, späteres Werk eingeschoben worden, dessen regelmässigen Gang es nun unterbricht (S. 33 f.) Vgl. Exp. Times VIII, 190 f.

X. Biblisch-Theologisches.

A. Westphal, la theologie biblique, son importance et son actualité (RThQR. 198—204). — *W. Beyschlag*, neutestamentliche Theologie oder geschichtliche Darstellung der Lehre Jesu und des Urchristenthums nach den neutestamentlichen Quellen. 2 Bde. 2. A. XXIII, 426 u. VIII, 552. Halle, Strien. ℳ 18. — *Ders.*, N. T. theology, or historical account of the teaching of Jesus and of primitive christianity according to N. T. sources. Translated by *N. Buchanan*. 2. A. 2 vols. 444. a. 534. Edinburgh, Clark. 18 sh. — *C. A. Henderson*, the development of doctrine in the epistles. 121. Philadelphia, Baptist publication society. $ —, 50. — *F. B. Denio*, the scriptural teaching respecting the Holy Spirit (JBL, 135—150). — *M. Beversluis*, de heilige Geest en zijne werkingen, volgens de Schriften des Nieuwen Verbonds. XI, 508. Utrecht, Breijer. fr. 4,75. — † *S. E. Cumming*, through the eternal spirit in biblical study on the holy ghost. 315. 12°. New-York a. Chicago. $ 1,50. — *R. H. Drijber*, een boek over den heiligen geest (GV. 395—424). — *A. Schlatter*, der Glaube im N. T. 2. Bearbeitung. 427. Calw u. Stuttgart, Vereinsbuchhandlung. ℳ 4,80; geb. ℳ 6. — *E. Wangrin*, der Begriff des Glaubens im Evangelium und im 1. Briefe des Johannes (GPr.). 16. 4°. Krefeld 1895. — *K. Ziegler*, der Glaube an die Auferstehung Christi (ZThK. 219—264). — † *B. B. Warfield*, the resurrection of Christ a fundamental doctrine (Hom Rev. 291—298). — † *P. Whitefoord*, the resurrection as the cardinal feature of apostolic teaching (Christ. Literature XV, 389—397). — *J. J. Parander*, Fulliquet, la pensée religieuse dans le N. T. (RThPh. 165—173). — *(Vol)ck*, Seeberg, der Tod Christi (MNR. S. 13—26). — *W. Marshall*, the nature of Christ: or the Christology of the scriptures. 236. Hodder & Stoughton. 3 sh. 6 d. — *P. Chapuis*, l'adoration du Christ (RThPh. 27—53). — † *F. C. Conybeare*, the demonology of the N. T. (Jewish QR. VIII, 576—680; IX, 59—115). — † *P. Althaus*, dogmatische Begründung der neutestamentlichen Aussagen über die Taufe. 41. Gütersloh, Bertelsmann. — *P. H. Poelchau*, die Sünde wider den heiligen Geist (MNR. 145—165). — *Ehrhardt*, le principe de la morale de Jésus (Université de Paris. Séance de rentrée des cours de la faculté de théologie protestante. 17—35. Paris, Fischbacher. — *Sieffert*, Antichrist (RE. I, 577—584). — *P. W. Schmidt*, zum Evangelium Jesu (PrK. 809—812). — † *S. Limbach*, Siehe, er kommt! Winke z. Verständniss der bibl. Lehre vom Reiche Gottes mit besonderer Betonung seiner

Zukunft. IV, 284. Reutlingen, J. Kocher. St. Gallen, Evangel. Gesellschaft. ℳ 1,60; geb. ℳ 2,20. — † *A. Justamon*, étude sur l'éschatologie de Jésus et de Saint Paul. 58. Genf. — *F. H. Foster*, the gospel of Paul (BS. 89—99). — *E. Kühl*, kein Rühmen vor Gott! Der relig. Grundton der paulin. Theologie. 22. Königsberg, Koch. ℳ —,60. — *W. Beyschlag*, die paulin. Theodicee Röm. 9—11. Ein Beitrag zur bibl. Theologie. 2. A. IX, 85. Halle, Strien. ℳ 1,50. — *E. Lingen*, zur paulinischen Christologie (ZkTh. 449—471). — † *B. Zippel*, Christus als zweiter Adam. 14. 4°. (Pr.) Königsberg. — † *H. Hoekstra*, Adam en Christus. Negen leerredenen. IV, 152. Utrecht, Fisscher. fr. 1,25; geb. fr. 1,60. — † *A. Issarte*, essay sur la nature du Christ d'après Saint Paul. 58. Genf. — *W. Karl*, Beiträge zum Verständniss der soteriologischen Erfahrungen und Speculationen des Apostels Paulus. Eine theologische Studie. III, 116. Strassburg, Heitz. ℳ 3. — *C. C. Everett*, Paul's doctrine of the atonement (NW. 79—101). — *Th. Häring*, δικαιοσύνη θεοῦ bei Paulus. 72. 4°. Tübingen, Heckenhauer. ℳ 1,80. — *Ders.*, noch einmal δικαιοσύνη θεοῦ in Röm. 1, 17 (StKr. 139—141). — *H. Kesselring*, Gottes Gerechtigkeit bei Paulus (PrK. 861 f.). — *J. Barmby*, the meaning of „righteousness of god" in the epistle to the Romans (Exp. IV, 124—139). — *J. Weiss*, paulinische Probleme: die Formel ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ (StKr. 7—33). — *W. R. Jnge*, the mystical element in St. Paul's theology (Exp. IV, 114—138). — *E. Teichmann*, die paulinischen Vorstellungen von Auferstehung und Gericht und ihre Beziehungen zur jüdischen Apocalyptik. VIII, 125. Freiburg und Leipzig, Mohr. ℳ 2,50. — *Ders.*, die Taufe bei Paulus (ZThK. 357—372). — *D. Brown*, what the Bible teaches about the human body (Exp. times, VIII, 127—131). — *E. Y. Hincks*, the meaning of the phrase τὰ στοιχεῖα τοῦ κόσμου in Gal. 4, 3 and Col. 2, 8 (JBL. XV, 183—194). — † *W. Rupp*, Paul's doctrine of election in Röm. 9—11 (Reform. QR. Oct. 411—440). — *R. W. Dale*, the intercession of the spirit (Exp. IV, 186—193). — † *C. Douais*, la divinité de Jésus-Christ dans Saint Jean et Saint Paul (La science catholique, No. 1). — † *F. A. Johannson*, jämförelse mellan Johannes evangeliets och synoptikernas lära om Kristi person (Kyrklig Tidskrift). — † *O. A. Oeström*, det nytes tamentliga logosbegreppelt förut säittningar och huf vuddrag. 64. Falun. — *Salmond*, christian doctrine of immortality. London, Clark. — *Langen*, die zwei Schwerter (JThZ. 635—653). — † *E. Lyttleton*, women's suffrage and the teaching of St. Paul (Christ. Literature XV, 284—293). — *Langen*, die neutestamentlichen Keime der katholischen Lehre von dem Priesterthum und den Sakramenten (IThZ. 71—94). — † *K Wöbcken*, das N. T. und die Frauenfrage. 35. (Pr.) Oldenburg. — † *Mäcklenburg*, die biblische Lehre vom irdischen Gut und das Verhältniss der Kirche zu derselben (Pastoralblätter für Homiletik, Katechetik u. Seelsorge XXXVIII, 7—8). *L. Pfeiffer*, die Kirche in ihrem Verhältniss zum Reich Christi oder Reich Gottes (ThZA. 204—213). — *D. Pont*, onze christelijke rustdag (Stemmen uit de luthersche kerk in Nederland 48—57. 170—193). — † *E. v. Schrenck*, entspricht unsere Vorstellung von Gottes Gerechtigkeit der neutestamentlichen? (MNR. 193—213).

Beyschlag's neutestamentliche Theologie ist in zweiter Auflage erschienen, was gleich dem Umstande, dass sie sich auch in England eingebürgert hat, im Allgemeinen nur als ein erfreuliches Zeichen genommen werden kann. Wesentliche Veränderungen weist das Gesicht der zweiten Auflage nicht auf; einige neugeschriebene Abschnitte in der Lehre Jesu und Auseinandersetzungen mit Weiss, Lorenz u. A. erweisen immerhin die stattgehabte Nacharbeit. Das Ganze trägt nach wie vor die Züge der theologischen Individualität des Vf.s, dessen „lebendig reproducirende Methode der Geschichtschreibung" ja ihre grossen Vorzüge vor der chronikartigen Darstellung hat, zumal wenn

sie uns „in der gesammten Religionslehre des N. T. bei aller Verschiedenheit ihrer Verkündiger wesentliche Uebereinstimmung und sogar eine ganz vernünftige Weltanschauung“ entdecken lehrt. — Wie *Denio*'s Aufsatz die biblischen, richtiger neutestamentlichen Stellen, die vom heil. Geiste handeln, unter gewissen Kategorien einfach zusammenstellt, so haben wir auch in dem grossen Buche von *Beversluis* zunächst nur eine mit Fleiss und Sorgfalt bewerkstelligte Materialiensammlung vor uns. In zweiter Linie aber doch auch noch ein Weiteres. Bezüglich aller Stellen, die irgendwie mit dem Thema im Zusammenhange stehen, beispielsweise S. 195 f., bezüglich sämmtlicher apostolischer Wundererzählungen, erfahren wir genau des Vf.s Meinung, nicht selten in ausgiebiger Auseinandersetzung mit derjenigen anderer Theologen. Manchmal begegnet hier Neues, wenn auch darum keineswegs schon Richtiges. Der Consequenz halber soll man S. 176 f. in der Stelle Matth. 11, 27 = Luc. 10, 22 den Geist als Mittler der Offenbarung, welche der Sohn vom Vater empfängt, hinzudenken. Aber damit würde das hier behauptete religiöse Verhältniss schon etwas von seiner Unmittelbarkeit und Einzigartigkeit verlieren. Im äussersten Nothfalle, d. h. wenn der Vf. durchaus nicht einverstanden sein kann mit demjenigen, was sein Text besagt, nimmt er auch wohl seine Zuflucht zur Annahme von Interpolation oder zur Conjectur. So S. 328 f. bezüglich des Satzes 2. Cor. 3, 17 „der Herr ist der Geist“, was zwar gut paulinisch, aber nach Beversluis S. 327 unmöglich ist. Und so tritt die theologische Stellung des Vf.s überhaupt sehr bestimmt, sogar fast etwas zu anspruchsvoll hervor. Es handelt sich bei Untersuchungen über den Geist direct um das „Uebernatürliche“. Wer dieses leugnet, verfährt „aprioristisch“. Der Vf. hält es darum schon aus methodologischen Gründen für geboten, sich gleich von vornherein S. 9 zum Glauben an das Uebernatürliche zu bekennen (das bloss Natürliche sei in Wahrheit das „Unternatürliche“). Und doch ist der Vf. nichts weniger als orthodox. Während *Denio* sich bei der gleichzeitigen Behauptung von Subordination und Coordination des Geistes mit dem Vater beruhigt (S. 148 f.), mündet die Abhandlung von Beversluis S. 443 f. in eine antitrinitatische Schlusserklärung aus. Die Redensart „Gott der heilige Geist“ ist S. 448 noch unbiblischer als die andere „Gott der Sohn“. Die Persönlichkeit des Geistes wird S. 39 f., 48, 230 f., 445 f. durch alle Stufen der Darstellung hindurch bestritten, d. h. im A. T. und im Judenthum so gut, wie in den Aussagen der Evangelien und der Briefe, während *Denio* den Fortschritt vom A. T. zum N. T. gerade in der zunehmenden Personification findet (S. 137). — Das genannte grosse Buch hat übrigens Anlass zu einer weiteren buchartigen Arbeit über das gleiche Thema von *Drijber* gegeben. Derselbe meint, *B.* habe doch den neutestamentlichen Schriftstellern zumeist eine zu mechanische Vorstellung von der Geisteswirkung zugeschrieben (S. 360 f.), wendet sich gegen seine Auffassung der Glossolalie als Sprachwunder (S. 364 f.), protestirt gegen die Aus-

sonderung gerade des sittlichen Momentes der Allwirksamkeit des Geistes in der vorpaulinischen Gemeinde (S. 379 f., 393) und gegen die zwischen Paulus und Johannes statuirten Differenzen (S. 400 f.). — *Schlatter*'s in zweiter Auflage erschienes Buch über den Glauben hat bereits eine verfrühte Anzeige gefunden (JB. XV, 136. 144; vgl. V, 112. 114 f. 124). *Kluckhuhn* ThLBr. 288, sieht darin „die vielleicht bedeutendste Erscheinung des letzten Jahres auf theologischem Gebiet“, und *Schäder* ThLBl. 1897, 21—25, findet hier eine „neutestamentliche Theologie, die Anspruch auf diesen Namen hat“ im Gegensatz zu Andern, die weder der Stellung, die dem Glauben in der Verkündigung Jesu zugewiesen wird, zustimmen, noch der auf Nachweis der Harmonie zwischen Paulus und Jacobus verwandten Rhetorik Geschmack abgewinnen können. — *Parander* bringt eine verspätete Anzeige des Buches von *Fulliquet* (JB. XIII, 143). — Neues bringt *Poelchau*'s Studie kaum. Die Lästerung des Menschensohns ist als Unwissenheitssünde vergebbar, nicht aber die des heil. Geistes, weil sie Ausfluss einer vollbewussten Feindschaft gegen Gott ist, sie kann vorkommen bei Christen und Nicht-Christen, während der Abfall Hbr. 6, 4 f.; 10, 26 f. nur bei bekehrten Christen denkbar ist, und ebenso die auf solchen Abfall basirende Thatsünde, 1. Joh. 5, 16, die sich als solche auch von der Wortsünde der Blasphemie unterscheidet. Worin sie aber in concreto besteht, weiss der Vf. nicht zu sagen. — *Sieffert*'s Artikel „Antichrist“ genügt als Ganzes; Einzelnes ist auffallend, wie z. B. dass der ἀντικείμενος 2. Thess. 2, 4—10 eine innerjüdische Grösse darstellen, aber doch mit heidnischen Zügen ausgestattet sein soll. — Der Inhalt von *Seeberg*'s mühseligem Buch (JB. XV, 147) wird von *Volck* klar und übersichtlich dargestellt und bezüglich der Lehrbegriffe der Evangelisten und des Paulus mit einigen Fragezeichen versehen. — Die Antrittsvorlesung von *E. Ehrhardt* enthält Variationen zum Inhalte seines Buches über die Ethik Jesu (JB. XV, 140). Seine phantasiereiche Eschatologie hat es im Grunde nur auf eine moralische Umwälzung im Individuum abgesehen, wie sie dem grossen Umsturz von Himmel und Erde entspricht; denn die menschliche Seele hat für Jesus einen Werth, dem die ganze Welt mit allen ihren Gütern nicht gleich kommt, einen absoluten Werth. Diesen Begriff von der Majestät des persönlichen Wesens hat Jesus aus seiner Anschauung Gottes gewonnen, während er andererseits zugleich einem unausrottbarem Instinkt der menschlichen Seele selbst entspricht. Auf dem einen wie auf dem andern Wege erhebt sich Jesus in entscheidender Weise über den Standpunct der alttestamentlichen, gesetzlich regulirten Sittlichkeit, wie auch sein „Folget mir nach“ seine Jünger in ganz anderer Weise bindet, als das gesetzliche „Du sollst“ den Genossen des alten Bundes binden konnte. — *Henderson* gruppirt den theologischen und ethischen Gehalt der neutestamentlichen Briefe unter praktischen Gesichtspunkten bemerkenswerth ist, dass er Gal. zwischen Kor. und Röm. ansetzt; vgl. *Bradley* BW. 1897, 235 f. — *Beyschlag*'s bekannte Theodicee ist zum zweiten Mal erschienen (1. Aufl.

1869), eine geschickte und beredte Zurechtlegung der harten Widersprüche der paulinischen Begriffswelt nach den Formen moderner Denkweise und Religiosität und insofern der sog. praktischen Exegese entgegenkommend und dienstlich. Andererseits erheben sich starke Instanzen sowohl gegen die, den vorzeitlichen Hintergrund allzusehr verschiebende, Zurückführung der apostolischen Begriffe auf zeitliche Verhältnisse und geschichtliches Werden (vgl. ThLBl. 580), sowie gegen die Substituirung eines gleichsam constitutionellen Weltregiments, welches hier an Stelle des orientalisch-absoluten Selbstherrschers tritt, der getrost auch Unrecht thun kann, weil er schlechthin zu Allem das Recht hat; vgl. *Karl* DLZ. 1155—1157. — *Karl*, welcher den Modernisirungstendenzen Beyschlag's gegenübertritt, verfolgt doch selbst solche Tendenzen in sehr weitgehendem Maasse bezüglich der Rechtfertigungslehre. Der Glaube habe den Empfang des Geistes und damit die ethische Erneuerung zur Voraussetzung, sei somit nichts als ein Theil der Wirkungen des einwohnenden Christus (S. 31 f., 36 f., 40, 42 f.), „und nun wird es freilich möglich, der πίστις die δικαιοσύνη zuzuschreiben" (S. 38). „Kein Gedanke ist (heisst es S. 32) in den paulinischen Schriften so klar und deutlich ausgedrückt, als der, dass wir Menschen von Seiten Gottes lediglich nach unsern Thaten beurtheilt werden" (weil die „Gottesgerechtigkeit" S. 79 nur die factische Lebenserneuerung nach ihrem religiösen Werthe ausdrücken soll). Wer sich auf das Gegentheil aussagende Stellen wie Gal. 2, 16; 3, 11. 24; Röm. 3, 22. 24. 28; 4, 4. 5 beruft, dem wird der Vf. entgegenhalten, was er in einem verwandten Falle bemerkt (S. 108): „So lauten allerdings die Worte des Apostels. Aber ob es auch seine wirklichliche Meinung ist?" Die ganze vorliegende Schrift ist ein Versuch, den Apostel Anderes, nämlich minder Anstössiges, denken und sagen zu lassen, als er thatsächlich gedacht und gesagt hat. Bei aller Anerkennung der Dialektik des Vf.s kann man doch dem Eindruck nicht wehren, Paulus habe, wenn er nur eben dies, was ihn der Vf. sagen lässt, gemeint haben sollte, sich einer möglicht unzweckmässigen und geradezu irreführenden Ausdrucksweise bedient. Aber wozu dies? Nimmt doch unser Vf. sonst keinen Anstand, dem Apostel bald übertriebene (S. 58 f., 98), bald unzulängliche (S. 66 f.) Urtheilsbildungen in sittlichen Dingen zuzuschreiben. Warum unterscheidet er nicht einfach das heutige sittliche Bewusstsein, wie es sich in der christlichen Atmosphäre ausgestaltet hat, von den, durch Prämissen der pharisäischen Theologie bedingten, Aussagen paulinischer Briefe? Vgl. *H. Holtzmann* DLZ. 833—835. — Die paulinische Versöhnungs- und Rechtfertigungslehre beschäftigt die biblische Forschung vorzugsweise. Der Professor an der Harvard-University *Everett* legt seinen Standpunct aufs Neue dar (vgl. JB. XIII, 145 f.), vertheidigt ihn gegen Bruce und Briggs und setzt sich mit Röm. 3, 25. 26 in der Weise auseinander, dass er die juridische Deduction durch die Nothwendigkeit begründet sieht, dem jüdischen Gesetz, welches Gott nun einmal gleichsam zu seinem Viceregenten

gemacht hat, Genüge zu thun (S. 97 f.). — Dieselbe Stelle behandelt *Häring* in einem schon um der übersichtlichen Gruppierung der bestehenden Auslegungsweisen höchst belehrenden Programm, darin er meist im Anschlusse an Kölbing (s. JB. XV, 148 f.) zu dem Schlusse gelangt, die paulinische Gerechtigkeit Gottes müsse, wenn Röm. 1, 17; 3, 20. 21 nicht ein von 3, 25. 26 ganz verschiedener Sinn vorliegen solle, als die Gott eignende, bezw. von ihm geübte Gerechtigkeit, näher als eine rechtsprechende, freisprechende Bethätigung von Gottes eigener Gerechtigkeit verstanden werden, wogegen alsbald *Kesselring* für 1, 17; 3, 20. 21; 10, 3; 1. Kor. 5, 21 wieder die von Gott den Gläubigen anrechnungsweise verliehene Gerechtigkeit ausgedrückt findet, während 3, 5 an die göttliche Strafgerechtigkeit, speciell 3, 25. 26 an Gottes Strafgerechtigkeit gedacht sei. — In England hatten Sanday und Headlam in ihrem Commentar (JB. XV, 126) die herkömmliche Erklärung zwar nicht für falsch, aber für unzulänglich erklärt (S. 24). Eine abweichende Erklärung im Sinne von „Gottes eigener Gerechtigkeit“ vertritt wenigstens für die Stelle Röm. 1, 17; 3, 21—26 (anders ist es, wo statt δικαιοσύνη θεοῦ steht δικ. ἐκ θεοῦ oder ἐκ πίστεως) aufs Neue (in Wiederholung des im Pulpit Commentary 1890 Gesagten) *Barmby*, dessen Parallesirung von 1, 17 und 3, 21. 22 (beide Stellen sind nur durch Ausführung der 1, 18 angekündigten Zornesoffenbarung getrennt) alle Beachtung verdient. Der Apostel scheint nach diesen Auseinandersetzungen mit der fraglichen Formel das göttliche Rechtfertigungsverfahren zu bezeichnen (vgl. *H. Holtzmann* ThLz. 645 f.), wogegen freilich *W. Gussmann* ThLBl. 589—593 auf der Deutung der δικαιοσύνη als Zuständlichkeit beharrt. — In weiterer Fortsetzung seiner „Paulinischen Probleme“ (JB. XV, 128) untersucht *Joh. Weiss* die Formel ἐν Χριστῷ und zeigt, dass die Deutung von Deissmann (JB. XII, 146) zwar zur Erklärung einer erheblichen Reihe von Stellen, aber nicht für alle ausreicht. Es besteht daneben eine allgemeinere Bedeutung, die dem aus der Meyer'schen Exegese bekannten „ἐν der Sphäre“ entspricht, wie wenn von Mitarbeitern oder Mitknechten im Herrn geredet wird. Mindestens die νήπιοι ἐν Χριστῷ 1. Kor. 3, 1 vertragen keinen andern, als einen solchen limitirenden Sinn der Formel. In andern Fällen wieder, wie 1. Kor. 15, 22 kann die Formel nur comprehensiv gebraucht sein, sofern sie den Satz „dadurch, dass Christus auferstanden ist“ vertritt. Endlich giebt es Stellen, wo das ἐν Χριστῷ überhaupt keine selbstständige Formel ist, sondern von καυχᾶσθαι oder πεποιθέναι, überhaupt von Verben abhängt, die mit ἐν construirt werden. — Die in der Formel ausgedrückte Mystik des Paulus untersucht *Inge*, indem er eine wahre und falsche Mystik unterscheidet; letztere findet sich dann natürlich bei Paulus nicht. — Während für *Salmond* die neutestamentlichen Schriftstellen alle die gleiche Lehre von der Unsterblichkeit zu führen scheinen, ist die specifisch paulinische Eschatologie in methodisch correcter und inhaltlich ausgezeichneter Weise behandelt worden von *Teichmann*, und zwar so, dass die

jüdischen, bezw. hellenistischen Parallelen durchweg noch genaueren und reichlicheren (neu sind der slavische Henoch und das Testament des Abraham) Nachweis erfahren, als dies schon in den bisherigen Darstellungen der Fall gewesen ist Auch die Bezeichnung „Schlafen“ für den Zwischenzustand ist jüdische Prägung. Eine Wandlung der paulinischen Vorstellung wird in Bezug auf die Todtenerstehung angenommen, und zwar nicht bloss die bekannte, zwischen die Korintherbriefe fallende, sondern schon zwischen diesen und dem ersten Thessalonicherbrief. Den zweiten wagt der Vf. schon nicht mehr als Quelle für die paulinische Gedankenwelt zu verwerthen. Und ganz ähnlich wird die Gerichtsvorstellung durch die Consequenzen zurückgedrängt, welche sich aus der mystischen Vereinigung mit Christus ergeben. „Wir sehen den Apostel seine jüdisch-hellenische Vergangenheit überwinden, indem er den christlichen Gedanken der Vaterliebe Gottes, dem er die Form der χάρις ϑεοῦ giebt, bis in die letzten Consequenzen verfolgt. Er erhebt sich gleichsam über sich selbst, freilich nicht ohne sich mit sich selbst in Widerspruch zu setzen. Aber sein Geist war gross und weit genug, um auch das Widerspruchsvolle in sich zu fassen“ (S. 110). — Im engsten Zusammenhang mit der Eschatologie entwickelt derselbe Vf. die Lehre des Paulus von der Taufe in methodisch wie sachlich richtiger Weise. Die ebenso durch das Beispiel Jesu wie durch die jüdische Proselytentaufe empfohlene Sitte ist von Paulus zum Symbol eines tief innerlichen Erlebnisses erhoben worden, dessen äusserer Vollzug in einem feierlich ausgeprägten, kräftig umrissenen Act, dem dabei doch überall vorausgesetzten Glauben Gal. 3, 26 f.; Röm. 6, 3 f. geradezu wie ein zweites Mittel, zur mystischen Gemeinschaft mit Christus zu gelangen, erscheint. Ob darin die Taufe bloss als sinnbildlicher, nicht auch irgendwie wirksamer Act gedacht sei, kann zumal bei der auch hier S. 369 betonten Analogie mit dem Mysterienwesen immer noch gefragt werden. — *Hincks* vertheidigt die „kosmische“ Bedeutung der στοιχεῖα gegen die „ethische“ Deutung (von Calvin, Beza, Grotius, de Wette, Meyer, B. Weiss, Schaubach, Lightfoot, Ellicott und Sanday) und kommt wesentlich auf die „Elementargeister“ hinaus (S. 191: „it was consonant with his conceptions of nature that he should speak of its elemental forces as spirits“). — *Pfeiffer* bringt es über apokalyptische Phantastereien kirchengeschichtlichen Inhalts nicht hinaus. — *Pont* zeigt, dass vom neutestamentlichem Standpunct aus keine Berufung auf das Sabbathgebot mehr möglich ist, dass dagegen die, übrigens nur sehr gelegentlich bezeugte, Feier des Sonntags lediglich der Auferstehung gilt und keinerlei Beziehungen zum jüdischen Sabbath mehr aufweist, am wenigsten aber die Bestimmung, diesen zu ersetzen, erkennbar werden lässt.

Druck von E. Appelhans & Comp. in Braunschweig.